



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1216-р/пк-ск від 24.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"

вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Управління освіти, молоді та спорту
Воловецької райдержадміністрації
вул. Пушкіна, 8, смт Воловець,
Закарпатська обл., 89100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник) від 21.06.2013 № 2106/11 (zareestrovanu в Комітеті 25 червня 2013 року за № 8-20/2032-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Воловецької райдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне: марки Г (13-100) – 415 т, марки АМ (6-3) – 180 т, марки АО (25-50) – 70 т)" [оголошення № 054577, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року № 14 (757)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. та ФО-П Барабана І. П.

Рішенням Колегії від 26.06.2013 № 1047-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.06.2013 № 20-29.2/03-2564-дз Замовник листом від 27.06.2013 № 01-20/726 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.05.2013 № 11 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТзОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" з ціною пропозицією – 961 500,00 грн;
- 2) ФО-П Гарбачук М. Т. з ціною пропозицією – 966 635,00 грн;
- 3) ТзОВ "Л-КАРПАТИ" з ціною пропозицією – 628 200,00 грн;
- 4) ТОВ "Енерго Системи" з ціною пропозицією – 759 750,00 грн;
- 5) ПП "Енергозахід" з ціною пропозицією – 685 850,00 грн;
- 6) ФО-П Зюзя М. М. з ціною пропозицією – 574 570,00 грн;
- 7) ФО-П Барабан І. П. з ціною пропозицією – 557 455,00 грн;
- 8) Скаржник з ціною пропозицією – 959 580,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 11.06.2013 № 13, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ТзОВ "Л-КАРПАТИ", яка така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.06.2013 № 15 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТзОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", ФО-П Гарбачука М. Т., ТОВ "Енерго Системи", ПП "Енергозахід", ФО-П Зюзі М. М., ФО-П Барабана І. П. та Скаржника. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ФО-П Барабана І. П. Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20 червня 2013 року № 48 (791).

Замовник надав на розгляд Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 26.06.2013 № 16, в якому зазначено, що ФО-П Барабан І. П. відмовився укласти договір на закупівлю вугілля кам'яного. У зв'язку з цим, відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" комітет з конкурсних торгів акцептував пропозицію конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Частиною третьої статті 32 Закону визначено, що у разі письмової відмови переможця торгів підписати договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом,

замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торів, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 1 липня 2013 року № 51 (794) Замовником акцептована пропозиція конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М.

Замовником до документації конкурсних торгів було внесено зміни протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 13.03.2013 № 7 та протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 13.05.2013 № 10 (надалі – Документація зі змінами).

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що представником Скаржника Кудляком В. М. у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів було вказано, що пропозиція конкурсних торгів ТзОВ "Л-КАРПАТИ" не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, оскільки у своєму складі містила сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки АС (6-13) термін дії якого закінчився, а також сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки ГКОМ (13-100), показник зольності якого не відповідав вимогам Додатку № 1 до документації конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, представником Скаржника у зазначеному протоколі були описані порушення, які містилися у пропозиціях конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. та ФО-П Барабана І. П. та були аналогічними.

Скаржник повідомив, що ще однією невідповідністю вимогам Додатку № 1 до документації конкурсних торгів було те, що пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. та ФО-П Барабана І. П. містили сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки ГКОМ (13-100) із показником зольності вугілля 22,5 %, тоді як документацією конкурсних торгів вимагалось надання такого сертифікату, в якому показник зольності повинен бути до 14 %.

Зі слів Скаржника, не зважаючи на всі порушення, які наявні в пропозиції конкурсних торгів ФО-П Барабана І. П., Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ФО-П Барабана І. П.

Замовник з цього питання повідомив, що у технічних, якісних, кількісних та інших вимогах пропозиції конкурсних торгів ФО-П Барабана І. П. подані показники, які передбачені умовами документації конкурсних торгів. Крім того, підтвердженням належної якості фактично поставленого вугілля буде якісне посвідчення, що повинно надаватися на кожну партію поставленого вугілля.

Зі слів Замовника, у пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. було надано сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик Львівсько-Волинського басейну із граничною зольністю 22,5 % та сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик Донецького басейну, із граничною зольністю 9 %, що є кращим показником, ніж вимагалось документацією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.05.2013 № 11 міститься зауваження від представника Скаржника, зокрема: у пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. та ФО-П Барабана І. П. зольність на вугілля марки Г вказана 22,5 %, що є порушенням умов документації конкурсних торгів, оскільки вимагалась зольність 14 %.

Відповідно до підпункту 8 пункту 3 розділу V та підпункту 3.5 розділу 3 Додатку 3 до Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Додатком 1 "Технічні, якісні, кількісні та інші вимоги" до Документації зі змінами визначено, що згідно з вимогами ДСТУ 7146:2010 вугілля кам'яне: марки Г (13-100) – 415 тонн, марки А (6-13) – 180 тонн, марки А (25-50) – 70 тонн обов'язково повинно відповідати наступним технічним характеристикам:

Показники якості, зокрема, для марки вугілля кам'яного Г (13-100):

№ з/п	Найменування товару	Кількість, тон	Зольність (А%)	Волога (W%)
1	Вугілля марки Г (13-100)	415 т	14 %	12 %

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Барабана І. П. міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, зокрема, на вугілля Львівсько-Волинське марок Г і Ж (Г/Ж 13-100), який чинний до листопада 2013 року.

Відповідно до зазначено сертифікату: зольність на сухий стан палива становить 22,5 %, загальна волога на робочий стан палива – 4,0 %.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. міститься наступні документи:

- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля Донецьке марки Г (Г 13-100), який чинний до жовтня 2014 року.

Відповідно до зазначено сертифікату: зольність на сухий стан палива становить 9,9 %, загальна волога на робочий стан палива – 7,8 %;

- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля Львівсько-Волинське марок Г і Ж (Г/Ж 13-100), який чинний до листопада 2013 року.

Відповідно до зазначено сертифікату: зольність на сухий стан палива становить 22,5 %, загальна волога на робочий стан палива – 4,0 %;

Таким чином, ФО-П Барабан І. П. та ФО-П Зюзя М. М. не виконали вимоги пункту 7 розділу III та Додатку 1 до Документації зі змінами.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що пропозиції конкурсних торгів ФО-П Барабана І. П. та ФО-П Зюзі М. М. містили довідки з органів Державної податкової служби, термін дії яких закінчився ще місяць тому, а тому вони не могли висвітлювати реальний стан заборгованості зі сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) даних учасників.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до ч. 2 ст. 17 Закону наявність в учасника заборгованості зі сплати податків (обов'язкових платежів) надає право (не встановлює обов'язку) Замовнику відхилити його пропозицію конкурсних торгів.

Зі слів Замовника, в складі пропозиції конкурсних торгів ФО-П Барабана І. П. та ФО-П Зюзі М. М. було надано відповідні довідки, які підтверджують відсутність податкового боргу, та які дійсні на час проведення Процедури закупівлі.

Замовник повідомив, що від ФО-П Зюзі М. М., після надання йому копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, було отримано лист-зауваження та оригінал довідки про відсутність заборгованості.

Разом з цим, як зазначає Замовник, з урахуванням положень статті 27 Закону, Замовник додатково звернувся до ФО-П Барабана І. П. для підтвердження відсутності заборгованості з сплати податків на момент проведення оцінювання. В зв'язку з наданням відповідної довідки – законних підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів ФО-П Барабана І. П. не існувало.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.05.2013 № 11 міститься зауваження від представника Скаржника, зокрема: у пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. та ФО-П Барабана І. П. містяться не дійсні довідки з податкової.

Пунктом 6 розділу III Документації зі змінами визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку із ДПІ про відсутність в учасника заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), дійсну на дату розкриття.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 21.05.2013.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. міститься довідка з ДПІ про відсутність в учасника заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), яка дійсна до 07.04.2013.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Барабана І. П. міститься довідка з ДПІ про відсутність в учасника заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), яка дійсна до 08.04.2013.

Таким чином, ФО-П Зюзі М. М. та ФО-П Барабан І. П. не виконали вимоги пункту 6 розділу III Документації зі змінами.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. та ФО-П Барабана І. П. не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФО-П Зюзі М. М. та ФО-П Барабана І. П., Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників згідно з чинним законодавством.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТЗОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", ФО-П Гарбачука М. Т., ТОВ "Енерго Системи", ПП "Енергозахід" та Скаржника, допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпункту 8 пункту 3 розділу V та підпункту 3.5 розділу 3 Додатку 3 до Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Додатком 1 "Технічні, якісні, кількісні та інші вимоги" до Документації зі змінами визначено, що згідно з вимогами ДСТУ 7146:2010 вугілля кам'яне: марки Г (13-100) – 415 тонн, марки А (6-13) – 180 тонн, марки А (25-50) – 70 тонн обов'язково повинно відповідати наступним технічним характеристикам:

Показники якості марки вугілля кам'яного:

№ з/п	Найменування товару	Кількість, тон	Зольність (А%)	Волога (W%)
1	Вугілля марки Г (13-100)	415 т	14 %	12 %
2	Вугілля марки А (6-13)	180 т	19 %	7 %
3	Вугілля марки А (25-50)	70 т	13 %	6 %

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Проаналізувавши копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, які містяться в складі копій пропозицій конкурсних торгів ТзОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", ФО-П Гарбачука М. Т., ТОВ "Енерго Системи", ПП "Енергозахід" та Скаржника, Колегією встановлено наступне.

Вимоги ДКТ			ТзОВ "Гірничо- промислова компанія "Енерго- перспектива"		ФО-П Гарбачук М. Т.		ТОВ "Енерго Системи"		ПП "Енергозахід"		Скаржник	
Найменування товару	Золь- ність (А %)	Волога (W%)	Золь- ність (А %)	Волога (W%)	Золь- ність (А%)	Волога (W%)	Золь- ність (А%)	Волога (W%)	Золь- ність (А%)	Волога (W%)	Золь- ність (А%)	Волога (W%)
Вугілля марки Г (13-100)	14 %	12 %	21,9 %	4,1 %	13,5 %	11,5 %	13,5 %	11,5 %	11,0 %	3,6 %	13,5 %	11,5 %
Вугілля марки А (6-13)	19 %	7 %	18,7 %	4,5 %	18,7 %	4,5 %	9,2 %	5,8 %	11,7 %	5,0 %	18,7 %	4,5 %
Вугілля марки А (25-50)	13 %	6 %	6,9 %	4,7 %	5,6 %	4,2%	10,5 %	5,1 %	7,1 %	4,4 %	5,6 %	4,2 %

Таким чином, ТзОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", ФО-П Гарбачук М. Т., ТОВ "Енерго Системи", ПП "Енергозахід" та Скаржник не виконали вимоги пункту 7 розділу III та Додатку 1 до Документації зі змінами.

2. Відповідно до підпункту а) підпункту 1 пункту 3 розділу V Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів), повне та скорочене найменування учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерго Системи" та ПП "Енергозахід" містяться відомості про підприємство, в яких відсутня інформація про скорочене найменування учасника.

Таким чином, ТОВ "Енерго Системи" та ПП "Енергозахід" не виконали вимоги підпункту а) підпункту 1 пункту 3 розділу V Документації зі змінами.

3. Відповідно до підпункту г) підпункту 1 пункту 3 розділу V Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про основні види діяльності, опис технічних можливостей.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТзОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" та ФО-П Гарбачука М. Т. містяться відомості про підприємство, в яких відсутні: інформація про основні види діяльності, опис технічних можливостей.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерго Системи" та ПП "Енергозахід" містяться відомості про підприємство, в яких відсутня інформація про опис технічних можливостей.

Таким чином, ТзОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", ФО-П Гарбачук М. Т., ТОВ "Енерго Системи" та ПП "Енергозахід" не виконали вимоги підпункту г) підпункту 1 пункту 3 розділу V Документації зі змінами.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТЗОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", ФО-П Гарбачука М. Т., ТОВ "Енерго Системи", ПП "Енергозахід" та Скаржника не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТЗОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", ФО-П Гарбачука М. Т., ТОВ "Енерго Системи", ПП "Енергозахід" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді та спорту Воловецької райдержадміністрації відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне: марки Г (13-100) – 415 т, марки АМ (6-3) – 180 т, марки АО (25-50) – 70 т)" [оголошення № 054577, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року № 14 (757)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ