



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1400-р/пк-ск

від 23.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю

"ЛЮДМИЛА-ФАРМ"

вул. Здолбунівська, 7-д, м. Київ, 02081

Обласна база спеціального медичного
постачання – заклад комунальної
власності області Управління охорони
здоров'я Миколаївської обласної
державної адміністрації

просп. Героїв Сталінграда, 7-А,
м. Миколаїв, 54025

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛЮДМИЛА-ФАРМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ") від 24.07.2013 № 2170/2013 (zareestrovany в Комітеті 26.07.2013 за № 8-20/2363-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення обласною базою спеціального медичного постачання – закладом комунальної власності області Управління охорони здоров'я Миколаївської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник, ОБСМП) порядку проведення процедури закупівлі –

"20.59.5. Абсорбент – 500 каністр" [оголошення № 117612, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- здійснити перевірку пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український медичний дім";
- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів від 12.07.2012 або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 26.07.2013 № 1225-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.07.2013 № 20-29.3/06-2998-дз Замовник листом від 31.07.2013 № 332 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.07.2013 № 36 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції, у т. ч. ПДВ
1	Скаржник	232 200,00 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Український медичний дім" (надалі – ТОВ "УМД", Переможець)	210 000,00 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Кор-Медікал" (надалі – ТОВ "Кор-Медікал")	300 000,00 грн
4	товариство з обмеженою відповідальністю "БаДМ" (надалі – ТОВ "БаДМ")	231 630,00 грн
5	товариство з обмеженою відповідальністю "Медфарком-Центр" (надалі – ТОВ "Медфарком-Центр")	229 615,00 грн
6	товариство з обмеженою відповідальністю "ВЕКТОРМЕД" (надалі – ТОВ "ВЕКТОРМЕД")	195 000,00 грн
7	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельний Дім "Азаріс" (надалі – ТОВ "ТД "Азаріс")	150 000,00 грн

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 08.07.2013 б/н були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Азаріс" та ТОВ "ВЕКТОРМЕД".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 12.07.2013 № 42 до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УМД", ТОВ "Кор-Медікал", ТОВ "БаДМ", ТОВ "Медфарком-Центр" та Скаржника, найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "УМД" з ціною пропозиції – 210 000,00 грн.

ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акценту пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "УМД" та обґрунтовує це наступним.

1. Згідно з умовами документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником визначені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги до предмету закупівлі: "Абсорбент повинен мати кольорову ознаку, яка змінюється. Індикатор кольору повинен реагувати на зміни у гідратації гранул протягом процесу абсорбції. Як тільки колір зміниться, процес поглинання повинен бути завершений. Колір виснаженого абсорбенту не повинен повертатися до первинного".

Скаржник повідомляє, що Документацією вимагалось надання учасниками у складі своїх Пропозицій документів, які підтверджують відповідність запропонованого товару медико-технічним і якісним вимогам (характеристикам), а саме: копію свідоцтва про державну реєстрацію Товару, належним чином засвідчену копію з оригіналу затвердженої інструкції з використання, у разі якщо учасник не є виробником товару, що пропонується ним для закупівлі, учасник повинен надати оригінал гарантійного листа виробника.

ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ" зазначає, що вказаними документами, які були надані у складі Пропозиції Переможця, не підтверджена особливо-медична вимога щодо того, що "як тільки колір зміниться, процес поглинання повинен бути завершений. Колір виснаженого абсорбенту не повинен повертатися до первинного".

Скаржник зауважує, що абсорбент Сферасорб, запропонований ТОВ "УМД", не відповідає особливим медико-технічним вимогам, які викладені в Документації, оскільки зазначений абсорбент є натронним вапном. Характерною властивістю абсорбентів вуглекислого газу, що містять натронне вапно є повернення кольору виснаженого абсорбенту до первинного.

Враховуючи викладене, Скаржник вважає, що Пропозиція Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині та мала бути відхилена Замовником.

ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ" було надіслано на адресу Колегії додаток до Скарги листом від 06.08.2013 № 2293/13, до якого Скаржник додав копію офіційного видання компанії "Армстронг Медікал" – "AMSORB@PLUS. Безпечна абсорбція вуглекислого газу знищує приховану небезпеку".

У додатку до Скарги Скаржник повідомляє, що компанія "Армстронг Медікал" у своєму офіційному виданні для лікарів навела дані порівняльних досліджень абсорбентів різних виробників. Відповідно до таблиці "Хімічний склад та ефективність" в абсорбенті Сферасорб відсутня така ознака, як "постійна зміна кольору", тобто, на думку Скаржника, колір виснаженого абсорбенту повертається до первинного.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що ним було направлено запит на адресу ТОВ "УМД" щодо того, чи відповідає запропонований Переможцем абсорбент вимозі Документації "колір виснаженого абсорбенту не повинен повертатися до первинного".

ОБСМП зазначає, що у відповідь на вказаний запит, Переможець повідомив, що запропонований ними абсорбент Spherasorb CO₂ відповідає медико-технічним вимогам, після виснаження абсорбенту, колір не повертається до первинного.

Крім цього, ОБСМП зазначає, що абсорбентом, на який в Документації визначені медико-технічні вимоги, протягом двох років користуються усі лікувальні заклади Миколаївської області та мають добрий досвід по його використанню.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації визначені, зокрема, особливі медико-технічні вимоги до предмету закупівлі.

Підпунктом 6 пункту 7 розділу 3 Документації встановлено, що як тільки колір абсорбенту зміниться, процес поглинання повинен бути завершений. Колір виснаженого абсорбенту не повинен повертатися до первинного.

У пункті 7 розділу 3 Документації зазначено, зокрема, що інформація про відповідність запропонованого товару медико-технічним і якісним вимогам (характеристикам) цієї документації повинна бути підтверджена наступними документами:

копією свідоцтва про державну реєстрацію товару. Якщо термін дії реєстраційного посвідчення менше терміну дії товару (згідно сертифікату якості), учасник або виробник надає лист-зобов'язання подальшої своєчасної перереєстрації товару;

належним чином засвідченою копією з оригіналу затвердженої інструкції з використання українською або російською мовою;

у разі якщо учасник не є виробником товару, що пропонується ним в рамках цих торгів, учасник повинен надати оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "УМД", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема, наступні документи:

копія свідоцтва про державну реєстрацію № 7968/2008 засобів для дихальної терапії та реанімації: ларингеальні маски та абсорбенти (виробник – Intersurgical UAB);

копія інструкції з використання абсорбенту Spherasorb CO₂ виробництва Intersurgical, завірена печаткою та підписом директора ТОВ "УМД";

копія гарантійного листи компанії Intersurgical UAB від 21.05.2013 № S13-136, яким підтверджується можливість поставки ТОВ "УМД" предмету закупівлі, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені Документацією та Пропозицією ТОВ "УМД".

Згідно із копією інструкції з використання абсорбенту Spherasorb CO₂, наведеної вище, абсорбент Spherasorb CO₂ змінює початковий білий колір на фіолетовий. Колір виснаженого абсорбенту не повертається до первинного.

В наданих Замовником на розгляд Колегії документах міститься копія запиту Замовника від 09.07.2013 № 290 Переможцю стосовно того, чи повертається колір виснаженого абсорбенту, який запропоновано ТОВ "УМД", до первинного.

В наданих Замовником на розгляд Колегії документах міститься копія листа від 09.07.2013 № 1050, в якому Переможець повідомив ОБСМП, що після виснаження абсорбенту колір не повертається до первинного, а запропонований абсорбент Spherasorb CO₂ відповідає медико-технічним вимогам.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "УМД" відповідає наведеним вище вимогам Документації, тому у Колегії відсутні підстави для Задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ" у Скарзі просить, зокрема, здійснити перевірку Пропозиції ТОВ "УМД" та зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки (ТОВ "Кор-Медікал", ТОВ "БаДМ", ТОВ "Медфарком-Центр", Скаржника та Переможця) та встановлено наступне.

2.1. Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Пунктом 6 розділу 3 Документації встановлено, що Учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам наданням, зокрема, наступних документів: копіями

балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

У складі копії Пропозиції Переможця містяться копія балансу на 31 березня 2013 року та копія звіту про фінансові результати за 1 квартал 2013 року, проте відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період, тобто, за 2012 рік.

Отже, Пропозиція ТОВ "УМД" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

2.2. Пунктом 6 розділу 3 Документації визначено, що учасник у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, копії Статуту або іншого установчого документу, свідоцтва про державну реєстрацію, довідки про включення до ЄДРПОУ (за наявності), засвідчені підписом уповноваженої особи учасника, скріплені печаткою, із зазначенням посади.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Медфарком-Центр" міститься копія довідки з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) серії АБ № 626116, засвідчена підписом уповноваженої особи та скріплена печаткою ТОВ "Медфарком-Центр", проте не зазначено посаду.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Медфарком-Центр" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

2.3. У пункті 6 розділу 3 Документації визначено, що відповідно до статті 17 Закону учасник подає, зокрема, документ, виданий органом Державної податкової служби, про взяття на облік як платника податків та який свідчить про систему оподаткування учасника. Якщо учасник є нерезидентом, відповідні документи повинні бути легалізовані установленим чином (крім випадків, якщо чинним законодавством встановлено звільнення від легалізації).

У складі копії Пропозиції ТОВ "УМД" міститься копія довідки про взяття на облік платника податків (форма № 4-ОПП) від 04.08.2009 № 5987 та копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 12.08.2009 № 100239781.

Зазначені документи не свідчать про систему оподаткування ТОВ "УМД".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Кор-Медікал" міститься копія довідки про взяття на облік платника податків (форма № 4-ОПП) від 06.12.2012 № 4619 та копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 22.02.2008 № 100100448.

Зазначені документи не свідчать про систему оподаткування ТОВ "Кор-Медікал".

У складі копії Пропозиції ТОВ "БадМ" міститься копія довідки про взяття на облік платника податків (форма № 4-ОПП) від 10.02.2011 № 713 та копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 16.03.2011 № 100327725.

Зазначені документи не свідчать про систему оподаткування ТОВ "БадМ".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Медфарком-Центр" міститься копія довідки про взяття на облік платника податків (форма № 4-ОПП) від 09.11.2012 № 3645/18-615 та копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 19.11.2012 № 200083763.

Зазначені документи не свідчать про систему оподаткування ТОВ "Медфарком-Центр".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ" міститься копія довідки про взяття на облік платника податків (форма № 4-ОПП) від 22.04.2003 № 2863/28-117 та копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 09.04.2002 № 39008311.

Зазначені документи не свідчать про систему оподаткування ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ".

Таким чином, Пропозиції всіх учасників, допущених до процедури оцінки не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів: ТОВ "Кор-Медікал", ТОВ "БаДМ", ТОВ "Медфарком-Центр", ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ" та ТОВ "УМД" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати обласну базу спеціального медичного постачання – заклад комунальної власності області Управління охорони здоров'я Миколаївської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "20.59.5. Абсорбент – 500 каністр" [оголошення № 117612, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК