



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА
АДМІНІСТРАТИВНА**

**КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1192-р/пк-ск від 19.07.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Державна установа "Інститут
педіатрії, акушерства і гінекології
НАМН України"

вул. Платона Майбороди, 8, м. Київ,
04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 27.06.2013 № 01-47/266 (zareestrovanu в Комітеті 01.07.2013 за № 8-20/2078-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державною установою "Інститут педіатрії, акушерства і гінекології НАМН України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (устаткування ультразвукове - 4 найменування)" [оголошення № 130413, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.05.2013 № 39/4 (782/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.07.2013 № 1073-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.07.2013 № 20-29.3/03-2626-дз, Замовник листом від 04.07.2013 № 01-4/468 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, вимоги документації конкурсних торгів зі змінами від 17.06.2013 (надалі – Документація) порушують положення Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), значно обмежують конкуренцію та порушують його право на участь у Процедурі закупівлі.

1. Як зазначив Скаржник, додатком 3 до документації конкурсних торгів встановлюються медико-технічні вимоги до предмету закупівлі.

Аналіз медико-технічних вимог до предмету закупівлі, за словами Скаржника, "засвідчує про спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику, оскільки до зазначених вимог включені характеристики, яким відповідає виключно обладнання виробництва компанії Esaote, Італія".

Щодо даного питання Замовник повідомив, що у документації конкурсних торгів ним було визначено медико-технічні вимоги до устаткування ультразвукового, що є предметом закупівлі, відповідно до вимог Закону. За словами Замовника, "жодне з положень медико-технічних вимог не містить посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника".

Як зазначає Замовник, вимоги до предмета закупівлі були підготовлені провідними фахівцями та спеціалістами, враховуючи специфіку роботи, контингент пацієнтів (діти та вагітні жінки), профіль надання медичної допомоги.

Замовник зазначає, що при встановленні медико-технічних вимог до предмета закупівлі фахівці Замовника не прив'язувалися до обладнання певного виробника, про яке ведеться мова у Скарзі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до вимог пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи та інформацію, що підтверджують відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам Документації конкурсних торгів, визначеним у Додатку 3 до цієї Документації.

Додатком 3 до Документації визначено вимоги до предмету закупівлі у вигляді таблиць: "Загальні вимоги" та "Медико-технічні вимоги", які не містять посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника.

На засіданні Колегії 15 липня 2013 року представник Скаржника Кузнецов М.Ю. повідомив, що має можливість постачати обладнання виробництва компанії Hitachi, Японія, однак медико-технічні вимоги, встановлені у документації конкурсних торгів Замовника, перешкоджають ДУО "Політехмед" брати участь у Процедурі закупівлі.

У доповненнях до Скарги від 17.07.2013 № 01-47/326 ДУО "Політехмед" надало порівняльну таблицю відповідності обладнання виробництва компанії Hitachi, Японія та обладнання виробництва компанії Esaote, Італія медико-технічним вимогам додатку 3 Документації.

Згідно з інформацією, наведеною у порівняльній таблиці, обладнання виробництва компанії Hitachi, Японія не відповідає всім медико-технічним вимогам додатку 3 Документації.

Листом від 18.07.2013 № 01-4/483 Замовник надав додаткові пояснення по суті Скарги та зазначив, зокрема, що твердження Скаржника стосовно придбання ультразвукової системи, аналог якої відсутній не відповідає дійсності. Замовник повідомив, що в Україні постачаються системи, в яких поєднуються стаціонарний прилад з мобільною ультразвуковою системою принаймні двох виробників, а саме: система MyLab Twice виробництва Esaote (Італія) та система Zonare Z.one ultra виробництва ZONARE Medical Systems (США). Система Zonare Z.one ultra виробництва ZONARE Medical Systems (США) зареєстрована в Україні наказом Держлікслужби України від 08.06.2012 №467 (свідцтво №6460/2007 від 08.06.2012; назва BM - Система ультразвукова діагностична Z.One; код УКТЗЕД - 9018 12 00 00; виробник - ZONARE Medical Systems, Inc.; країна виробника – USA.

На засіданні Колегії представник Замовника Латишева З.М. зазначила, що погодившись на пропозиції Скаржника щодо внесення змін до медико-технічних вимог Документації, він буде змушений закуповувати медичне обладнання із застарілими медико-технічними параметрами, яке або не буде використовуватися, або не забезпечить виконання всіх функцій, які Замовник планує забезпечити, купуючи таке обладнання, що у свою чергу призведе до необхідності придбання додаткового медичного обладнання та відповідно до зайвого витрачання бюджетних коштів. Тобто, будуть порушені мета та принципи Закону - забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.

Скаржник не надав документального підтвердження відповідності вказаним медико-технічним вимогам Документації товару лише одного виробника, а саме компанії Esaote, Італія, а також не довів, що обладнання інших виробників не відповідає медико-технічним вимогам Документації Замовника.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. За словами Скаржника, відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації Замовником визначено найменування предмету закупівлі, а саме: "Устаткування

радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування код ДК 26.60.1 (устаткування ультразвукове)".

Разом з тим, як зазначає Скаржник, Замовником встановлено кількість предмету закупівлі - "4 найменування" та додатком 3 до Документації встановлено медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, в яких вказане найменування та кількість обладнання, яке закуповується.

При цьому, за словами Скаржника, Замовником у пункті 8 розділу 3 Документації надано опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів: "Учасники подають пропозиції конкурсних торгів за предметом закупівлі в цілому".

Скаржник вважає, що участь у процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання. При цьому, за словами Скаржника, не зрозумілим залишається принцип, за яким був визначений предмет закупівлі, оскільки кожне найменування може бути закуплено окремо одне від одного та бути представлене різними виробниками, тобто вони не є залежними одне від одного.

Таким чином, за твердженням Скаржника, Замовник навмисно вчиняє дії щодо необґрунтованого укрупнення предмету закупівлі задля обмеження кола учасників закупівлі та надання переваги певним учасникам закупівлі, чим порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників. При умові відокремлення Замовником кожного найменування, що входить до предмету закупівлі, в окремий лот, конкуренція між учасниками була б значно більша, що надало б свої переваги у придбанні обладнання за більш вигідною ціною.

Разом з тим, за словами Скаржника, якщо хоча б за однією із позицій предмета закупівлі відповідає лише певний виробник/представник, то за іншими позиціями предмета закупівлі інший виробник/представник не зможе запропонувати свою продукцію і тим самим прийняти участь у процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, Скаржник вважає за необхідне виділити кожне найменування в окремий частину предмету закупівлі (лот).

Щодо даного питання Замовник зазначив, що визначення окремих частин предмета закупівлі (лотів) є правом замовника, а не обов'язком. Таке ділення предмету закупівлі на частини (лоти) може здійснюватися у разі доцільності та оптимальності на розсуд замовника.

Отже, визначення замовником предмета закупівлі повністю відповідає вимогам чинного законодавства у сфері державних закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 24 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі - товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на участь в якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника), або заявки (у разі застосування процедури електронного реверсивного аукціону). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Згідно з пунктом 30 частини першої статті 1 Закону товари - продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів;

Відповідно до пункту 35 частини першої статті 1 Закону частина предмета закупівлі (лот) - визначена замовником частина товарів, робіт чи послуг, на яку в межах єдиної процедури закупівлі учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів або заявки, або цінові пропозиції, або пропозиції на переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Згідно з пунктом 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918, предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010р. № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Пунктом 3 розділу I Документації визначено найменування предмета закупівлі – устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування код 26.60.1. (устаткування ультразвукове), та встановлено кількість – 4 найменування.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи та інформацію, що підтверджують відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам Документації конкурсних торгів, визначеним у Додатку 3 до цієї Документації.

Додатком 3 до Документації визначено медико-технічні вимоги до:

- системи ультразвукової діагностичної експертного класу з інтегрованою мобільною системою - 1 шт;
- системи ультразвукової діагностичної для загальних, акушерсько-гінекологічних та судинних досліджень - 2 шт;
- ультразвукової системи експертного класу для кардіоваскулярних, загальних та акушерсько-гінекологічних досліджень - 1 шт;
- ультразвукової системи експертного класу для акушерсько-гінекологічних, загальних, васкулярних досліджень - 1 шт.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації учасники подають пропозиції конкурсних торгів за предметом закупівлі в цілому.

На засіданні Колегії 15 липня 2013 року представник Скаржника Кузнєцов М. Ю. повідомив, що ДУО "Політехмед" для участі у Процедурі закупівлі має можливість постачати обладнання виробництва компанії Hitachi, Японія. Скаржник повідомив, що має можливість постачати обладнання окремо одне від одного, однак це неможливо, оскільки предмет закупівлі не поділений на окремі частини (лоти).

На підтвердження даної інформації Скаржник у додатку 1 доповнень до Скарги від 17.07.2013 № 01-47/326 надав документ "Авторизація повноважень виробника" (лист від 09.07.2013 № 142/0713), в якому зазначено, що ТОВ "ІПС-Україна" є ексклюзивним представником в Україні компанії "Hitachi Medikal Corporation", Японія [на підтвердження даної інформації Скаржником надано копію доручення компанії "Hitachi Medikal Corporation" № 537, дійсне до 17.11.2013 (додаток 2 до Доповнень)], а ТОВ Політехмед є офіційним представником ТОВ "ІПС-Україна" в Україні "на торгах, які проводяться ДУ "Інститут педіатрії, акушерства і гінекології НАМН України" відповідно до оголошення № 130413 у бюлетні № 39/4 (782/4) від 21.05.2013".

В даному документі вказано, що ТОВ "ІПС-Україна" гарантує, що виконає поставку ультразвукового діагностичного обладнання "Hitachi Medikal Corporation", Японія, у випадку визнання ДУО "Політехмед" переможцем у даному тендері.

Відповідно до статті 3 Закону закупівлі здійснюються, зокрема за такими принципами:

- добросовісна конкуренція серед учасників;

- максимальна економія та ефективність;
- недискримінація учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації є порушенням вимог частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

На засіданні Колегії Замовник погодився внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів, враховуючи зауваження Скаржника.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, яке може бути усунено шляхом зобов'язання внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державну установу "Інститут педіатрії, акушерства і гінекології НАМН України" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (устаткування ультразвукове - 4 найменування)" [оголошення № 130413, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.05.2013 № 39/4 (782/4)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК