



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1352-р/пк-ск від 16.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СЕА Електротехніка"
вул. Краківська, 13-Б, оф. 128,
м. Київ, 02094

Департамент економіки та
розвитку Черкаської міської ради
вул. Б. Вишневецького, 36,
каб. 214, м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЕА Електротехніка") від 05.07.2013 № 350 (zareєстровану в Комітеті 08.07.2013 за № 8-20/2147-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "27.90.7. Устаткування електричне сигналізаційне, забезпечувальне, регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портових спорудах і летовищах" [оголошення № 095254,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.07.2013 № 1118-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 30.07.2013 № 392 ТОВ "СЕА Електротехніка" надало додаткові пояснення до Скарги.

У відповідь на запити Колегії від 08.07.2013 № 20-29.2/03-2732-дз та від 24.07.2013 № 20-29.2/06-2957-дз Замовник листом від 07.08.2013 № 1141 надав копію документації конкурсних торгів зі змінами.

Грунтовних пояснень по суті Скарги Замовник не надав.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "СЕА Електротехніка" повідомляє, що предмет закупівлі не відноситься до товарів, які можуть закуповуватись за рамковими угодами.

За словами Скаржника, Замовником у змінах до документації конкурсних торгів, внесених протокольним рішенням Замовника від 01.07.2013 № 84, визначено, що "закупівля буде здійснюватись з урахуванням особливостей, встановлених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504, а також згідно з рішенням виконавчого комітету Черкаської міської ради від 27.07.2010 № 1153 "Про визначення генерального замовника з конкурсних торгів із закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти на засадах координації (із змінами від 18.10.2011 № 1590)"

На думку Скаржника, зазначений наказ регламентує особливості укладення рамкових угод, які, в свою чергу, можуть укладатися Замовником на підставі частини другої статті 13 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом третім пункту 1 розділу VI документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 01.07.2013 № 84 (надалі – Документація), "закупівля буде здійснюватись з урахуванням особливостей, встановлених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504, а також згідно з рішенням виконавчого комітету Черкаської міської ради від 27.07.2010 № 1153 "Про визначення генерального замовника з конкурсних торгів із закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти на засадах координації (із змінами від 18.10.2011 № 1590)".

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504 затверджено особливості укладення рамкових угод.

Відповідно до частини першої статті 13 Закону закупівля за рамковими угодами здійснюється у порядку, передбаченому для проведення процедури відкритих торгів, двоступеневих торгів, попередньої кваліфікації, з урахуванням вимог цієї статті, а рамкові угоди укладаються відповідно до вимог розділу IX цього Закону.

Пунктом 4 розділу I Документації процедура закупівлі визначена як відкриті торги.

Згідно з частиною другою статті 13 Закону, зокрема, перелік товарів і послуг, які можуть закуповуватися за рамковими угодами, визначається Уповноваженим органом.

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 503 затверджено Перелік товарів і послуг, які можуть закуповуватися за рамковими угодами (надалі – Перелік).

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є устаткування електричне сигнальне, убезпечувальне, для регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портових спорудах і летовищах.

Згідно з Переліком, предмет закупівлі не відноситься до товарів, які можуть закуповуватися за рамковими угодами.

Таким чином, Замовник має внести зміни до Документації, з метою приведення її у відповідність до вимог чинного законодавства.

2. Скаржник зазначає, що Замовник у Документації передбачив надання учасниками Процедури закупівлі витягу з Єдиного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, сформованого з урахуванням всіх видів інформації про юридичну чи фізичну особу-підприємця, наведену у формі запиту про видачу витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців (надалі – витяг з ЄДР), затвердженого наказом Державного комітету України з питань регулярної політики та підприємництва (надалі – Держпідприємництво) від 20.10.2005 № 97.

За словами ТОВ "СЕА Електротехніка" наказ Держпідприємництва від 20.10.2005 № 97 втратив чинність.

Як зазначає Скаржник, нова форма запиту про видачу витягу з ЄДР затверджена наказом Міністерства юстиції України від 14.12.2012 № 1846/5.

У Скарзі ТОВ "СЕА Електротехніка" повідомляє, що нова форма запиту **про видачу** витягу з ЄДР не передбачає включення до нього інформації про серію та номер свідоцтва про державну реєстрацію та даних про запитувачів, що зверталися до державного реєстратора про надання відомостей з ЄДР.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися: для резидентів, зокрема, з "витягу з Єдиного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (оригіналу, або нотаріально завіреної копії), сформованого з урахуванням всіх видів інформації про юридичну чи фізичну особу-підприємця, наведену у формі запиту про видачу витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців, затвердженого наказом Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва (Держпідприємництво) № 97 від 20.10.2005".

Пунктом 5.1. Положення про порядок надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (надалі – Положення), затвердженого наказом Держпідприємництва від 20.10.2005 № 97 визначено, зокрема, що "витяг – це документ, що містить відомості про юридичних осіб або фізичних осіб-підприємців за критерієм пошуку, зазначеним у запиті (додаток 4)".

У пункті 1 Додатку 4 Положення, зокрема, зазначено, що до витягу вносять наступну інформацію про юридичних осіб, зокрема:

- серія та номер свідоцтва про державну реєстрацію,

- дані про запитувачів, що зверталися до державного реєстратора про надання відомостей з Єдиного державного реєстру про юридичну особу та фізичну особу-підприємця".

Відповідно до пункту 1 наказу Міністерства юстиції України від 27.12.2012 № 1974/5, зокрема, наказ Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва "Щодо затвердження деяких нормативно-правових актів про надання

відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" від 20.10.2005 № 97 визнано таким, що втратив чинність.

Наказом Міністерства юстиції України від 14.12.2012 № 1846/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 18.12.2012 № 2105/00417, затверджено "Порядок надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" (надалі – Порядок).

Відповідно до Порядку, витяг з ЄДР не містить усіх видів інформації про юридичну чи фізичну особу-підприємця, наведену у формі запиту про видачу витягу з ЄДР, затвердженого наказом Держпідприємництва від 20.10.2005 № 97.

Таким чином, Замовник має внести зміни до Документації, з метою приведення її у відповідність до вимог чинного законодавства.

3. У Скарзі ТОВ "СЕА Електротехніка" повідомляє, що, згідно з вимогами Документації, обладнання повинно відповідати, зокрема, умовам ДСТУ 4092-2002.

За словами Скаржника, ДСТУ 4092-2002 не регламентує кількість світловипромінювальних елементів (світлодіодів) в світлофорній секції. Кількість світлодіодів в світлофорній секції визначає виробник у відповідності до власних технічних умов на виробництво.

Як зазначає ТОВ "СЕА Електротехніка", Замовник у Документації передбачив наявність не більше п'яти світлодіодів на одну світлофорну головку.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації серед загальних вимог до світлофорного обладнання Замовником передбачено, зокрема, що обладнання повинно відповідати вимогам та умовам ДСТУ 4092-2002 або Європейським стандартам EN 12966; EN 60950, EN 12675.

У пункті 7 розділу III Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема вимоги щодо світлофорів, а саме – "сигнально-світлова складова світлофора повинна мати світлодіодне виконання у кількості не більше п'яти світлодіодів на одну світлофорну головку".

Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Національного стандарту України ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги, правила застосовування та вимоги безпеки", затвердженого наказом Держстандарту України від 03.06.2002 № 326 (надалі – ДСТУ 4092-2002), стандарт поширюється на світлофори дорожні, призначені для регулювання руху транспортних засобів і пішоходів на автомобільних дорогах, вулицях та залізничних переїздах і встановлює основні технічні вимоги до них.

Згідно з підпунктом 1.2. пункту 1 ДСТУ 4092-2002 вимоги стандарту обов'язкові.

ДСТУ 4092-2002 не містить вимог щодо кількості світлодіодів на одну світлофорну головку у сигнально-світловій складовій світлофора.

Замовником не надано обґрунтування необхідності встановлення зазначеної вище технічної характеристики до предмета закупівлі.

Отже, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

4. За словами Скаржника, вимога Документації, що корпуси світлофорів повинні бути вироблені з полікарбонату та мати чорний колір, не відповідає вимогам ДСТУ 4092-2002, відповідно до яких корпус світлофора треба виготовляти з металу або пластмаси, а корпус і козирок світлофора повинні бути чорного або сірого кольору.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.1.9.5. пункту 5 ДСТУ 4092-2002 "корпус і козирок світлофора повинні бути чорного або сірого кольору".

Підпунктом 5.2.1 пункту 5 ДСТУ 4092-2002 передбачено, що "корпус світлофора треба виготовляти з металу або пластмаси".

У пункті 7 розділу III Документації Замовником встановлені, зокрема, "вимоги щодо світлофорів", відповідно до яких матеріал корпусу світлофору має бути полікарбонат, чорного кольору.

Таким чином, Замовник встановив у Документації такі вимоги до корпусів світлофорів, які не відповідають положенням ДСТУ 4092-2002.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі та є дискримінаційними, у тому числі, по відношенню до Скаржника.

Таким чином, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

5. ТОВ "СЕА "Електротехніка" повідомляє, що у Документації вказано конкретний розмір робочої поверхні лінзи, у той час як згідно з ДСТУ 4092-2002 розміри робочих поверхонь розсіювачів сигналів світлофорів за варіантами індексів світлофорів повинні відповідати 300 мм (+10/-15).

Як повідомляє Скаржник, для світлофора діаметром 300 мм Замовником не встановлено граничних відхилів розміру робочої поверхні розсіювача, а щодо світлофора діаметром 200 мм, встановлено менші межі граничних відхилів, ніж передбачено ДСТУ 4092-2002.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4.4 пункту 4 ДСТУ 4092-2002 розміри робочих поверхонь розсіювачів (світлофільтрів) сигналів світлофорів за варіантами індексів світлофорів повинні відповідати зазначеним у таблиці 1, а граничні відхилення розмірів – у таблиці 2.

У таблиці 2 ДСТУ 4092-2002 встановлені граничні відхилення робочої поверхні лінз діаметром, зокрема, 200 та 300 мм:

Діаметр (габаритні розміри) робочої поверхні розсіювана (світлофільтра), мм	
Номінальний	Граничний відхил
200	± 10
300	+10 -15

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації Замовник встановив наступні вимоги до корпусів світлофорів, зокрема, робоча поверхня лінзи – "прозорий безбарвний полікарбонатний дифузор, діаметром, 200-210 мм та 300 мм".

Таким чином, Замовник встановив у Документації такі вимоги до корпусів світлофорів, які не відповідають положенням ДСТУ 4092-2002.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі та є дискримінаційними, у тому числі, по відношенню до Скаржника.

Отже, Документація потребує внесення змін в цій частині.

6. За словами Скаржника, у Документації Замовником вказано граничні габаритні розміри корпусів світлофорів.

Як зазначає ТОВ "СЕА "Електротехніка", ДСТУ 4092-2002 не регламентує розміри

корпусів світлофорів. Кожен виробник визначає розміри корпусів світлофорів у відповідності до власних технічних умов на виробництво, які погоджені з Департаментом Державтоінспекції МВС України. У кожного виробника світлофорів геометричні розміри корпусів можуть відрізнятися.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації габаритні розміри світлофору (ширина x висота x товщина, мм) (з монтажним приладдям) (± 10 мм) повинні відповідати наступним вимогам:

- одинарний Ø200-210 мм : 265x490x200 мм, Ø300 мм: 360 x 590 x 200 мм,
- подвійний Ø200-210 мм: 265 x 760 x 200 мм, Ø300 мм: 360 x 960 x 200 мм,
- потрійний Ø200-210 мм: 265 x 1030 x 200 мм, Ø300 мм: 360 x 1330 x 200 мм.

Замовник не обґрунтував та не довів необхідності встановлення наведених вище габаритних розмірів світлофорів.

Отже, Документація потребує внесення змін в цій частині.

7. У Скарзі ТОВ "СЕА "Електротехніка" повідомляє, що у Документації Замовник визначив конкретну споживану потужність світлофорів, хоча чинний ДСТУ 4092-2002 не регламентує значення такого показника.

Як зазначає Скаржник, у кожного виробника споживна потужність світлофорних секцій визначена у відповідності до власних технічних умов на виробництво, які погоджені з Департаментом Державтоінспекції МВС України. Тобто, у кожного виробника світлофорів споживна потужність світлофорних секцій може відрізнятися.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації серед електричних характеристик до предмета закупівлі, Замовник передбачив, зокрема, наступну споживану потужність світлофорів:

- 6 Вт, Ø200-210 мм – червоний та жовтий;
- 9 Вт, Ø200-210 мм – зелений; Ø 300 червоний і жовтий;
- 12 Вт, Ø 300 мм – зелений.

Замовник не надав обґрунтування необхідності встановлення конкретних показників споживної потужності предмета закупівлі.

Отже, Документація потребує внесення змін в цій частині.

8. На думку Скаржника, Замовник висуває вимоги щодо кольоровості сигналів предмета закупівлі, властиві виробу конкретного виробника.

Скаржник повідомляє, що координати зеленого кольору Р 8 ($X = 0,056$, $Y = 0,609$), встановлені Замовником у Документації, не потрапляють в межі діапазону координат зеленого кольору, встановлених у ДСТУ 4092-2002.

Таким чином, вітчизняні світлофори, які виробляються згідно з ДСТУ 4092-2002 не відповідатимуть вказаній вимозі Документації, оскільки їх координати кольоровості зеленого світла будуть в межах діапазону, встановленого ДСТУ 4092-2002.

Як зазначає ТОВ "СЕА "Електротехніка", діючими стандартами передбачено лише граничні діапазони, у межах яких мають знаходитись координати кольоровості сигналу світлофора.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.1.2 пункту 5 ДСТУ 4092-2002 "координати кольоровості сигналів, що їх визначають за стандартною колориметричною системою МКО 1971 р., повинні відповідати зазначеним у таблиці 4 та на рисунку 1".

У таблиці 4 ДСТУ 4092-2002 встановлені межі кольоровості сигналів світлофорів, зокрема:

Колір сигналу	Позначення координат	Координати кольоровості кутових точок кольорових зон			
		Кутові точки			
		1	2	3	4
Червоний	x	0,578	0,691	0,731	0,605
	y	0,310	0,308	0,268	0,290
Жовтий	x	0,467	0,512	0,603	0,532
	y	0,455	0,486	0,396	0,372
Зелений	x	0,014	0,373	0,361	0,125
	y	0,750	0,624	0,558	0,592

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації серед вимог до оптики предмета закупівлі Замовник встановив, зокрема, наступні показники кольоровості сигналів:

- червоний: P S (X = 0,685, Y = 0,301);
- жовтий: P S (X = 0,563, Y = 0,425);
- зелений: P S (X = 0,056, Y = 0,609).

Таким чином, Замовник встановив у Документації такі вимоги до корпусів світлофорів, які не відповідають положенню ДСТУ 4092-2002.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі та є дискримінаційними, у тому числі, по відношенню до Скаржника.

Отже, Документація потребує внесення змін в цій частині.

9. За словами Скаржника, світлофори із класом захисту IP55, які у Документації вимагає Замовник, вітчизняними виробниками не виготовляються.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 5.1.9.10 пункту 5 ДСТУ 4092-2002 конструкція корпусу світлофора повинна забезпечувати щільність з'єднань від впливу дощу та відведення вологи із внутрішніх порожнин згідно з ГОСТ 14254 (IP56).

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації клас захисту предмета закупівлі має становити IP55.

Замовник не надав обґрунтування необхідності встановлення класу захисту предмета закупівлі IP55.

Отже, Документація потребує внесення змін в цій частині.

10. У доповненнях до Скарги ТОВ "СЕА "Електротехніка" зазначає, що розміри одного сегмента предмета закупівлі, встановлені Замовником у Документації, не відповідають ні вітчизняним, ні європейським стандартам.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III Документації Замовником встановлено, зокрема, вимоги до розмірів одного сегмента світлофора(± 10 мм):

- Ø200-210 мм 265 x 270 x 150 мм;
- Ø300 мм 360 x 370 x 150мм.

Замовник не надав обґрунтування необхідності встановлення зазначених вище показників до розмірів одного сегмента предмета закупівлі.

Отже, Документація потребує внесення змін в цій частині.

11. Скаржник повідомляє, що у Документації Замовник встановив конкретні значення показника напруги живлення, в той час як ці значення згідно з ДСТУ 4092-2002 не регламентовано.

За словами ТОВ "СЕА "Електротехніка", світлофори в Україні живляться, як правило, від перемінної напруги 220 В.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації напруга живлення має становити:

- 230/42 В перемінного струму (частота 50 Гц $\pm$ 2 %);
- 48/24/12 В постійного струму.

Замовник не надав обґрунтування необхідності встановлення зазначених вище показників напруги живлення до предмета закупівлі.

Отже, Документація потребує внесення змін в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "27.90.7. Устаткування електричне сигналізаційне, убезпечувальне, регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портових спорудах і летовищах" [оголошення № 095254, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК