



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1129-р/пк-ск від 09.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
Торговий Дім "СВІТ СР"  
а/с 606, м. Львів, 79026

Комунальне підприємство  
"Бершадське житлово-комунальне  
господарство" Вінницької області  
вул. Картвелішвілі, 44,  
м. Бершадь, Вінницька обл., 24400

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "СВІТ СР") від 06.06.2013 № 0606/7 (зареєстровану в Комітеті 07.06.2013 за № 8-20/1832-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Бершадське житлово-комунальне господарство" Вінницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне - 2500 т" [оголошення № 075483, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.02.2013 № 15/5 (758/5)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозицій учасників.

Рішенням Колегії від 10.06.2013 № 936-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.06.2013 № 20-29.3/03-2305-дз, Замовник листами від 17.06.2013 № 128 та № 129 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.04.2013 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" (надалі – ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ") із ціною пропозицією 2 610 000,00 грн з ПДВ;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією 1 740 000,00 грн з ПДВ;
- 3) приватне підприємство "Донуглеторг" (надалі – ПП "Донуглеторг") із ціною пропозицією 2 432 500,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.05.2013 № 4 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону, а саме: пропозиція конкурсних торгів не відповідає документації конкурсних торгів.

До процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" та ПП "Донуглеторг", за результатами проведення якої Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Донуглеторг" (інформацію про акцепт № 133713 опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" № 42 (785) від 30.05.2013 та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.05.2013 № 4 пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" була відхилена Замовником з наступних підстав.

1. "Не всі сторінки документів у складі пропозиції учасника завірені належним чином, а саме оригінали документів, видані учаснику іншими організаціями (установами)".

За словами Скаржника, відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою\* у запечатаному конверті.

В той же час, як зазначає Скаржник, до даного пункту Документації міститься застереження, а саме: "\*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

За словами Скаржника, на території України діє національний стандарт України - ДСТУ 4163 "Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів", який поширюється на організаційно-розпорядчі документи - постанови, розпорядження, накази, положення, рішення, протоколи, акти, листи тощо, створювані в результаті діяльності: органів державної влади України, органів місцевого самоврядування; підприємств, установ, організацій та їх об'єднань усіх форм власності.

Даний стандарт передбачає порядок засвідчення копій документів. Зокрема, як зазначає Скаржник, відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії і проставляють нижче реквізиту 23.

За твердженням Скаржника, "учасник не зможе засвідчувати оригінали документів, виданих уповноваженим органом, оскільки відповідальність за видачу, дійсність та достовірність таких документів несе уповноважений орган, що видає ці документи. Відтак, засвідчення учасником оригіналів документів зумовлює їх недійсність".

Щодо даного питання Замовник повідомив, що документація конкурсних торгів складена у суворій відповідності зі стандартною документацією конкурсних торгів, затвердженою наказом Міністерства економічного розвитку та торгівлі України від 26.07.2010 № 919.

Крім того, Замовник зазначив, що "згідно пункту 1.4. документації конкурсних торгів усі сторінки документів у складі пропозиції конкурсних торгів повинні бути засвідчені підписами посадової особи Учасника відповідно до її компетенції, а також печаткою Учасника. В той же час не всі сторінки документів у складі пропозиції учасника завірені належним чином, а саме оригінали документів, видані учаснику іншими організаціями (установами). Таким чином, документацією конкурсних торгів встановлено однозначну умову щодо завірення всіх сторінок документів у складі пропозиції конкурсних торгів без винятків підписами та печатками учасника. Оскільки учасники готують пропозиції конкурсних торгів керуючись документацією конкурсних торгів, вважаємо, що скаржником не було виконано вказану вимогу документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 1 розділу III Документації визначено, що учасник готує пропозицію конкурсних торгів, керуючись Законом та цією документацією конкурсних торгів. Учасники подають пропозиції щодо предмету закупівлі в цілому.

Пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою\* у запечатаному конверті.

Разом з тим, у пункті 1 розділу III Документації міститься примітка: "\*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Згідно з підпунктом 1.4 Документації усі сторінки документів у складі пропозиції конкурсних торгів повинні бути засвідчені підписами посадової особи Учасника відповідно до її компетенції, а також печаткою Учасника.

Приміток щодо підпункту 1.4 Документація не містить.

Отже, учасники Процедури закупівлі згідно з вимогами Документації повинні надати пропозицію конкурсних торгів, в якій всі сторінки, в тому числі і сторінки оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами), мають бути прошиті, пронумеровані, скріплені печаткою та підписом уповноваженої посадової особи учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться оригінали документів, видані учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами), які пронумеровані, однак не мають відбитку печатки та підпису уповноваженої посадової особи (директора) Скаржника.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

2. "Згідно пункту 6.3 Розділу 3 документації конкурсних торгів учасники надають у складі пропозиції довідку, складену Учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля, за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера). Така довідка відповідає вимогам документації конкурсних торгів, відповідає якщо Учасником зазначено інформацію про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник), підстави використання такого майна, відомості про технічний стан, наявну кількість та термін використання, з підтвердженням такої інформації копіями відповідних документів. В той же час копія договору купівлі-продажу вагів, що надана у складі пропозиції, не підтверджує термін використання автомобільних вагів, що вказаний в п.5 відповідної довідки учасника".

За словами Скаржника, відповідно до пункту 5 довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, термін використання ваги автомобільної (в роках) становить 1 рік. В той же час, як стверджує Скаржник, на підтвердження даної інформації ТОВ ТД "Світ СР" надало копію сертифікату відповідності засобів вимірювальної техніки затвердженому типу, дата видачі якого - 12.04.2012. Вагове обладнання - CAS RW-15R використовувалось його власниками з моменту видачі сертифікату відповідності засобів вимірювальної техніки затвердженому типу. Відтак, за словами Скаржника, загальний термін використання вагового обладнання становить 1 рік.

Скаржник зазначає, що у вимогах Документації Замовником не було уточнено терміну використання матеріально-технічної бази саме учасником, а тому ТОВ ТД "Світ СР" було зазначено загальний термін використання з наданням копії підтверджуючого документу.

Замовник зазначає, що Скаржник у Скарзі посилається на сертифікат відповідності засобів вимірювальної техніки, однак на думку Замовника, вказаний документ не носить правовстановлюючого характеру, тобто такого, що підтверджує право користування або право власності на майно, а відтак не може слугувати джерелом інформації щодо терміну використання обладнання.

За твердженням Замовника, відповідно до договору від 26.06.2012 № 2606 ТОВ Торговий дім "Світ СР", в особі директора Жука Р.С., купує в ТОВ "Ваги АКСІС Україна" ваги автомобільні підкладні RW-15R (комплект). Видатковою накладною від 27.06.2012 за № РН-001748 та гарантійним талоном, виписаним 06.07.2012 року, підтверджено факт купівлі товару, що суперечить пункту 5 довідки про наявність обладнання та матеріально - технічної бази. Отже, Замовник вважає, що Скаржником невірно визначений термін використання.

Як зазначає Замовник, із наданих документів в пропозиції Скаржника термін використання вагів автомобільних складає 10 місяців (від дати заповнення гарантійного талону 9 місяців 20 днів), що не відповідає відповідному запису в довідці.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема:

- документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів всі документи згідно з переліком.

Відповідно до пункту 1 переліку учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, наступні документи:

| Найменування кваліфікаційного критерію                | Найменування документу                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Оцінка відповідності поданого документу (документів) вимогам документації конкурсних торгів                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Наявність обладнання та матеріально-технічної бази | <p>1. Довідка, складена Учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля, за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера).</p> <p>3. Документи, що підтверджують наявність в учасника спеціалізованих складських приміщень, техніки для навантаження вугілля та вагового обладнання (або наявність в учасника відповідних договірних відносин щодо надання послуг зі зберігання вугілля, навантаження та зважування вугілля)</p> | <p>1. Щодо пункту 1: відповідає якщо Учасником зазначено інформацію про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник), підстави використання такого майна, відомості про технічний стан, наявну кількість та термін використання, з підтвердженням такої інформації копіями відповідних документів.</p> <p>5. Щодо пункту 3. Відповідає, якщо учасником надано копії відповідних документів.</p> |

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема:

- копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази за підписом директора та головного бухгалтера.

У пункті 5 вказаної довідки Скаржником зазначено інформацію про ваги автомобільні, моделі CAS RW-15R, виробництва CAS CORPORATION LTD, Республіка Корея, підстава використання - згідно з укладеним договором № 2606, технічний стан справний, у кількості 1 та зазначений термін використання - 1 рік;

- копія договору від 26.06.2012 № 2606, укладеного між ТОВ ТД "СВІТ СР" та ТОВ "Ваги АКСІС Україна", згідно з вимогами якого ТОВ ТД "Світ СР" є покупцем вагів автомобільних підкладних RW-15R (комплект);

- копія видаткової накладної від 27.06.2012 за № РН-001748 на товар "вага автомобільна RW-15P";

- копія гарантійного талону на вагу моделі RW-15P від 06.07.2012 щодо купівлі вказаного товару.

Таким чином, термін використання вагів автомобільних становить 10 місяців (відповідно до договору від 26.06.2012 № 2606) та 9 місяців 20 днів (відповідно до дати видачі гарантійного талону), а не 1 рік, як зазначено Скаржником у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Разом з тим, модель вагів автомобільних, зазначена у договорі від 26.06.2012 № 2606 та довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, не відповідає моделі вагів автомобільних, зазначеній у видатковій накладній від 27.06.2012 за № РН-001748 та гарантійному талоні від 06.07.2012, а також настанові з експлуатації та гарантійному листі фірми-виробника, що містяться у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

3. "Інформація, вказана учасником згідно довідки про наявний стаж роботи працівників на підприємстві згідно довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації не відповідає інформації, що підтверджується згідно копій наказів про призначення на посади, що надані у складі пропозиції".

За словами Скаржника, відповідно до вимоги Документації Замовника, учасником подається довідка, складена у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. При цьому, як зазначає Скаржник, ця вимога відповідає документації, якщо Учасником зазначено інформацію про загальну кількість працівників, ПІБ, посада, кожного з працівників, відомості про освіту, відомості про наявний досвід по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного кожного з працівників. За твердженням Скаржника, вимоги про стаж роботи Замовником у Документації зазначено не було.

Скаржник зазначив, що у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, наданої ТОВ ТД "Світ СР", у графі "Досвід по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного" вказано досвід кожного з працівників ТОВ ТД "Світ СР". Досвід по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного більшості працівників ТОВ ТД "Світ СР" є меншим, ніж стаж роботи у ТД "Світ СР" у зв'язку із специфікою роботи та виконанням своїх функціональних обов'язків.

За словами Скаржника, "вимоги про надання підтвердження досвіду виконання поставок вугілля працівниками не було, а була лише вимога про надання документів, що підтверджують наявність трудових відносин з працівниками, зазначеними у вказаній вище довідці, а саме: 2.1. копія штатного розпису організації-учасника; 2.2. витяги з трудових книжок таких працівників, або накази про прийняття на роботу таких працівників, або інші документи (договори щодо надання послуг спеціалістами, тощо)". За твердженням Скаржника, ТОВ ТД "Світ СР" у складі пропозиції конкурсних торгів надало копії наказів на всіх працівників, зазначених у довідці.

Щодо даного питання Замовник зазначив, що "згідно копії Наказу (ст. 37), Протоколу № 26/03-12 зборів учасників товариства з обмеженою відповідальністю ТД "Світ СР" від 26.03.2012 року (ст. 319-322), Жук Р.Є. має право підписувати документи від особи директора з 26.03.2012 року, дана інформація суперечить інформації викладеній в копії Договору № Л/М-11758 п про організацію перевезень вантажів та проведення розрахунків за перевезення та надані залізницею послуг від 02 серпня 2011 року, копією Додаткової угоди № 1 від 02 серпня 2011 року до Договору № Л/М - 11758 п від 02 серпня 2011 року (ст. 299-306), та копії Додаткової угоди № 2 від 06 жовтня 2011 року до Договору від 02 серпня 2011 року № Л/М -11758п (ст. 313), де від ТОВ ТД "Світ СР" (Вантажовласника) в особі директора зазначено прізвище Жук Р.Є".

За словами Замовника, "в даній довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід має місце наступне порушення в частині досвіду по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного, та стажу роботи на підприємстві, не відповідає копії Наказу про прийняття на роботу за № 0107-1 від 01.07.2011 року, а саме згідно даного Наказу працівники на даному підприємстві працюють не 10 місяців як вказано в довідці а 1 рік та 10 місяців".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів всі документи згідно з переліком, зокрема:

| Найменування документа                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Оцінка відповідності поданого документа (документів) вимогам документації конкурсних торгів                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Довідка, складена Учасником у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.</p> <p>2. Документи, що підтверджують наявність трудових відносин з працівниками, зазначеними у вказаній вище довідці, а саме:</p> <p>2.1. копія штатного розпису організації-учасника;</p> <p>2.2. витяги з трудових книжок таких працівників, або накази про прийняття на роботу таких працівників, або інші документи (договори щодо надання послуг спеціалістами, тощо).</p> | <p>1. Щодо пункту 1: відповідає, якщо Учасником зазначено інформацію про загальну кількість працівників, ПІБ, посада, кожного з працівників, відомості про освіту, відомості про наявний досвід по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного кожного з працівників.</p> <p>2. Щодо пункту 2: відповідає, якщо учасником надано копії вказаних документів.</p> |

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема:

- копія довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій зазначена інформація про загальну кількість працівників (12 осіб), ПІБ та посада кожного з працівників, відомості про освіту та спеціальність, відомості про стаж роботи на посаді та на підприємстві, досвід по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного кожного з працівників;

- копія наказу від 04.03 2013 № 4-03 про внесення змін до штатного розкладу, у якому зазначено штатний розклад ТОВ ТД "Світ СР";

- копії наказів про прийняття на роботу працівників відповідно штатного розкладу.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив вимоги підпункту 2.1 пункту 2 та підпункту 6.3. пункту 6 розділу III Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

4. Крім того, Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що ним виявлено невідповідність даних, що стосується ціни вугілля, згідно з копією Договору поставки від 02.01.2013 № 02/01/13-01 та Додатком від 01.03.2013 № 1 до зазначеного договору поставки ТОВ ТД "Світ СР" купує в ТОВ "Енергооснова" вугілля марки ДГ по ціні 580,00 грн. з ПДВ та без витрат на транспортування. А в розрахунку вартості однієї тонни вугілля марки ДГР 0-200, ТОВ ТД "Світ СР" закладено вартість однієї тонни - 500,00 грн. з урахуванням ПДВ та без урахування витрат на транспортування, навантаження/розвантаження товару. Дана невідповідність суперечить економічній вигоді - потенційна можливість отримання підприємством грошових коштів від використання активів.

Однак, Колегією встановлено, що відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.05.2013 № 4, зазначене не було підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

5. ТОВ ТД "СВІТ СР" у Скарзі просить додатково перевірити пропозиції конкурсних торгів ПП "Донуглеторг" та ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" з метою можливого виявлення підстав для відхилення.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

5.1. Підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відповідності учасника такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля, за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема, копія довідки про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для виконання замовлення з постачання вугілля кам'яного від 24.04.2013, за підписом керівника та без підпису головного бухгалтера (бухгалтера), що не відповідає вимогам підпункту 6.3 пункту 6 III Документації.

5.2. Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відповідності учасника такому кваліфікаційному критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів. "Щодо пункту 1: відповідає, якщо учасником зазначено перелік виконаних аналогічних договорів (не менше п'яти) із зазначенням повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, ПІБ та посад посадових осіб таких замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок. Аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання вугілля кам'яного".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" міститься, зокрема, копія довідки виконання аналогічних договорів від 24.04.2013, де в пунктах 1) та 3) не зазначено контактних номерів телефонів замовників згідно з укладеними договорами, що не відповідає вимогам підпункту 6.3 пункту 6 III Документації.

5.3. Підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відповідності учасника такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- договір про надання послуг з перевезення вантажу (надання в оренду відповідних вантажних транспортних засобів) з копіями свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів вказаних у договорі, якими будуть надаватися послуги (транспортуватись вугілля), видані відповідними підрозділами Державтоінспекції Міністерства внутрішніх справ України (якщо учасник користується послугами з перевезення вантажів або використовує транспортні засоби на договірних засадах). Відповідає, якщо учасником надано нотаріально завірнену копію відповідного договору разом з копіями зазначених свідоцтв про реєстрацію ТЗ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Донуглеторг" міститься, зокрема, копія договору про надання транспортно-експедиторських послуг від 01.02.2013 № 01 не завірена нотаріально, що не відповідає вимогам підпункту 6.3 пункту 6 III Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" та ПП "Донуглеторг" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" та ПП "Донуглеторг", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" та ПП "Донуглеторг", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Бершадське житлово-комунальне господарство" Вінницької області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне - 2500 т" [оголошення № 075483, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.02.2013 № 15/5 (758/5)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК