



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1165-р/пк-ск від 16.07.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Головне управління господарського
забезпечення Національного банку
України

вул. Інститутська, 9,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник) від 01.07.2013 № 01-47/273 (zareєстрованою в Комітеті 02.07.2013 за № 8-20/2093-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Головним управлінням господарського забезпечення Національного банку України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (медичне обладнання - 7 од)" [оголошення № 132496, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.06.2013 № 43 (786)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.07.2013 № 1079-/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 02.07.2013 № 20-29/03-2650-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 04.07.2013 № 80/24-302/2899 Замовник надав документи та пояснення на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що, як вбачається з умов документації конкурсних торгів, участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має запропонувати весь перелік обладнання, який визначений Замовником в предметі закупівлі.

З огляду на зазначене, Скаржник вважає за необхідне виділити кожне найменування в окрему частину предмету закупівлі.

Замовник щодо зазначеного питання повідомляє, що предмет закупівлі визначений ним відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі (зі змінами), Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.12.2010 № 457, за показником п'ятого знака із зазначенням у дужках конкретної назви товару.

Замовник зазначає, що специфікація предмету закупівлі була визначена на підставі стандартів щодо комплектації санітарної машини, відповідно до нормативних документів Міністерства охорони здоров'я України.

За словами Замовника предмет закупівлі не розбивався ним на лоти, оскільки весь перелік товарів (7 найменувань) закуповується не як окремий товар, а як єдиний "об'єкт", який повинен бути встановлений в повному обсязі в санітарну машину та бути придатним для користування при взаємодії між собою.

2. Скаржник також зазначає, що аналіз медико-технічних вимог до предмета закупівлі, визначених пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів свідчить про спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику.

За словами Скаржника, у Таблиці 1 наведені медико-технічні вимоги документації конкурсних торгів, що дискримінують Скаржника як учасника Процедури закупівлі.

Замовник зазначає, що ним не було порушено принципів здійснення закупівель, в тому числі, недискримінації учасників та добросовісної конкуренції серед учасників. Визначення переліку товарів, що закуповується, було обумовлено потребою Замовника в укомплектуванні санітарної машини для надання невідкладної медичної допомоги працівникам системи Національного банку України.

Розглянувши зазначені питання, наведені в пунктах 1 та 2 мотивувальної частини даного рішення, Колегія встановила наступне.

Відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 921 із змінами предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до документації конкурсних торгів, а також оголошення про проведення Процедури закупівлі предмет закупівлі визначений Замовником як Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (медичне обладнання – 7 од.).

Пункт 7 розділу 3 документації конкурсних торгів містить Таблицю 1, в якій наведений перелік товарів, що входить до предмета закупівлі.

Відповідно до зазначеної Таблиці 1 предмет закупівлі складається з семи найменувань, а саме:

- 1) Система контролю рівня глюкози у крові "OneTouch Select" (або еквівалент);
- 2) Дефібрилятор-монітор "Cardio-Aid 360-B" (в комплекті) (або еквівалент) (або еквівалент);
- 3) Електрокардіограф - портативний 1/3-канальний ЕКГ з 58 мм термопринтером "Heart Mirror 3ІКО" (КНМІКО3) (або еквівалент);
- 4) Електрокардіограф - синхронний 12-канальний (Cabrera) (з 3-х канальним 80мм термопринтером) "HeartScreen 80 G-L" (KHS80GL) (або еквівалент);
- 5) Волюметричний інфузійний насос серії "Infusomat Space (B.Braun Melsungen AG)" (в комплекті) (або еквівалент);
- 6) Електричний аспіраційний відсмоктувач "WM 10709 ACCUVAC Basic" (або еквівалент);
- 7) Набір для надання першої допомоги "LIFE-BASE III" (в комплекті) (або еквівалент).

Також Таблиця 1 містить перелік технічних та якісних характеристик зазначених товарів.

Таким чином, Колегією встановлено, що предмет закупівлі визначений Замовником відповідно до зазначеного Порядку.

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі, а також встановлення його технічних та якісних характеристик, порушують його права та законні інтереси.

Також Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

1. Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 01.07.2013 № 01-47/273.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК