



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1357-р/пк-ск

від 19.08.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство  
"Цюрупинська швейна фабрика "Юність"  
вул. Енгельса, 19, Херсонська обл.,  
м. Цюрупинськ, 75100

Державне підприємство  
матеріально-технічного забезпечення  
залізничного транспорту України  
"Укрзалізничпостач"  
пр-т. Повітрофлотський, 11/15,  
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня  
"Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Цюрупинська швейна фабрика "Юність" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ЦШФ "Юність") від 05.07.2013 № 403 (зарєєстровану в Комітеті 08.07.2013 за № 8-20/2145-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник, ДП "Укрзалізничпостач") порядку проведення процедури закупівлі – "13.92.1. Комплекти постільної білизни з бязі з набивним

малюнком" [оголошення № 121542, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.04.2013 № 33/3 (776/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) приватного підприємства "АВІТЕКС";
- зобов'язати Замовника провести розгляд та оцінку Пропозицій з урахуванням результатів розгляду Скарги.

Рішенням Колегії від 08.07.2013 № 1116-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.07.2013 № 20-29.3/03-2734-дз Замовник листом від 12.07.2013 № ЦХП-20/4420 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.05.2013 № 254/226 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

| № | Найменування учасника Процедури закупівлі                                                          | Ціна пропозиції, у т. ч. ПДВ                           |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 1 | Скаржник                                                                                           | лот 1 – 11 586 355,92 грн<br>лот 2 – 11 612 500,92 грн |
| 2 | товариство з обмеженою відповідальністю<br>"Абсолют Стіл"<br>(надалі – ТОВ "Абсолют Стіл")         | лот 1 – 11 622 346,74 грн<br>лот 2 – 11 586 355,92 грн |
| 3 | приватне підприємство "АВІТЕКС"<br>(надалі – ПП "АВІТЕКС", Переможець)                             | лот 1 – 10 821 530,34 грн<br>лот 2 – 10 821 530,34 грн |
| 4 | товариство з обмеженою відповідальністю<br>"Ванго-Україна"<br>(надалі – ТОВ "Ванго-Україна")       | лот 1 – 11 554 981,92 грн<br>лот 2 – 11 554 981,92 грн |
| 5 | товариство з обмеженою відповідальністю<br>"Промисловий одяг"<br>(надалі – ТОВ "Промисловий одяг") | лот 1 – 11 544 523,92 грн<br>лот 2 – 11 544 523,92 грн |

Відповідно до додатку 1 "Протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів" до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.06.2013 № 236/254 Замовником були відхилені Пропозиції ТОВ "Ванго-Україна" та ТОВ "Промисловий одяг" за лотом № 2.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 25.06.2013 № 236/254 до процедури оцінки за лотом № 1 було допущено Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі, за лотом № 2 Пропозиції ПП "АВІТЕКС", ТОВ "Абсолют Стіл" та Скаржника.

Найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовник визнав Пропозицію ПП "АВІТЕКС" з ціною пропозиції за лотом 1 – 10 821 530,34 грн та за лотом 2 – 10 821 530,34 грн.

ПрАТ "ЦШФ "Юність" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ПП "АВІТЕКС" за лотами №№ 1 та 2 та обґрунтовує це наступним.

1. Скаржник повідомляє, що цінова пропозиція запропонована Переможцем, яка майже на сім відсотків нижче від цінових пропозицій, заявлених іншими учасниками конкурсних торгів, вказує на те, що зразки кожного виду продукції, надані ПП "АВІТЕКС", не відповідають вимогам, указаним у сертифікатах якості, результатам випробувань параметрів тканини, що, на думку Скаржника, в кінцевому результаті призведе до придбання Замовником неякісної продукції.

ПрАТ "ЦШФ "Юність" вважає, що з огляду на викладене, Пропозиція ПП "АВІТЕКС" не відповідала вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що ПП "АВІТЕКС" надано Пропозицію, яка відповідає усім кваліфікаційним та технічним вимогам, установленим Документацією. У складі Пропозиції Переможця містяться належним чином оформлені сертифікати відповідності Держспоживстандарту на тканини, сертифікати якості, а також протоколи випробувань продукції, що свідчать про відповідність якості продукції встановленим вимогам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 3.8 розділу 3 Документації викладено перелік та кількість товару окремо за кожним лотом.

У вищевказаному пункті Документації зазначено, зокрема, що "фізико-механічні та фізико-хімічні показники тканини предметів комплектів постільної білизни згідно вимог, указаних в Додатку № 7. Учасник надає по 1 зразку кожного виду продукції, що пропонується ним до постачання згідно вищезазначеного переліку та вимог Замовника".

Відповідно до підпункту 5.2 підпункту 5 пункту 3.7 розділу 3 Документації вимоги до фізико-механічних та фізико-хімічних показників тканини предметів комплектів постільної білизни вказані у додатку № 7 Документації.

У додатку № 7 Документації зазначено, зокрема, вимогу: "Надати протокол з результатами випробувань параметрів тканини зразків комплектів постільної білизни, що проведені атестованою лабораторією на відповідність вимогам, указаним у таблиці № 1, та копії документів від виробника, які підтверджують якість продукції і будуть надані при постачанні комплектів постільної білизни (сертифікат якості, паспорт тощо)".

У складі копії Пропозиції ПП "АВІТЕКС" містяться, зокрема, наступні документи:

- протоколи випробувань від 13.05.2013 № 012 та № 013 тканини бавовняної: бязь вибивна, артикули: БН 146\*150 та БН 146\*140;
- протокол випробувань від 20.05.2013 № 015 тканини рушникової вафельної вибіленої, артикул: РВ 220\*150;
- протокол випробувань від 20.05.2013 № 016 рушника махрового;
- паспорти якості від 24.05.2013 № 0524/1 та 0524/2 на продукцію, що є предметом закупівлі, в яких зазначено, що вироби відповідають ДСТУ 3119-95.

Враховуючи викладене, ПП "АВІТЕКС" виконало наведену вище умову Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПрАТ "ЦШФ "Юність" у Скарзі просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про акцепт Пропозиції ПП "АВІТЕКС" та зобов'язати Замовника провести розгляд та оцінку Пропозицій з урахуванням результатів розгляду Скарги.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (за лотом 1: ТОВ "Абсолют Стіл", ПП "АВІТЕКС", ТОВ "Ванго-Україна", ТОВ "Промисловий одяг" та Скаржника; за лотом 2: ТОВ "Абсолют Стіл", ПП "АВІТЕКС" та Скаржника).

2.1. Відповідно до підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації у складі документів для підтвердження вказаних вимог до продукції учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, на кожен вид продукції зразки документів виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджують якість та походження продукції та зазначені в даних про товар як такі, що будуть надані при постачанні продукції, оформлених відповідно до встановлених виробником вимог.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Абсолют Стіл", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться копії документів "Паспорт виробу" від 20.05.2013 б/н та від 16.05.2013 б/н, в яких відсутня інформація щодо підтвердження якості продукції.

Отже, Пропозиція ТОВ "Абсолют Стіл" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

2.2. Підпунктом 2.1 підпункту 2 частини II "Кваліфікаційні критерії" пункту 3.6 розділу 3 Документації встановлено, що для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій довідку, складену у довільній формі завірену печаткою учасника та підписану уповноваженою особою, про досвід виконання аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Ванго-Україна" міститься копія довідки про досвід виконання аналогічних договорів, в якій зазначено, що ТОВ "Ванго-Україна" не може в складі пропозиції конкурсних торгів надати інформацію про виконання аналогічних договорів, оскільки за період своєї діяльності не виконувало поставку виробів текстильних готових для домашнього господарства.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Ванго-Україна" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

2.3. У пункті 3.1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки (на копіях документів).

В оригіналі Пропозиції ПрАТ "ЦШФ "Юність", наданої на розгляд Колегії Замовником, не усі сторінки пропозиції конкурсних торгів пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи та відбитки печатки ПрАТ "ЦШФ "Юність".

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Таким чином, Пропозиції Скаржника, ТОВ "Ванго-Україна" та ТОВ "Абсолют Стіл" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Враховуючи, що за лотом 1 відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 25.06.2013 № 236/254 до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі (ТОВ "Абсолют Стіл", ПП "АВІТЕКС", ТОВ "Промисловий одяг", ТОВ "Ванго-Україна" та Скаржника), допущені Замовником порушення не вплинули на вибір переможця Процедури закупівлі за лотом 1, у зв'язку з чим підстав для задоволення зазначених вище вимог Скаржника за лотом 1 Колегією не виявлено.

Враховуючи, що Замовником за лотом 2 були допущені до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів Пропозиції ТОВ "Абсолют Стіл", ПП "АВІТЕКС" та Скаржника та те, що Пропозиції Скаржника та ТОВ "Абсолют Стіл" не відповідали зазначеним вище умовам Документації, Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі за лотом 2 на підставі абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотом 2, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі за лотом 2 допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" відмінити процедуру закупівлі – "13.92.1. Комплекти постільної білизни з бязі з набивним малюнком" [оголошення № 121542, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.04.2013 № 33/3 (776/3)] за лотом 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК