



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1347-р/пк-ск від 15.08.2013

вих. лист від №

Приватне підприємство "Папірканцторг"
вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ, 04073

Міністерство фінансів України
вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Папірканцторг" (надалі – Скаржник, ПП "Папірканцторг") від 16.07.2013 № 116 (zareestrovano в Комітеті 18.07.2013 за № 8-20/2292-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством фінансів України (надалі – Замовник, Мінфін) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації на закупівлю – "17.12.7. Папір – 10 позицій" [оголошення № 128376, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.05.2013 № 41 (784)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення щодо відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника та зобов'язати Замовника допустити ПП "Папірканцторг" до подальшої участі у торгах.

Рішенням Колегії від 19.07.2013 № 1190-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На запит Колегії від 19.07.2013 № 20-29.1/03-2904-дз Замовник листом від 25.07.2013 № 31-ТК-11-10/22548 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 27.06.2013 б/н свої попередні кваліфікаційні пропозиції (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі запропонували наступні учасники:

№ з/п	Найменування учасника Процедури закупівлі
1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Фолгат ФТК" (надалі – ТОВ "Фолгат ФТК");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІНДАГРО ГРУП" (надалі – ТОВ "ІНДАГРО ГРУП");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Інфотрейд" (надалі – ТОВ "Інфотрейд").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Мініфіну щодо визначення результатів попередньої кваліфікації від 04.07.2013 № 35 Замовником до подальшої участі у торгах були запрошені наступні учасники: ТОВ "Фолгат ФТК" та ТОВ "ІНДАГРО ГРУП".

Відповідно до зазначеного протоколу Пропозиції ТОВ "Інфотрейд" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

ПП "Папірканцторг" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та обґрунтовує це наступним.

1. Стосовно першої підстави відхилення: "п. 3.1. розділу 3 КД – накази про призначення та дипломи для працівників учасника не завірені відповідно до вимог КД", Скаржник повідомляє наступне.

Кваліфікаційною документацією (надалі – Документація) визначено, що у випадках, коли вимагається надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, завірена відповідно до умов Документації. У всіх інших випадках Замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа. Копії документів, наданих в складі пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, повинні бути завірені та мати відбиток печатки Учасника.

Скаржник зазначає, що у Додатку 3 Документації визначено, зокрема, що у разі, якщо Замовником вимагається надання копії документу, то кожна зі сторінок копії, яка містить текст, мають бути завірені "микрою" печаткою Учасника.

ПП "Папірканцторг" повідомляє, що Документацією передбачено надання учасниками наступних документів: копії трудових книжок, наказів про призначення, дипломів – не менше ніж на 3 працівників Учасника.

Як зазначає Скаржник, у складі його Пропозиції містяться копії трудових книжок, наказів про призначення, дипломів (не менше, ніж на трьох працівників), завірені підписом директора та "микрою" печаткою ПП "Папірканцторг".

Тому, на думку Скаржника, Замовником неправомірно відхилено його Пропозицію з наведеної підстави.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

У Додатку 3 Документації викладена вимога Замовника щодо надання копії трудових книжок, які повинні бути завірені Учасником. Перед словосполученням "наказів про призначення, дипломів" відсутня вимога щодо надання копії документа, що, на думку Замовника, передбачає від Учасника надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом г) пункту 3.2 розділу 3 Документації визначено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів згідно з Додатком 3 Документації.

У підпункті 2.1 пункту 2 таблиці 1 Додатку 3 Документації зазначено, зокрема, що учасник повинен підтвердити наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, наступними документами: копіями трудових книжок, наказів про призначення, дипломів – не менше ніж на 3 працівників Учасника.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться, копії дипломів та наказів про призначення трьох працівників ПП "Папірканцторг".

Враховуючи, що Замовником не вимагалось від учасників надання у складі своїх Пропозицій оригіналів зазначених документів, Скаржником було виконано наведену вимогу Документації, та його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з наведеної підстави.

2. Стосовно другої підстави відхилення: "Відсутні документи на головного бухгалтера, що підтверджують право підпису документів кваліфікаційної пропозиції Учасника", Скаржник повідомляє наступне.

Положеннями Документації не передбачено підстави відхилення кваліфікаційної Пропозиції учасника у зв'язку з відсутністю документів на головного бухгалтера, що підтверджують право підпису документів кваліфікаційної пропозиції. Тому, на думку Скаржника, застосування Замовником зазначеної підстави відхилення ПП "Папірканцторг" є неправомірним.

Скаржник зазначає, що головний бухгалтер ПП "Папірканцторг" не підписував документи Пропозиції. Всі документи кваліфікаційної пропозиції підписані директором та скріплені печаткою. У складі Пропозиції ПП "Папірканцторг" міститься довідка, в якій зазначено, що особою, уповноваженою підписувати Пропозицію, є директор.

Скаржник зауважує, що положеннями Документації не передбачено вимог та не визначено перелік документів, які необхідно надавати стосовно головного бухгалтера.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

Документацією передбачалось надання Скаржником у складі Пропозиції "Довідки у довільній формі, що містить інформацію про наявність у Учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару, підписані від імені Учасника уповноваженою особою та головним бухгалтером".

Як повідомляє Замовник, зазначена довідка, підписана директором (Роженко О. М.) та головним бухгалтером (Чайка О. В.) ПП "Папірканцторг", надана Скаржником у складі його Пропозиції.

Замовник зазначає, що однією з умов Документації було надання "документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів кваліфікаційної пропозиції конкурсних торгів, згідно з вимогами пункту 3.1 розділу 3". Відповідно до Документації для підтвердження

повноваження щодо підпису документів Пропозиції учасника Процедури закупівлі передбачається надання, зокрема, наступних документів: "для представника Учасника – довіреність або доручення, копію паспорту, наказ про призначення (випискою з наказу)".

Замовник повідомляє, що у складі Пропозиції Скаржника відсутні документи на представника ПП "Папірканцторг" – Чайку О. В., які підтверджують його право підпису зазначеної довідки як головного бухгалтера, тому, на думку Замовника, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним умовам Документації.

Замовник зауважує, що на підтвердження того, що головний бухгалтер Скаржника є його представником, ПП "Папірканцторг" надало документи на головного бухгалтера Чайку О. В., відповідно до пунктів 4.1-4.2. Таблиці 2 Додатку 3 Документації як на особу, яка підписувала Пропозицію від імені ПП "Папірканцторг" (довідку, видану відповідним органом Міністерства внутрішніх справ про відсутність судимості учасника та довідку з єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3.1 розділу 3 Документації передбачено, зокрема, що "Повноваження щодо підпису документів кваліфікаційної пропозиції учасника процедури закупівлі підтверджується: для керівника – протоколом (випискою з протоколу) засідання зборів засновників (учасників, акціонерів), наказом про призначення (випискою з наказу), копією паспорта керівника Учасника; для представника Учасника – довіреністю або дорученням, копія паспорту, наказом про призначення (випискою з наказу).

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

копія довідки від 21.06.2013, в якій ПП "Папірканцторг" повідомляє, що особою, уповноваженою підписувати пропозицію конкурсних торгів та документи за результатами процедури закупівлі є посадова особа – директор Роженко О. М., документи, які підтверджують його правомочність знаходяться у складі Пропозиції;

копія виписки з рішення засновника від 11.06.2012 № 1;

копія наказу від 11.06.2012 № 22-к про призначення на посаду директора Роженка О. М.

У підпункті 1.1 пункту 1 Таблиці 1 Додатку 3 зазначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати "Довідку у довільній формі, що містить інформацію про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару, підписані від імені Учасника уповноваженою особою та головним бухгалтером".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія документу "Довідка щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази", підписана директором та головним бухгалтером ПП "Папірканцторг".

Слід зазначити, що Замовником у Документації не вимагалось від учасників надання документів на головного бухгалтера, які підтверджують право підпису документів кваліфікаційної пропозиції Учасника.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП "Папірканцторг" відповідала вищезазначеним умовам Документації, та була відхилена Замовником неправомірно з наведеної підстави.

3. Стосовно третьої підстави відхилення: "пп. 4.4 п. 4 табл. 1 Додатку 3 КД – довідка ДПП за місцем реєстрації Учасника конкурсних торгів із зазначенням банку (банків), в якому (яких) Учасник конкурсних торгів має рахунки видана більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (довідка ДПП видана 30 травня 2013 року)", Скаржник повідомляє наступне.

Документацією вимагається надання учасниками довідки ДПП за місцем реєстрації Учасника конкурсних торгів із зазначенням банку (банків), в якому (яких) Учасник

конкурсних торгів має рахунки (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів).

Скаржник зазначає, що у складі його Пропозиції міститься наведений документ, датований 30 травня 2013 року. Тому, відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів 27 червня 2013 року вказана довідка видана в строк, який відповідає вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що враховуючи, що розкриття кваліфікаційних пропозицій відбулося 27.06.2013, а вказана довідка видана 30.05.2013, Мінфін погоджується із зауваженнями, викладеними ПП "Папірканцторг" у наведеному пункті Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4.4 пункту 4 Таблиці 1 Додатку 3 Документації встановлено, що учасником Процедури закупівлі у складі Пропозиції повинна бути надана "Довідка ДПІ за місцем реєстрації Учасника конкурсних торгів із зазначенням банку (банків), в якому (яких) Учасник конкурсних торгів має рахунки (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів)".

Відповідно до пункту 4.2 розділу 4 Документації датою розкриття Пропозицій встановлено 27 червня 2013 року.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія листа від 30.05.2013 № 12813/10/18.4-37 Державної податкової інспекції у Оболонському районі м. Києва, що містить інформацію про наявність відкритих розрахункових рахунків ПП "Папірканцторг".

Таким чином, Пропозиція Скаржника відповідала наведеним вище умовам Документації та була відхилена Замовником неправомірно з наведеної підстави.

4. ПП "Папірканцторг" у Скарзі просить, зокрема, здійснити перевірку Пропозицій учасників Процедури закупівлі, з метою забезпечення права ПП "Папірканцторг" на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду та оцінки його Пропозиції.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, які пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації (ТОВ "Фолгат ФТК" та ТОВ "ІНДАГРО ГРУП").

У ході ознайомлення із копіями Пропозицій зазначених учасників Процедури закупівлі, наданих на розгляд Колегії Замовником, дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника виявлено не було.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство фінансів України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників процедури закупівлі – "17.12.7. Папір – 10 позицій" [оголошення № 128376, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.05.2013 № 41 (784)], та завершити зазначену процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК