



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1344-р/пк-ск від 15.08.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Державна установа Національний
науковий центр "Інститут
кардіології імені академіка
М.Д. Стражеска" Національної
академії медичних наук України
вул. Народного Ополчення, 5,
м. Київ, 03151

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 23.07.2013 № 01-47/341 (зарєєстровану в Комітеті 24.07.2013 за № 8-20/2354-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною установою Національний науковий центр "Інститут кардіології імені академіка М.Д. Стражеска"

Національної академії медичних наук України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (вироби медичного призначення для електрофізіології та кардіостимуляції)" [оголошення № 141712, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.07.2013 № 1220-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 25.07.2013 № 20-29.3/06-2976-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.08.2013 № 142/10 Замовник надав документи та пояснення на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі та документації конкурсних торгів, Замовником визначено предмет закупівлі як "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (вироби медичного призначення для електрофізіології та кардіостимуляції) Код ДК 016-2010: 26.60.1".

Разом з цим, Скаржник вважає, що товар, який Замовник має намір придбати за Класифікатором, відповідає коду "32.50.5 Вироби медичної та хірургічної призначеності, інші", що протирічить предмету закупівлі, визначеному у оголошенні про проведення торгів.

За твердженням Скаржника, предмет закупівлі Замовником визначено не у порядку, встановленому законодавством у сфері державних закупівель.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що предмет закупівлі відноситься до коду ДК 016-2010:26.60.14 – стимулятори серцеві.

За твердженням Замовника, предмет закупівлі визначено за кодом ДК 016-2010:26.60.1, що не порушує пункту 24 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та пункту 2.1. Порядку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим та другим пункту 2.1 розділу II Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зазначено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на

основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року N 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до документації конкурсних торгів та оголошення про проведення Процедури закупівлі предмет закупівлі визначений Замовником як "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (вироби медичного призначення для електрофізіології та кардіостимуляції)".

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати для участі наведену вище продукцію, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що оцінка відповідності документації конкурсних торгів вимогам чинного законодавства не входить до його компетенції, тому вимога документації конкурсних торгів щодо засвідчення учасниками процедури закупівлі своєї згоди з положеннями документації конкурсних торгів (у тому числі щодо відповідності їх чинному законодавству) може свідчити про намір Замовника уникнути відповідальності у випадку розгляду справ щодо зазначених торгів у суді тощо.

Тому, Скаржник вважає за доцільне виключити зазначену вимогу з документації конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що він згоден внести зміни до документації конкурсних торгів, шляхом виключення зазначеної вище вимоги з документації конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 Розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з комерційної частини, яка повинна містити форму пропозиції конкурсних торгів, оформлену відповідно до додатку 2 до цієї документації конкурсних торгів.

Додатком № 2 до документації конкурсних торгів визначено форму "Пропозиція конкурсних торгів", в пункті 12 якої зазначено: "Цим підписом _____ безумовно і беззастережно засвідчуємо свою згоду з усіма положеннями документації (у тому числі щодо відповідності їх чинному законодавству) та безумовно погоджуємося на виконанням всіх вимог, передбачених документацією".

Виходячи з наведеного та з урахуванням пояснень, Замовнику необхідно внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що відповідно до документації з конкурсних торгів технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі встановленим вимогам згідно пункту 7 розділу III та відповідності медико-технічним вимогам згідно з Додатком 4 цієї Документації.

За твердженням Скаржника, Замовником, у даному випадку, не вказано, якими саме документами ця вимога має бути підтверджена.

Скаржник вважає, що відсутність чітких критеріїв та вимог дає можливість для зловживань Замовником при здійсненні оцінки відповідності пропозицій учасників Процедури закупівлі вимогам документації конкурсних торгів, що є порушенням основних принципів, визначених статтею 3 Закону, а саме: об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів та запобігання корупційним діям і зловживанням.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 розділу III документації з конкурсних торгів зазначено, що технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі встановленим вимогам згідно пункту 7 розділу III та відповідності медико-технічним вимогам згідно з Додатком 4 цієї Документації.

В останньому абзаці пункту 2 розділу III документації з конкурсних торгів зазначено, що відсутність документів, передбачених пунктом 2 розділу III цієї документації, розцінюється як невідповідність пропозиції умовам документації. Пропозиції, які не відповідають умовам цієї документації, відхиляються.

Разом з цим, Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він згоден внести зміни до документації конкурсних торгів та викласти останній абзац пункту 2 розділу III документації з конкурсних торгів у наступній редакції: "Відсутність документів та інформації, передбачених пунктом 2 розділу 3 цієї документації, розцінюється як невідповідність пропозиції умовам документації. Пропозиції, які не відповідають умовам цієї документації, відхиляються".

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну установу Національний науковий центр "Інститут кардіології імені академіка М.Д. Стражеска" Національної академії медичних наук України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (вироби медичного призначення для електрофізіології та кардіостимуляції)" [оголошення № 141712, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК