



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1218-р/пк-ск від 24.07.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Вікторія"

вул. Артема, буд. 87,
м. Донецьк, 83001

Відділ освіти Ічнянської
районної державної
адміністрації Чернігівської
області

вул. Леніна, 27, м. Ічня,
Чернігівська обл., 16703

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Вікторія" (надалі – Скаржник, ПП "Вікторія") від 07.06.2013 б/н (zareestrovana в Комітеті 14.06.2013 за № 8-20/1920-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Ічнянської районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник, Відділ освіти Ічнянської РДА Чернігівської області) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АМ 13-25 – 506 т)" [оголошення № 107929, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30 (773)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів приватного ПП "Вікторія";
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Пік-Інвест";
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.06.2013 № 970-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 14.06.2013 № 20-29.2/03-2401-дз та від 10.07.2013 № 20-29.2/03-2779-дз Замовник листом від 27.06.2013 № 509 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 16.05.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції, грн	Ціна за тону, грн
приватне підприємство "Енергоаверс" (надалі – ПП "Енергоаверс")	663 366,00	1311,00
Скаржник	531 300,00	1050,00
приватне підприємство "Лібра-Трейд" (надалі – ПП "Лібра-Трейд")	733 700,00	1450,00
мале приватне підприємство фірма "Ладо" (надалі – МПП фірма "Ладо")	705 870,00	1395,00
приватне підприємство "Пік-Інвест" (надалі – ПП "Пік-Інвест", Переможець)	622 380,00	1230,00

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 05.06.2013 № 22, копія якого міститься у складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

"- в пропозиції конкурсних торгів по закупівлі вугілля кам'яного (код за ДК 016:2010 05.10.1) ПП "Вікторія" виявлено відсутність довідки з МВС України, яка підтверджує відсутність підстав для відхилення відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон);

- відсутній сертифікат якості, який видається Національним агентством з акредитації України ТК-92 для виробника ТОВ "Комплекс";

- відсутня ліцензія виробника;

- відсутні відомості про спосіб здійснення поставки вугілля за адресами ЗОШ Ічнянського району, оскільки паливний склад, який орендується учасником знаходиться в Кіровоградській області".

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 05.06.2013 б/н за результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником визнана та акцептована пропозиція конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів, називає їх надуманими та такими, що не відповідають дійсності.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти Ічнянської РДА Чернігівської області повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Вікторія" не містила ряду документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а саме – пунктами 2 і 6 розділу III, пунктом 4 розділу V, пунктом 4 додатку 3, тому була відхилена Замовником.

Грунтовних пояснень по суті Скарги Замовник не надав.

1. Щодо відсутності у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія" довідки з МВС України, яка підтверджує відсутність підстав для відхилення, відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Скаржник повідомляє, що зазначений документ документацією конкурсних торгів не вимагався.

За словами Скаржника, для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника необхідно було надати довідки, які підтверджують відсутність підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону.

Як зазначає ПП "Вікторія", на виконання цієї вимоги документації конкурсних торгів, Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав "оригінал зведеної довідки".

Крім того, в якості додатка № 1 до листа № 04/06.2013-1, Скаржник надіслав на адресу Замовника оригінал довідки МВС України від 16.05.2013 № 846-16052013/00999.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.04.2013 б/н (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям (перелік зазначених документів міститься у додатку 3 Документації).

Згідно з підпунктом 3.6 пункту 3 додатку 3 Документації серед інших документів, які учасник Процедури закупівлі повинен був надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів для підтвердження відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам, Замовником передбачено надання "довідок, які підтверджують відсутність підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону".

Вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідки з МВС України, яка підтверджує відсутність підстав для відхилення, відповідно до статті 17 Закону Документація не містить.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документа "Зведена довідка, яка підтверджує відсутність підстав для відмови учасникові в участі у процедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації по кожному з пунктів 1-6 частини 1 статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" окремо, з посиланням на зазначені норми Закону" б/д б/н, у пункті 5 якої Скаржник зазначив наступне: "приватне підприємство "Вікторія" (ЄДРПОУ 30416059), як учасник конкурсних відкритих торгів, на виконання вимог пункту 5 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", повідомляє Замовника, що службова (посадова) особа учасника, а саме – директор Філінський Олег Олегович, якого уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо відсутності у складі своєї пропозиції конкурсних торгів сертифікату якості, який видається Національним агентством з акредитації України ТК-92 для виробника ТОВ "Комплекс", ПП "Вікторія" повідомляє, що надання зазначеного документа учасниками Процедури закупівлі не передбачалось Документацією.

Скаржник зазначає, що у Документації Замовник встановив вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії сертифікату відповідності на продукцію.

За словами ПП "Вікторія", на виконання цієї вимоги Документації Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надав копію сертифікату якості від 07.05.2013 № 3105.

Як зазначає Скаржник, на адресу Замовника також було надіслано копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 83 на вугілля кам'яне марки АМ (13-25 мм), виданого ТОВ "Антарес-ЮА".

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3.11 пункту 3 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копію сертифікату відповідності на продукцію.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься сертифікат качества (мовою оригіналу) від 07.05.2013 № 3105, виданий ТОВ "Алекс Стюарт І.К.ЛТД".

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія", Колегія встановила, що сертифікату відповідності на продукцію пропозиція конкурсних торгів не містить.

Разом з тим, вимоги щодо надання сертифікату якості, який видається Національним агентством з акредитації України ТК-92, Документація не містить.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів, ПП "Вікторія" повідомляє, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати спеціальний дозвіл виробнику на користування надрами, а не ліцензію виробника.

За словами Скаржника, спеціальний дозвіл виробнику на користування надрами наданий у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія" під порядковим номером 36 у реєстрі.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 додатку 3 Документації "учасник конкурсних торгів, який є виробником або офіційним представником виробника (дилер, агент, дистриб'ютор), для підтвердження свого статусу, повинен у складі своєї конкурсної пропозиції надати, зокрема, спеціальний дозвіл виробнику на користування надрами".

Вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів ліцензії виробника, Документація не містить.

Таким чином, відсутність зазначеного документа у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія" не могла бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "Вікторія" неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо відсутності відомостей про спосіб здійснення поставки вугілля за адресами загальноосвітніх шкіл Ічнянського району, Скаржник повідомляє, що у складі своєї

пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія" надало копію договору оренди транспортних засобів від 09.01.2013 № 09.01-2013 зі всіма необхідними документами.

На думку Скаржника, виходячи з наданих у складі пропозиції конкурсних торгів документів, вугілля буде поставлятися за адресами загальноосвітніх шкіл Ічнянського району орендованим автотранспортом.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Документацією не передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів відомостей про спосіб здійснення поставки вугілля за адресами загальноосвітніх шкіл Ічнянського району.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія документа "Інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" б/д б/н, відповідно до якої "для забезпечення своєчасної поставки кам'яного вугілля, а також для навантаження, розвантаження та перевезення вугілля, приватним підприємством "Вікторія" залучено на договірних відносинах орендований автотранспорт та навантажувач..."

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору оренди від 09.01.2013 № 09.01-2013, укладеного між ПП "Вікторія" та суб'єктом підприємницької діяльності-фізичною особою Качаном І.М. щодо оренди сідлового тягача DAF XF 95/480 та напівпричіпа-самоскида Mega MNW.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав також проект договору про закупівлю, відповідно до розділу 3 якого "відвантаження вугілля по даному договору та його доставка за рахунок Продавця до загальноосвітніх навчальних закладів Ічнянського району Чернігівської області".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. У Скарзі ПП "Вікторія" просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ПП "Енергоаверс", ПП "Лібра-Трейд", МПП фірма "Ладос" та ПП "Пік-Інвест"), та встановлено наступне.

5.1. Підпунктом 3.11 пункту 3 додатку 3 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії сертифікату відповідності на продукцію.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Енергоаверс", ПП "Лібра-Трейд", МПП фірма "Ладос" та ПП "Пік-Інвест" містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик. Сертифікати відповідності на продукцію у складі пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.2. Підпунктом 2 пункту 4 розділу V Документації передбачено, що Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо наявні підстави, зазначені у статті 17 Закону.

Згідно з підпунктом 3.6 пункту 3 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідки, які підтверджують відсутність підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі

відповідно до статті 17 Закону".

Пунктами 1, 2, 3 та 6 відповідно частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі якщо, зокрема:

- він має незаперечні докази того, що учасник пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі;
- учасника було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;
- виявлено факт участі учасника у змові;
- пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Лібра-Трейд" та МПП фірма "Ладо", надані Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що вони не містять довідок, які підтверджують відсутність підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі, передбачених пунктами 1, 2, 3 та 6 частини першої статті 17 Закону, що не відповідає вимогам підпункту 3.6 пункту 3 додатку 3 Документації.

5.3. Відповідно до підпункту 3.9 пункту 3 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати інформаційну довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (за формою, встановленою у додатку 4 Документації).

У додатку 4 Документації Замовником наведена форма "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" та зазначено, що форма заповнюється учасником Процедури закупівлі та надається у складі пропозиції конкурсних торгів:

Вид обладнання та механізмів	Опис моделей та термін експлуатації (років)	Стан (нове, добре, погане) та кількість одиниць	Власне, орендоване (у кого), буде придбано

5.3.1. У довідках про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, наданих ПП "Лібра-Трейд" та МПП фірма "Ладо" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, не зазначено термінів експлуатації обладнання та механізмів, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.3.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергоаверс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документа "Форма інформаційної довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" від 14.05.2013 № 10 наступного змісту: "на орендованій території ПП "Енергоаверс", яка знаходиться за адресою: Україна, 75800, Херсонська обл., смт Мирне, вул. Раденська, 15. Все вугілля, яке ми реалізуємо відповідає найвищим якісним показникам та екологічно безпечне, що підтверджується сертифікатами якості на вугілля. ПП "Енергоаверс" має в своєму розпорядженні три вантажних автомобілі".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі також не відповідала вимогам підпункту 3.9 пункту 3 додатку 3 Документації.

5.4. Відповідно до підпункту 3.10 пункту 3 розділу 3 Документації учасники процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати інформаційну довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (за формою, встановленою додатку 5 Документації).

У додатку 5 Документації Замовником встановлена форма "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід", за якою учасники Процедури закупівлі мали подавати зазначений документ у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

Посада	ПІБ	Досвід роботи (років, загальний)	Досвід роботи на займаній посаді (років)

Загальна численність: _____

Середній вік: _____

Частка персоналу з в/о: _____

Відомості про особу (осіб) (ім'я по-батькові, посада, контактний телефон), уповноважених представляти інтереси Учасника та які мають право підписувати юридичні документи щодо виконання зобов'язань за результатами торгів (на підставі довіреності або іншого документу) _____

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергоаверс", надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що на виконання підпункту 3.10 пункту 3 розділу 3 Документації вказаний учасник Процедури закупівлі надав документ "Довідка про робітників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" від 14.05.2013 № 13, який не відповідає формі, встановленій додатком 5 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Енергоаверс" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергоаверс", ПП "Лібра-Трейд", МПП фірма "Ладо" та ПП "Пік-Інвест" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергоаверс", ПП "Лібра-Трейд", МПП фірма "Ладо", ПП "Пік-Інвест" і не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: неправомірно відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.06.2013 № 22 та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергоаверс", ПП "Лібра-Трейд", МПП фірма "Ладо" та Переможця, які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим

Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Ічнянської районної державної адміністрації Чернігівської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АМ 13-25 – 506 т)" [оголошення № 107929, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30 (773)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С.МОРОЗ