



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1326-р/пк-ск від 13.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Проект Інвест
XXI"

вул. Чорноморська, 1, кв. 31,
м. Одеса, 65014

Державний заклад "Дитячий
спеціалізований (спеціальний)
санаторій "Зелена гірка"
Міністерства охорони здоров'я
України"

вул. Дача Ковалевського, 89,
м. Одеса, 65038

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Проект Інвест XXI" (надалі – Скаржник, ТОВ "Проект Інвест XXI") від 01.07.2013 № 95 (zareestrovanu в Комітеті 03.07.2013 за № 8-20/2105-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним закладом "Дитячий спеціалізований (спеціальний) санаторій "Зелена гірка" Міністерства охорони здоров'я України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 10.11.1. М'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене (яловичина та телятина, свіжа чи охолоджена у тушах 1

категорії (м'ясо волове) - 9000 кг)" [оголошення № 127825, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.05.2013 № 41 (784)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) перевірити на наявність дійсності викладені у Скарзі обставини та прийняти рішення про наявність порушень Замовником Процедури закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати протокол від 25.06.2013 № 15;
- 4) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та визнати переможця Процедури закупівлі відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 03.07.2013 № 1091-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 03.07.2013 № 20-29.3/03-2673-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.07.2013 № 1268 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що 03.07.2013 він уклав договір про закупівлю з переможцем Процедури закупівлі ФОП Фещенко.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга до органу оскарження подана 01.07.2013, що підтверджується відміткою у кур'єрській накладній № 380440352033, доданий до Скарги, договір про закупівлю Замовником укладено 03.07.2013, отже в період оскарження.

За таких умов договір від 03.07.2013, укладений між Замовником та переможцем Процедури закупівлі відповідно до статті 42 Закону, є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 13.06.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) ПП "Картес" із ціною пропозицією 529 200,00 грн;
- 2) ФОП Фещенко А.А. із ціною пропозицією 523 800,00 грн;

3) Скаржник із ціною пропозицією 287 820,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.06.2013 № 15 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.06.2013 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Картес" та ФОП Фещенко А.А., переможцем Процедури закупівлі було визначено ФОП Фещенко А.А. (надалі – Переможець).

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.06.2013 № 15 відсутні аргументовані підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Разом з цим, у додатках до Скарги міститься лист Замовника від 27.06.2013 № 25/1, адресований Скаржнику, у якому зазначено, що комітет з конкурсних торгів Замовника ухвалив відхилити пропозицію конкурсних торгів Скаржника у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам Документації (пред'явлені копії аналогічних договорів укладені у 2013 році, не відповідають Документації, в якій передбачено надання копій виконаних аналогічних договорів за 2011, 2012 роки).

1. ТОВ "Проект Інвест XXI" у Скарзі зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, надало засвідчені копії чотирьох аналогічних договорів, укладених з навчальними закладами м. Одеси, що є беззаперечним підтвердженням даного критерію (виконання аналогічних договорів).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник не виконав вимоги Документації у цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії аналогічних договорів (зазначені в довідці, складеній відповідно до п.п. 3.1.), з якими були укладені договори з аналогічним предметом закупівлі (за 2011-2012 роки, не менше одного за кожний рік).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться аналогічні договори за 2013 рік, що не відповідає вимогам підпункту 3.2 пункту 6 розділу III Документації, а отже пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до статті 22 Закону Документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників. За твердженням Скаржника, встановлені Замовником у Документації вимоги щодо надання аналогічних договорів за певний період часу саме й обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації учасників.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегією встановлено, що Скаржник оскаржує умови Документації.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з Документацією кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено 13.06.2013 до 10.00 год.

Скарга подана до органу оскарження 01.07.2013.

Таким чином, Скаржником пропущено строк оскарження умов Документації, а отже у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

3. ТОВ "Проект Інвест XXI" у Скарзі зазначає, що листом від 27.06.2013 № 25/1 Замовник повідомляє, як одну з підстав відхилення його пропозиції конкурсних торгів, що в зв'язках масової інформації прозвучало, що пред'явлені Скаржником договори знаходяться на розгляді в обласній прокуратурі, тому Замовник звернувся до прокуратури з відповідним запитом.

За твердженням Скаржника, зазначена інформація не відповідає дійсності та не може бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вказана вище інформація не була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією виявлено наступне.

У листі Замовника від 27.06.2013 № 25/1, адресованому Скаржнику, після зазначення аргументованої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, вказано, що "в зв'язках масової інформації прозвучало, що пред'явлені Вами договори знаходяться на розгляді в Обласній прокуратурі. Нами зроблено запит по даному питанню в Обласну прокуратуру".

Виходячи з наведеного та враховуючи пояснення Замовника, вказана вище інформація не була підставою відхилення, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. Скаржник стверджує, що Замовник не надав йому протоколу від 25.06.2013 № 15 та не опублікував його на офіційному веб-порталі Уповноваженого органу, що є порушенням Закону.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 17 Закону інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, кваліфікаційної або цінової пропозиції із зазначенням підстави надсилається учаснику або учаснику попередньої кваліфікації, пропозиція якого відхилена, протягом трьох робочих днів з дня прийняття замовником такого рішення та оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Скаржником до Скарги доданий лист від 27.06.2013 № 25/1, в якому міститься інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника із зазначенням аргументованих підстав, що свідчить про отримання зазначеної інформації Скаржником.

Закон не зобов'язує замовників надсилати протокол про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасникам процедур закупівель.

Отже, Замовником не порушено вимоги Закону в цій частині.

Слід зазначити, що протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.06.2013 № 15 оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу.

Крім того, ТОВ "Проект Інвест XXI" у Скарзі не зазначає, яким чином вказані дії Замовника порушують його права та законні інтереси. Разом з цим, зазначене не завадило Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Проект Інвест XXI" у задоволенні його скарги від 01.07.2013 № 95.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК