



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1277-р/пк-ск

від 02.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Торговий дім "СВІТ СР"
а/с 606, м. Львів, 79026

Відділ освіти Надвірнянської
районної державної адміністрації
Івано-Франківської області
вул. Грушевського, 18, м. Надвірна,
Івано-Франківська обл., 78400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "СВІТ СР") від 04.07.2013 № 0407/10 (zareestrovanu в Комітеті 05.07.2013 за № 8-20/2135-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Надвірнянської районної державної адміністрації Івано-Франківської області (надалі – Замовник, ВО Надвірнянської РДА) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 105080, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)]
(надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Маестро Торг" та ТОВ "Вербена";
- зобов'язати Замовника провести переоцінку пропозицій конкурсних торгів учасників.

Рішенням Колегії від 05.07.2013 № 1103-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2013 № 20-29.2/03-2709-дз Замовник листами від 11.07.2013 № 218/01-15 та № 219/01-15 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

На засідання Колегії щодо розгляду Скарги Замовником було надано оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 10.06.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції, у т. ч. ПДВ
1	Скаржник	1 527 876,00 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – ТОВ "ГПК "Енергоперспектива")	1 596 504,00 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Гірнична компанія "Енергія" (надалі – ТОВ "ГК "Енергія")	1 193 766,00 грн
4	товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена")	1 294 300,00 грн
5	товариство з обмеженою відповідальністю "Маестро Торг" (надалі – ТОВ "Маестро Торг", Переможець)	1 047 480,00 грн

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових) пропозицій Замовника від 25.06.2013 б/н до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів всіх вище перелічених учасників, найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "Маестро Торг" з ціною пропозиції – 1 047 480,00 грн.

Під час процедури розкриття Пропозицій у Скаржника виникли зауваження щодо Пропозицій учасників Процедури закупівлі, які були зафіксовані у протоколі про розкриття пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 10.06.2013 б/н.

ТОВ "ТД "СВІТ СР" у Скарзі не погоджується з рішенням ВО Надвірнянської РДА стосовно допущення до процедури оцінки Пропозицій ТОВ "Маестро Торг" і ТОВ "Вербена" та обґрунтовує це наступним.

1. Скаржник повідомляє, що ТОВ "Маестро Торг", з метою підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, у складі своєї Пропозиції було подано копії двох договорів купівлі-продажу вугілля кам'яного марки ДГКОМ (13-100), які мають ознаки фіктивності із ТОВ "Амон-Сул" та ТОВ "Таннарі".

Скаржник також зазначає, що свідоцтво платника податку на додану вартість ТОВ "Таннарі" було анульовано органами державної податкової служби 21.01.2013 року, тому операції із купівлі-продажу вугілля зазначене підприємство, як суб'єкт оподаткування податку на додану вартість, проводити не міг. Враховуючи наведене, як вважає Скаржник, довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, яка подана ТОВ "Маестро Торг", також має ознаки підроблення, оскільки містить у своєму змісті недостовірну інформацію.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що за результатами звернень ВО Надвірнянської РДА було отримано відповіді від ТОВ "Таннарі" та ТОВ "Амон-Сул" про те, що ними дійсно укладались договори поставки вугілля кам'яного з ТОВ "Маестро Торг".

На думку Замовника, твердження Скаржника про фіктивність договорів поставки вугілля кам'яного між зазначеними підприємствами є безпідставним, оскільки відповідно до статті 204 Цивільного Кодексу України правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним.

Щодо анулювання свідоцтва платника ПДВ ТОВ "Таннарі" Замовник повідомив наступне. Договір між Переможцем та ТОВ "Таннарі" був укладений в квітні 2012 року, виконання договору відбувалося протягом 2012 року.

Оскільки учасником виконано вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація) щодо надання копій аналогічних договорів, у Замовника були відсутні правові підстави для відхилення Пропозиції ТОВ "Маестро Торг".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації зі змінами "Згідно з цією документацією та Додатком 2 Учасник подає, як частину його пропозиції, документи, що підтверджують відповідність Учасника встановленим кваліфікаційним вимогам", серед яких, зокрема, є наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно із пунктом 9 додатку 2 Документації зі змінами "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим критеріям" встановлено: "Виконання не менше 2 (двох) аналогічних договорів про поставку вугілля кам'яного за 2012 рік або за 2013 рік (подаються завірені копії договорів)".

У складі копії Пропозиції Переможця містяться копії наступних договорів:

- договір поставки від 19.04.2012 № 19/04 між ТОВ "Маестро Торг" та ТОВ "ТАННАРІ";
- договір поставки від 09.04.2012 № 09/04 між ТОВ "Маестро Торг" та ТОВ "АМОН СУЛ".

Відповідно до зазначених договорів предметом цих договорів є вугілля кам'яне марок ДГР (ГР, ЖР) 0-200 та ДГКОМ 13-100

Крім того, Замовником на розгляд Колегії надані копії листів від ТОВ "ТАННАРІ" та

ТОВ "АМОН СУЛ", в яких зазначені товариства підтверджують, що між ними та ТОВ "Маестро Торг" укладались та були виконані вказані вище договори.

Враховуючи викладене, Переможець не порушив наведені вище умови Документації, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ТОВ "Маестро Торг" було подано копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки

ДГКОМ (13-100), видану ТОВ "Збагачувальна фабрика №105", як свідчення того, що вказана марка вугілля буде придбана саме у цього виробника вугілля.

ТОВ "ТД "СВІТ СР" зазначає, що відповідно до листа від 24.06.2013 № 24006/8, направленого ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" на письмову вимогу Скаржника, відпускна ціна виробника на вугілля марки ДГКОМ (13-100) складає 900,00 грн.

Як вважає Скаржник, якщо врахувати залізничний тариф від залізничної станції виробника до залізничної станції отримувача у сумі 176,00 грн, а також витрати на подачу, прибирання, розвантаження, навантаження та транспортування вугілля до освітніх закладів у сумі 80 грн, то впливає, що вартість вугілля марки ДГКОМ (13-100), яка запропонована ТОВ "Маестро Торг" в сумі 1 000,00 грн, є заниженою, не відповідає ринковій та свідчить про неможливість відвантаження вугілля від виробника або постачання такого вугілля не інакше, як за умови умисного відвантаження його із гіршими якісними показниками, або здійснення господарської діяльності у збиток.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що ВО Надвірнянської РДА було надіслано запит на адресу Переможця щодо існування договірних відносин між ТОВ "Маестро Торг" та ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105".

Замовником повідомляє, що ним було отримано відповідь про те, що існують договірні відносини з дилерами ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105", а закупівельні ціни є конфіденційною інформацією.

Замовник зауважує, що відповідно до частини третьої статті 19 Господарського кодексу України "Держава здійснює контроль і нагляд за господарською діяльністю суб'єктів господарювання у сферах цін та ціноутворення з питань додержання суб'єктами господарювання державних цін на продукцію і послуги". Оскільки, відповідно до статті 191 Господарського кодексу та Закону України "Про ціни і ціноутворення" ціни на вугілля не регулюються державою, то ціни пропозиції подаються на власний розсуд учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 2 розділу III Документації зі змінами "Цінова пропозиція оформлюється згідно переліку товарів, запропонованих Замовником в технічному завданні. Відсутність ціни хоча б на одну позицію є підставою для відхилення. В ціновій пропозиції ціну за товар потрібно вказувати за одиницю виміру, яка вказана в технічному завданні. Учасник визначає ціни на товари, які він пропонує поставити за Договором, з урахуванням ПДВ, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, витрат на транспортування, усіх інших витрат".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Маестро Торг" міститься копія форми "Пропозиція конкурсних торгів", оформлена згідно з Додатком 3 Документації зі змінами, в якій зазначено, зокрема, ціну за одиницю з ПДВ та загальну вартість з ПДВ.

У складі наданих на розгляд Колегії Замовником матеріалів міститься копія листа б/д та б/н Замовника Переможцю, в якому Замовник просить надати роз'яснення: чи існують договірні відносини між ТОВ "Маестро Торг" та ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" та за якою ціною здійснюється продаж вугілля марки ДГКОМ (13-100) Переможцю.

У складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії ВО Надвірнянської РДА, міститься копія листа від 14.06.2013 № 81/1 ТОВ "Маестро Торг", в якому повідомляється, що договірних відносин між ТОВ "Маестро Торг" та ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" немає. ТОВ "Маестро Торг" купує вугілля зазначеної марки у дилерів ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" та не може повідомити ціну закупівлі, оскільки зазначена інформація визнана сторонами договору поставки конфіденційною.

Враховуючи викладене, ТОВ "Маестро Торг" не порушено умови, викладені у підпункті 1 пункту 2 розділу III Документації та Додатку 3 до Документації, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ТД "СВІТ СР" у Скарзі повідомляє, що статутом ТОВ "Маестро Торг" не передбачені такі види діяльності, як оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами та діяльність посередників у торгівлі паливом, рудами, металами та промисловими хімічними речовинами, що може свідчити про факти позастатутної діяльності.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в розділі "Мета та предмет діяльності" статуту Переможця зазначено: "оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами".

ВО Надвірнянської РДА також повідомляє, що відповідно до частини другої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник може прийняти рішення про відмову учаснику у процедурі закупівлі, у разі якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його Статуту. Тому, на думку Замовника, відповідно до зазначеної норми рішення Замовника про відмову в участі у процедурі закупівлі учаснику є правом, а не обов'язком Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 17 Закону замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо, зокрема, учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту. Тобто, Замовник має право, а не обов'язок відхилити Пропозицію учасника Процедури закупівлі, у разі, якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Згідно із пунктом 1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копію статуту або іншого установчого документу (для юридичних осіб).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Маестро Торг", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія статуту ТОВ "Маестро Торг". Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 зазначеного статуту предметом діяльності ТОВ "Маестро Торг" є, зокрема, "Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами".

Враховуючи викладене, Переможцем не порушено наведені вище умови Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ТД "СВІТ СР" у Скарзі зазначає, що учасником ТОВ "Вербена" у складі його Пропозиції подано довідку з обслуговуючого банку, яка мала ознаки копії документу, а не оригіналу, як того вимагала Документація.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що у складі пропозиції ТОВ "Вербена" було подано довідки з банку про наявність коштів та відсутність простроченої заборгованості по кредитах.

ВО Надвірнянської РДА було надіслано звернення до ПАТ "КБ "Приватбанк" з проханням надати роз'яснення стосовно оригінальності зазначених документів. Згідно із відповіддю Нововолинської філії Північно-Західного РУ "Приватбанк" зазначені довідки роздруковані з ПК "Промінь", захищені цифровим підписом та є оригіналами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 2 до Документації зі змінами перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим критеріям, включає довідку з обслуговуючого банку про відсутність прострочених виплат по кредиту та про наявність коштів станом на травень 2013 року.

У складі оригіналу Пропозиції ТОВ "Вербена", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться довідки:

- від 21.05.2013 № 08.7.0.0.0/130521142243;
- від 21.05.2013 № 08.7.0.0.0/130521142244;
- від 22.05.2013; № 08.7.0.0.0/130522093030.

Наведені довідки видані публічним акціонерним товариством "Комерційний банк "Приватбанк", в яких міститься інформація щодо відкритого рахунку, про відсутність заборгованостей по кредиту та про наявність коштів на рахунку станом на травень 2013 року.

У листі ВО Надвірнянської РДА б/д та б/н публічному акціонерному товариству "Комерційний банк "Приватбанк", копію якого Замовник надав на розгляд Колегії, ВО Надвірнянської РДА зазначає, що довідки від 21.05.2013 № 08.7.0.0.0/130521142243, № 08.7.0.0.0/130521142244 та від 22.05.2013 № 08.7.0.0.0/130522093030, які надані ТОВ "Вербена", були відскановані, однак завірені печаткою банку.

Відповідно до листа від 21.06.2013 б/н відділення "Нововолинська філія Волинського головного регіонального управління "Приватбанк", копію якого Замовник надав на розгляд Колегії, зазначені довідки про відкритий рахунок, про відсутність заборгованостей по кредиту та про наявність коштів на рахунку, що видані ТОВ "Вербена", роздруковані з ПК "Промінь", захищені цифровим підписом та є оригіналами.

Враховуючи викладене, ТОВ "Вербена" не порушено наведені вище умови Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів (оголошення № 144731, опубліковане у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель від 27.06.2013 № 50(793), Замовником допущено помилку в змісті повідомлення, а саме: переможцем Процедури закупівлі вказано ТзОВ "Маестро Торп", що не відповідає дійсності та є порушенням Закону в частині порушення порядку публікації оголошення про акцепт.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що 25 червня 2013 року було проведено оцінку пропозицій та визначено переможця. Цього ж дня до інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель" було подано повідомлення про акцепт, в якому зазначено назву переможця: товариство з обмеженою відповідальністю "Маестро Торп".

Проте, як зазначає Замовник, назву переможця було надруковано неправильно, тому Замовник звернувся до інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель" з проханням виправити помилку та надати відповідного листа про виправлення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацом другим частини другої статті 31 Закону повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції обов'язково безоплатно публікується у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 10 Закону, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів обов'язково безоплатно публікуються в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель у терміни, встановлені цим Законом для оприлюднення відповідної інформації.

Згідно з абзацом першим та дев'ятим частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових) пропозицій від 25.06.2013 б/н Замовником було визначено переможця Процедури закупівлі.

ВО Надвірнянської РДА на розгляд Колегії було надано копію повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції від 25.06.2013 № 06/01-15, направлено до інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель".

Згідно з підпунктом 5.1 пункту 5 зазначеного повідомлення найменування учасника-переможця було зазначено як "Товариство з обмеженою відповідальністю "Маестро Торг".

Відповідно до роздруківки з веб-порталу Уповноваженого органу, наданої Замовником, назву учасника-переможця було зазначено як "ТОВ "Маестро Торг".

Згідно з інформацією, що міститься на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 144731, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.06.2013 № 50 (793)] станом на дату розгляду Скарги найменування Переможця зазначено як ТОВ "Маестро Торг".

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "ТД "СВІТ СР" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Маестро Торг" та ТОВ "Вербена", а також зобов'язати Замовника провести переоцінку пропозицій конкурсних торгів учасників.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки: ТОВ "ГПК "Енергоперспектива", ТОВ "ГК "Енергія", ТОВ "Вербена", ТОВ "Маестро Торг" та Скаржника.

6.1. Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації зі змінами у складі Пропозиції учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучатись до виконання договору, та які мають необхідні знання та досвід, в якій необхідно вказати П.І.Б, посаду, стаж роботи за фахом, стаж роботи на даному підприємстві (установі, організації).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Маестро Торг" міститься "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації". Згідно із вказаною довідкою Переможцем не вказано стаж роботи за фахом працівників, перелічених у довідці.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Вербена" міститься документ "Довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід". Відповідно до зазначеної довідки ТОВ "Вербена" не вказано стаж роботи за фахом та стаж роботи на даному підприємстві працівників, зазначених у довідці.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ГК "Енергія" міститься "Довідка про наявність кваліфікованих працівників". Згідно із вказаною довідкою ТОВ "ГК "Енергія" не зазначено стаж роботи за фахом працівника Мельника Л. М., який зазначений у вказаній довідці.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "Маестро Торг", ТОВ "Вербена" та ТОВ "ГК "Енергія" не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

6.2. Згідно з пунктом 8 додатку 2 Змін до Документації зі змінами у складі Пропозицій учасників Процедури закупівлі повинні міститися, зокрема, наступні документи: завірені учасником копії балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів за 2012 рік та за I квартал 2013 року.

Слід зазначити, що Документацією не передбачена можливість ненадання учасниками окремих документів та надання учасниками пояснень про причини неподання тих чи інших документів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Маестро Торг" відсутній звіт про рух грошових коштів за I квартал 2013 року.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Вербена" відсутні звіти про рух грошових коштів за 2012 рік та за I квартал 2013 року.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ГК "Енергія" відсутні звіти про рух грошових коштів за 2012 рік та за I квартал 2013 року.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" відсутні звіти про рух грошових коштів за 2012 рік та за I квартал 2013 року.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "СВІТ СР" відсутні звіти про рух грошових коштів за 2012 рік та за I квартал 2013 року.

Таким чином, Пропозиції всіх допущених до процедури оцінки учасників не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

6.3. Відповідно до пункту 5 додатку 2 Документації зі змінами у складі Пропозицій учасників Процедури закупівлі повинна міститися, зокрема, копія свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Маестро Торг" відсутній зазначений документ "копія свідоцтва про державну реєстрацію".

У складі копій Пропозицій ТОВ "ГК "Енергія" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" відсутні копії свідоцтв про державну реєстрацію.

Документацією не передбачена можливість ненадання учасниками окремих документів та надання учасниками пояснень про причини неподання тих чи інших документів.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "Маестро Торг", ТОВ "ГК "Енергія" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Надвірнянської районної державної адміністрації Івано-Франківської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 105080, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ