



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1327-р/пк-ск від 13.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Монтаж-23"
вул. Перемоги, 15, м. Іллічівськ,
Одеська обл., 68000

Надрічненська сільська рада
вул. Центральна, 87, с. Надрічне,
Тарутинський р-н, Одеська обл., 68525

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Монтаж-23" (надалі – Скаржник, ТОВ 2Монтаж-23") від 15.07.2013 б/н (зареєстровану в Комітеті 16.07.2013 за № 8-20/2278-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Надрічненською сільською радою (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі робіт – "Школа на 470 місць с. Надрічне Тарутинського району Одеської області - закінчення будівництва (корегування)" [оголошення № 127352, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 травня 2013 року № 37/5 (780/5)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) перевірити документи, надані учасниками Процедури закупівлі для виявлення факту порушення Процедури закупівлі;
- 3) вжити заходів для усунення порушень.

Рішенням Колегії від 19.07.2013 № 1188-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.07.2013 № 20-29.2/03-2914-дз Замовник листами б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті 29.07.2013 за № 5-20/2382-ДЗ) та б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті 08.08.2013 № 5-20/2521-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.06.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Южспецмонтаж" (надалі – ТОВ "Южспецмонтаж") з ціною пропозицією – 21 536 507,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Приморстрой" (надалі – ТОВ "Приморстрой") з ціною пропозицією – 35 040 749,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 34 672 459,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Агура-Чародій" (надалі – ТОВ "Агура-Чародій") з ціною пропозицією – 36 445 018,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.07.2013 № 4/1 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Южспецмонтаж" та Скаржника, відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.07.2013 № 5/1 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Приморстрой" та ТОВ "Агура-Чародій".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Агура-Чародій".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 липня 2013 року № 54 (797), оголошення № 149272.

1. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.07.2013 № 4/1 та інформації, наданої Замовником, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з наступної підстави: "замість оригінала банківської гарантії надана заява на представлення банківської гарантії".

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена у зв'язку з відсутністю банківської гарантії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії на суму 125 000 грн та встановлено, що в складі пропозиції конкурсних торгів учасника необхідно надати оригінал забезпечення пропозиції конкурсних торгів, (банківську гарантію).

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Монтаж-23" містить заяву про надання гарантії, при цьому банківська гарантія у складі пропозиції відсутня, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

2. Скаржник зазначає, що прийняття Замовником рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів протягом 8 робочих днів не дає змоги вивчити усі пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, оскільки перелік документів досить об'ємний.

На думку Скаржника, цей факт свідчить про те, що процедура розкриття пропозицій проведена некоректно.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Частиною третьою статті 27 Закону передбачено, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовником на розгляд Колегії надано копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.06.2013 б/н, який містить наведену вище інформацію.

Відповідно до частини дев'ятої статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агура-Чародій" прийнято Замовником 5 липня 2013 року, що підтверджується протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.07.2013 № 5/1, наданим Замовником на розгляд Колегії.

Таким чином, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та розгляд, оцінка та визначення переможця Процедури проведені Замовником з дотриманням вимог статей 27 та 28 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Монтаж-23" вважає, що пропозиції конкурсних торгів деяких учасників Процедури закупівлі не містять всіх необхідних документів, які вимагалися Документацією, що вплинуло на результат Процедури закупівлі.

Замовник з цього приводу повідомив, що пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Южспецмонтаж" були відхилені, та до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Приморстрой" та ТОВ "Агура-Чародій".

У ході розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Приморстрой" та ТОВ "Агура-Чародій" встановлено, що пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників подані відповідно до вимог Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Монтаж-23" у задоволенні його скарги від 15.07.2013 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 16.07.2013 за № 8-20/2278-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК