



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1209-р/пк-ск від 23.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Херсонське обласне
паливopостачальне підприємство
"Херсоноблпаливо"

проспект 200 років Херсона, буд. 41-а,
кв. 147, м. Херсон, Херсонська обл.,
73039

Комунальний заклад "Львівський
навчально-виховний комплекс
"Загальноосвітня школа-інтернат
І ступеня - спеціалізована школа-
інтернат II-III ступенів" Херсонської
обласної ради

вул. Шкільна, 1, с. Ольгівка,
Бериславський р-н, Херсонська обл.,
74332

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Херсонське обласне паливopостачальне підприємство "Херсоноблпаливо" (надалі – Скаржник) від 21.06.2013 № 262 (zareєстровану в Комітеті 26.06.2013 за № 8-20/2049-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Львівський навчально-виховний комплекс "Загальноосвітня школа-інтернат І ступеня - спеціалізована школа-інтернат II-III ступенів" Херсонської обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі –

"05.10.1. Вугілля кам'яне Дг-0-100 - 637,714 т" [оголошення № 120429, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.05.2013 № 36 (779)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт;
- 2) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.06.2013 № 1062-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.06.2013 № 20-29.3/03-2593-дз, Замовник листом від 03.07.2013 № 203 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулося 07.06.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Українське енергетичне підприємство" (надалі – ТОВ "Українське енергетичне підприємство") із ціною пропозицією 494 228,35 грн.;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією 476 563,67 грн.;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" (надалі – ТОВ "Донбас Крим") із ціною пропозицією 573 304,89 грн.;
- 4) приватне підприємство "Укрпівденвугілля" (надалі – ПП "Укрпівденвугілля") із ціною пропозицією 631 336,86 грн.;
- 5) приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад") із ціною пропозицією 573 942,60 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.06.2013 № 8 пропозиція конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Донбас Крим" та ПП "Укрпівденвугілля" були відхилені Замовником згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулася 13.06.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Мирненський паливний склад".

За результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів, відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.06.2013 № 9, Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" (інформацію про акцепт № 140484 опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" № 47 (790) від 17.06.2013 та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.06.2013 № 8 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Херсоноблпаливо" була відхилена Замовником згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону, а саме: "Відсутня довідка Департаменту інформаційних технологій МВС України за формою ІП-1 на уповноважену особу Дорофєєва С. В. (пункт 6.4 Додатку 3 до документації конкурсних торгів). Надано ксерокопії трудових книжок працівників, в яких ряд записів здійснено російською мовою (розділ І, пункт 7 документації конкурсних торгів)".

1. "Відсутня довідка Департаменту інформаційних технологій МВС України за формою ІІ-1 на уповноважену особу Дорофєєва С. В. (пункт 6.4 Додатку 3 до документації конкурсних торгів)".

За словами Скаржника, згідно з пунктом 2 розділу 4 документації конкурсних торгів (надалі - Документація) до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником допускаються всі Учасники, які подали пропозиції конкурсних торгів, або їх уповноважені представники.

Як зазначає Скаржник, відсутність учасника або його уповноваженого представника під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів не є підставою для відмови в розкритті чи розгляді або для відхилення його пропозиції конкурсних торгів. Повноваження представника учасника підтверджується випискою з протоколу загальних зборів засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, відповідно до вимог Документації пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсоноблпаливо" було надано документи, що підтверджують повноваження посадової особи ТОВ "Херсоноблпаливо" (представника учасника), якою є Нестеренко Н. А., а саме: копія наказу про призначення на посаду, копія протоколу про призначення на посаду, виписка з вищевказаного протоколу, копія паспорту та коду, а також на виконання вимог документації конкурсних торгів - довідка департаменту інформаційних технологій МВСУ за формою ІІ-1 (підтвердженням вказаного слугує реєстр комерційної частини).

Разом з тим, Скаржник зазначає, що представник ТОВ "Херсоноблпаливо" був відсутній під час проведення процедури розкриття пропозиції конкурсних торгів, а Дорофєєв С.В. був уповноваженим лише на передання пакету документів пропозиції конкурсних торгів до комітету конкурсних торгів та не брав участь у процедурі їх розкриття, про що свідчить відсутність підпису у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Щодо даного питання Замовник повідомив, що відповідно до пункту 6.4 додатку 3 до Документації учасник торгів або його представник надають оригінал довідки департаменту інформаційних технологій МВСУ за формою ІІ-1 що фізична особа, яка є Учасником торгів або його представником, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, дійсну на момент розкриття пропозицій з конкурсних торгів.

За словами Замовника, оскільки представником від ТОВ "Херсоноблпаливо" був заступник генерального директора Дорофєєв С. В., то він також мав надати оригінал довідки департаменту інформаційних технологій МВСУ за формою ІІ-1, що він не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, що він не має незнятих або непогашених у встановленому законом порядку судимостей.

Як зазначає Замовник, після завершення процедури розкриття Дорофєєв С. В. відмовився підписати протокол розкриття, про що зроблено відповідну позначку у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Присутність Дорофєєва С. В. під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів та його відмова підписати протокол розкриття засвідчується показами членів комітету з конкурсних торгів (заява від 03.07.2013 № 200).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 розділу V до Документації повноваження представника учасника підтверджується випискою з протоколу загальних зборів засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Для підтвердження особи такий представник повинен надати паспорт та копію ідентифікаційного коду.

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником, складається з:

- комерційної частини,
- технічної частини.

Комерційна частина повинна включати, зокрема, документи, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника (додаток 3 цієї документації конкурсних торгів).

Згідно з підпунктом 6.4 пункту 6 додатку 3 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки департаменту інформаційних технологій МВСУ за формою ІІ-1 що фізична особа, яка є Учасником торгів або його представником, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, дійсну на момент розкриття пропозицій з конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема, копія довіреності від 05.06.2013 № б/н, згідно з якою заступник генерального директора Дорофєєв С. В. уповноважується на право представляти інтереси ТОВ "Херсоноблпаливо" під час проведення Процедури закупівлі "05.10.1. Вугілля кам'яне Дг-0-100 - 637,714 т".

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія довідки департаменту інформаційних технологій МВСУ за формою ІІ-1 що фізична особа (Дорофєєв С. В.), яка є представником учасника Процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, що не відповідає вимогам додатку 3 до Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

2. "Надано ксерокопії трудових книжок працівників, в яких ряд записів здійснено російською мовою (розділ І, пункт 7 документації конкурсних торгів)".

За словами Скаржника, на виконання вимог Документації ТОВ "Херсоноблпаливо" було складено українською мовою довідку про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід.

Як зазначає Скаржник, копії трудових книжок, дипломів, сертифікатів є підтверджуючими документами учасника, відповідно, на них не розповсюджуються вимоги пункту 7 розділу І Документації щодо застосування української мови.

За твердженням Скаржника, відповідно до пункту 5 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі - Закон), замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Щодо даного питання Замовник повідомив, що під час проведення процедури закупівлі всі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів, складаються українською мовою (пункт 7 розділу І документації конкурсних торгів), а в разі незгоди з пунктом 7 розділу І документації конкурсних торгів повідомити про це комітет з конкурсних торгів до 7 червня 2013 року (завершення терміну подачі пропозицій конкурсних торгів).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу І Документації всі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів, складаються українською мовою.

Згідно з підпунктом 6.2 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку, про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід (додаток 7). Підтверджується копіями трудових книжок, дипломів, сертифікатів".

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 3 до Документації на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про кваліфікацію і досвід працівників, з копіями трудових книжок, дипломів, сертифікатів. (додаток 7).

Додатком 7 до Документації передбачено надання інформації про працівників відповідної кваліфікації у вигляді таблиці на фірмовому бланку підприємства, а саме:

Інформація про працівників відповідної кваліфікації					
№ з/п	П.І.Б.	Професія (спеціальність)	Освіта	Загальний стаж роботи	Стаж роботи на підприємстві
1	2	3	4	5	6

Копії сторінок трудових книжок робітників на ____ аркушах додаються.

Копії сторінок дипломів, сертифікатів робітників на ____ аркушах додаються

Додатком 7 до Документації передбачено, що учасник не повинен відступати від даної форми.

Пункт 8 додатку 1 до Документації передбачає, що всі документи, що мають відношення до пропозиції, складаються українською мовою у 1-му примірнику.

Питання щодо ведення трудових книжок, їх зберігання, виготовлення, постачання і облік регулюються постановою Кабінету Міністрів України від 27 квітня 1993 р. № 301 "Про трудові книжки працівників" та Інструкцією про порядок ведення трудових книжок працівників, затвердженої наказом Міністерства праці України, Міністерства юстиції України, Міністерства соціального захисту населення України від 29 липня 1993 р. № 58 (надалі – Інструкція).

Відповідно до пункту 1.1 розділу 1 Інструкції трудова книжка - це основний документ про трудову діяльність працівника.

Згідно з пунктом 2.1 розділу 2 Інструкції трудові книжки і вкладиші до них заповнюються у відповідних розділах українською і російською мовами.

Пунктом 2.4 розділу 2 Інструкції визначено, що усі записи в трудовій книжці про прийняття на роботу, переведення на іншу постійну роботу або звільнення, а також про нагороди та заохочення вносяться власником або уповноваженим ним органом після видання наказу (розпорядження), але не пізніше тижневого строку, а в разі звільнення - у день звільнення і повинні точно відповідати тексту наказу (розпорядження).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема, копії сторінок трудових книжок робітників, інформація в яких викладена російською мовою.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, а тому пропозиція конкурсних торгів відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

3. ТОВ "Херсоноблпаливо" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та відмінити Процедуру закупівлі, однак зазначене можливе за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки Замовником, умовам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Мирненський паливний склад", допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

3.1. Згідно з підпунктом 6.1 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (додаток 6). Копії документів, що підтверджують наявність обладнання (копії договорів оренди, технічні паспорти) обов'язково додаються до довідки."

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 додатку 3 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, що додається до цієї документації конкурсних торгів (додаток 6). Обов'язково вказати наявні склади зберігання товару та автотранспорт, що буде використаний для здійснення замовлення".

У додатку 6 до Документації визначена форма "Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, необхідної для постачання товару", в якій зазначено, зокрема, що "копії технічних паспортів на ____ аркушах додаються".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема, копія довідки про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, необхідної для постачання товару, в якій вказана інформація про те, що зазначений учасник Процедури закупівлі орендує автомобільні ваги згідно з договором оренди від 01.11.2013 б/н, укладеним між ПП "Мирненський паливний склад" та ФОП Карпов О. А.

Копія технічного паспорта на автомобільні ваги у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутня, що не відповідає вимогам підпункту 6.1 пункту 6 розділу III та вимогам додатку 6 Документації.

Разом з тим, у вказаній довідці зазначена інформація про те, що ПП "Мирненський паливний склад" планує орендувати наступні механізми та транспортні засоби: МАЗ 551605275; МАЗ 8561024; МАЗ 5511; ГКБ 819; КАМАЗ 5511; ГКБ 8352; Беларус-82.1. Однак, копії технічних паспортів на ГКБ 819 та МАЗ 8561024 відсутні у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі, що не відповідає вимогам підпункту 6.1 пункту 6 розділу III та додатку 6 Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Крім того, на засіданні Колегії представник Скаржника Похваленко О.Ю. надала для ознайомлення Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Мирненський паливний склад" та погодилась із виявленим порушенням, допущеним Замовником під час проведення процедури закупівлі.

3.2. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (додаток 5).

Пункт 7 розділу III Документації передбачає, що учасник в складі своєї конкурсної пропозиції надає опис товару та копії сертифікатів якості, які завірені належним чином, як того вимагає документація конкурсних торгів.

Пункт 1.5 додатку 5 "Технічні вимоги" до Документації передбачає у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів учасників "наявність сертифікату якості на кожну партію поставки".

Згідно з пунктом 7.11 додатку 3 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату якості.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик від березня 2012 року № 34 на вугілля кам'яне (ДГ 0-100), виданого ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" ДП "Укрндівуглезбагачення".

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутні копії сертифікатів якості, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III, пункту 1.5 додатку 5 та пункту 7.11 додатку 3 Документації.

3.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" відсутні копії сертифікатів робітників, що не відповідає вимогам підпункту 6.2 пункту 6 розділу III, підпункту 3.1 пункту 3 додатку 3 та додатку 7 Документації.

3.4. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик від січня 2010 року № 13 на вугілля донецьке марки ДГ (ДГ 0-100), виданого ТОВ "Брянківська вугільна компанія" ТК 92.

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутні копії сертифікатів якості, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III, пункту 1.5 додатку 5 та пункту 7.11 додатку 3 Документації.

3.5. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" відсутня копія технічного паспорта на автоваги РС-30, які зазначений учасник Процедури закупівлі орендує згідно з договором оренди від 07.03.2013 № 07/03-12, укладеним між ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП Косенко О. М., що не відповідає вимогам підпункту 6.1 пункту 6 розділу III та додатку 6 Документації.

3.6. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" відсутні копії сертифікатів робітників, що не відповідає вимогам підпункту 6.2 пункту 6 розділу III, підпункту 3.1 пункту 3 додатку 3 та додатку 7 Документації.

Враховуючи наведене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Мирненський паливний склад" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Мирненський паливний склад", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Мирненський паливний склад", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Львівський навчально-виховний комплекс "Загальноосвітня школа-інтернат I ступеня - спеціалізована школа-інтернат II-III ступенів" Херсонської обласної ради відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. "Вугілля кам'яне Дг-0-100 - 637,714 т" [оголошення № 120429, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.05.2013 № 36 (779)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ