



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1138-р/пк-ск від 10.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ТД Юнівест"

вул. Срібнокільська, буд. 3-В,
кв. 8, м. Київ, 02095

Міністерство оборони України
Повітрофлотський проспект, 6,
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТД Юнівест" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД Юнівест") від 29.05.2013 № 29-1 (зарєєстровану в Комітеті 29.05.2013 за № 8-20/1685-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі

– "23.20.1. Продукти нафтоперероблення рідкі [бензин автомобільний А-76 (80) – 939 т]" [оголошення № 002803, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів та закінчити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 30.05.2013 № 841-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.05.2013 № 20-29.1/06-2104-дз Замовник листом від 05.06.2013 № 286/2/2786 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 16.04.2013 № 75/226/4 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Кронус Ойл" (надалі – ТОВ "Кронус Ойл", Переможець) з ціною пропозиції 13 101,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 13 404,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія-Інтергал" (надалі – ТОВ "Компанія-Інтергал") з ціною пропозиції 13 989,60 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Веста Сервіс" (надалі – ТОВ "Веста Сервіс") з ціною пропозиції 14 880, 00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників відкритих торгів на закупівлю продуктів нафтоперероблених рідких (бензину автомобільного А-76 (80)) від 21.05.2013 № 75/226/6 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Веста Сервіс" була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 21.05.2013 № 75/226/7, за результатами проведеної оцінки, найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл".

У Скарзі ТОВ ТД "Юнівест" повідомляє, що Замовник неправомірно акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл" у зв'язку з її невідповідністю вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та вимогам документації конкурсних торгів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Міністерство оборони України зазначає, що ТОВ "Кронус Ойл" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало всі необхідні документи, які підтверджують його кваліфікаційні критерії згідно із законодавством.

1.1. За словами Скаржника, пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить документів, передбачених документацією конкурсних торгів, які підтверджують надання ТОВ "Кронус Ойл" забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що банківська гарантія, надана ТОВ "Кронус Ойл" у складі

пропозиції конкурсних торгів, є умовною та не відповідає іншим вимогам, визначеним документацією конкурсних торгів та постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 75/226/3 (надалі – Документація), Замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі, зокрема, гарантії – безвідкличної, безумовної банківської гарантії, оформленої відповідно до вимог постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639, із зобов'язанням банку у разі виникнення обставин, передбачених підпунктом 4.3 цього Розділу, відшкодувати на рахунок Міністерства оборони України кошти у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначеній у підпункті 3.3 цього ж пункту.

Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 розділу III Документації гарантія має містити, зокрема, умови, за яких надається право вимагати платіж – "викласти обставини, передбачені пунктом 4.3 цього Розділу".

Підпунктом 4.3 пункту 3 розділу III Документації передбачено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається Замовником у разі:

"- відкликання пропозиції конкурсних торгів учасником після закінчення строку її подання;

- не підписання учасником, що став переможцем торгів, договору про закупівлю;
- ненадання переможцем торгів забезпечення виконання договору про закупівлю після акцепту його пропозиції конкурсних торгів, якщо надання такого забезпечення передбачено Документацією".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл" міститься копія гарантії від 12.04.2013 № 10, видана ТОВ "Кронус Ойл" ПАТ "Банк професійного фінансування" (надалі – Гарантія), у пункті 9 якої вказано, що гарантія є безвідкличною та безумовною.

Згідно з пунктом 1 Гарантії публічне акціонерне товариство "Банк професійного фінансування" зобов'язується сплатити Міністерству оборони України кошти в сумі 1 383 408, 70 грн протягом трьох банківських днів після отримання від Міністерства оборони України та розгляду письмової вимоги, в якій буде посилення на таку підставу, зокрема, "не підписання Принципалом, що став переможцем торгів, договору про закупівлю всупереч вимогам документації конкурсних торгів".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам підпункту 3.1 пункту 3 розділу III Документації.

1.2. За словами Скаржника, Переможець не надав документів, що передбачені пунктом 1 розділу III Документації, які надаються у разі подання забезпечення у формі гарантії.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.5 пункту 1 розділу III Документації у разі внесення забезпечення конкурсної пропозиції у вигляді банківської гарантії, учасник повинен надати, зокрема:

"- копію ліцензії, виданої банку (копія даного документа повинна бути засвідчена банком);

- копію документа про повноваження особи, котра підписує банківську гарантію (копія даного документа повинна бути засвідчена банком). Якщо в документі про повноваження особи, котра підписує банківську гарантію, містяться умови щодо обмеження повноважень вказаної особи з приводу видачі, підписання банківських гарантій, учасник повинен надати документ банку (оригінал або завірену банком копію), яким видана

банківська гарантія, що підтверджує правомірність підписання банківської гарантії підписантом (особою, яка підписала банківську гарантію)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься:

- копія банківської ліцензії від 07.11.2011 № 55, засвідчена банком;
- копія довіреності б/д б/н про повноваження особи, яка підписувала гарантію від 12.04.2013 № 10, засвідчена банком.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3. Скаржник повідомляє, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати не менше двох копій документів (інвентарних карток, нотаріально-завіреніх копій договорів оренди обладнання, або інших документів), які підтверджують наявність обладнання.

На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить документів на підтвердження наявності у нього обладнання.

Крім того, Скаржник зазначає, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл" повинно бути не менше одного документа, що підтверджує власність матеріально-технічної бази, або нотаріально-завірені копії договорів оренди матеріально-технічної бази.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У підпункті 6.3 пункту 6 розділу III Документації Замовником наведено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та подаються у складі пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 2 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально-завірені копії договорів оренди обладнання, або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі, тощо).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує власність матеріально-технічної бази, або нотаріально-завірені копії договорів оренди матеріально-технічної бази".

З вищенаведеної вимоги Документації випливає, що у випадку надання учасником Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів договорів оренди матеріально-технічної бази, їх кількість має бути не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться копії наступних документів:

- довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 07.02.2013 № 07/02-1;
- одного договору оренди частини нежитлового приміщення від 01.05.2013 б/н, укладеного між фізичною особою підприємцем Ромасевичем Віктором Дмитровичем та ТОВ "Кронус Ойл";
- видаткової накладної від 10.01.2012 № 0000065;
- видаткової накладної від 11.01.2013 № РНкРА-000085.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл" не відповідала вимогам підпункту 2 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

1.4. На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить документів, які підтверджують виконання ним аналогічних договорів.

Крім того, за словами ТОВ "ТД Юнівест", надана довідка про досвід виконання аналогічних договорів не містить інформації про обсяги поставки товарів (у кількісному виразі), основних замовників (їх найменування, адреса та наявність телефону) та стан належного виконання договору стосовно якості і строків.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів щодо поставки продуктів нафтоперероблення рідких (бензин автомобільний) за 2011 рік та/або 2012 рік, в якій повинна бути зазначена інформація про обсяги поставки товарів (у кількісному виразі), основних замовників (їх найменування, адреса та контактний телефон) та стан належного виконання договору стосовно якості і строків.

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів/договору про постачання продуктів нафтоперероблення рідких (бензин автомобільний) та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків [видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та копії актів звіряння)".

Виходячи з вимог Документації, у довідці, передбаченій підпунктом 4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації, учасники Процедури закупівлі повинні були зазначити інформацію про виконання не менше двох аналогічних договорів із зазначенням не менше двох замовників, надати не менше двох оригіналів відгуків від попередніх замовників та не менше двох копій актів звіряння.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться копії наступних документів:

- довідки про досвід виконання аналогічних договорів від 13.02.2013 № 13/02-17 із зазначенням обсягів поставки продуктів нафтоперероблення рідких (у кількісному виразі), в якій вказана передбачена підпунктом 4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації інформація лише про одного замовника – товариство з обмеженою відповідальністю "Екоойл";
- договору поставки нафтопродуктів від 24.05.2013 № 5-12/1;
- документу від 13.02.2013 № 130213/13, наданого товариством з обмеженою відповідальністю "Екоойл" стосовно виконання Переможцем умов договору від 24.05.2013 № 5-12/1;
- копії одного акту звіряння між Переможцем та товариством з обмеженою відповідальністю "Екоойл" за договором № 5-12/1.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл" не відповідала вимогам підпункту 4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації.

1.4. У Скарзі ТОВ "ТД Юнівест" зазначає, що ТОВ "Кронус Ойл" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надало копії виписки з ЄДРПОУ.

За словами Скаржника, Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи та фізичної особи-підприємця" відмінено свідоцтво про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, а тому зазначений документ не є "належним підтвердженням існування юридичної особи".

Як зазначає ТОВ "ТД Юнівест", у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець повинен був надати виключно копію виписки з ЄДРПОУ.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 10 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців або копію Свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності-фізичних осіб)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 09.04.2013 № 0658831.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця відповідала вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.5. Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл" відсутня довідка у довільній формі з приводу того, що Переможець не є платником податку на додану вартість (у разі його несплати) та довідка у довільній формі з приводу того, що Переможець не є платником єдиного податку (у разі його несплати).

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 11 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (у разі сплати учасником ПДВ) або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку (у разі сплати учасником єдиного податку). У разі, якщо Учасник не є платником податку на додану вартість або платником єдиного податку, тоді у цьому випадку він повинен надати довідку у довільній формі з посиланням на конкретні статті законодавства України про те, що відповідно до законодавства України не передбачено наявності у нього зазначених свідоцтв".

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Переможця Колегія встановила, що у її складі міститься, зокрема, копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість № 100283240 та довідка від 15.02.2013 № 15/02-21 про те, що Переможець є платником податку на прибуток на загальних підставах та не є платником єдиного податку.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця відповідала вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.6. На думку Скаржника, ТОВ "Кронус Ойл" не надало звіту про суми податкових пільг за останній податковий період, або довідки про неподання такого звіту.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 15 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копію Звіту про суми податкових пільг за останній податковий період – подається у разі коли суб'єкт господарювання не сплачує податки та збори, у зв'язку з отриманням податкових пільг. У разі, якщо даний звіт не подається учасником, тоді у цьому випадку необхідно надати довідку у довільній формі про те, що цей звіт не подається".

На виконання зазначеної вимоги Документації, ТОВ "Кронус Ойл" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку від 08.02.2013 № 08/02-6 про те, що ТОВ "Кронус-Ойл" не отримує податкові пільги, тому подання звіту про суми податкових пільг для нього не передбачене.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця відповідала вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.7. У Скарзі ТОВ "ТД Юнівест" зазначає, що довідка у довільній формі про відповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл" технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, надана у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця, не містить інформації про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, а також повної назви товаровиробника, із зазначенням його адреси та країни походження.

Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 90 Цивільного кодексу України юридична особа повинна мати своє найменування, яке містить інформацію про її організаційно-правову форму.

За словами Скаржника, відповідно до Закону України "Про здійснення державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців", повне найменування містить повну організаційну правову форму та назву.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4 підпункту 7.2. пункту 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку в довільній формі, яка повинна містити інформацію про технічні характеристики та рік виготовлення товару, що пропонується до постачання, повну назву виробника (виробників) товару, із зазначенням їх адреси та країни походження".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься, зокрема, копія довідки від 12.02.2013 № 12/02-15 в якій ТОВ "Кронус Ойл" повідомляє, зокрема, що він планує постачати бензин автомобільний А-76 (80) та неетильований бензин марки "Нормаль-80" 2013 року виготовлення, який відповідає міжнародним стандартам якості ISO та ДСТУ, ТУ, які діють на території України.

У вказаній довідці Переможець зазначає наступне, зокрема: "як приклад надаємо паспорта якості та сертифікати відповідності наступних виробників:

- НАК "Нафтогаз Україна" ДК "Укргазвидобування" УПГТК Шебелинське ВПГКН...;

- відкрите акціонерне товариство "Мозирський нафтопереробний завод"....

Повідомляємо, що на кожную окрему партію відвантажених нафтопродуктів надаватиметься відповідний паспорт якості та сертифікат відповідності".

Таким чином, у наданій Переможцем довідці від 12.02.2013 № 12/02-15 вказана не повна назва одного із виробників предмета закупівлі, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

1.8. За словами Скаржника, ТОВ "Кронус Ойл" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надано документів на підтвердження кваліфікаційних критеріїв, що встановлені статтею 16 Закону.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Підпунктом 6.1. пункту 6 розділу III Документації передбачено, що для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Згідно з підпунктом пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо, зокрема, учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону.

Враховуючи пункт 1.3 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить документів, які підтверджують кваліфікаційні критерії, що встановлені статтею 16 Закону, а саме – наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині і мала бути відхилена Замовником.

2. Листом від 08.07.2013 № 08-1 ТОВ "ТД Юнівест" надало доповнення до Скарги, у яких повідомило, що зворотні частини аркушів пропозиції конкурсних торгів Переможця не містять нумерації, підпису та печатки, а також зазначення посади, прізвища та дати підпису.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого підпункту 1.4 пункту 1 розділу III Документації "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі (керівника або уповноваженої ним особи, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі) із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки, а на зворотній стороні останнього аркуша повинен бути зроблений запис, в якому вказуються цифрами і прописом кількість пронумерованих сторінок, який засвідчується підписом та печаткою учасника".

Зазначений абзац містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

На засіданні Колегії, яке відбулося 10.07.2013, представник Замовника Савчук Г.І. надала для ознайомлення Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Переможця, розглянувши яку було встановлено, що кожна сторінка пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі пронумерована олівцем, містить підпис директора ТОВ "Кронус Ойл" – Аріванюка О.П., із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "ТД Юнівест" просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів щонайменше двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (Скаржника, ТОВ "Кронус Ойл", та ТОВ "Компанія-Інтергал") та встановлено наступне.

3.1. Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 розділу III Документації гарантія має містити, зокрема, умови щодо зменшення/збільшення суми гарантії – "сума гарантії залишається незмінною".

У копії банківської гарантії від 15.04.2013 № ГВ-2002392/1, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія-Інтергал" зазначено, зокрема: "зміни до тексту Гарантії можуть вноситись лише за письмовою згодою Бенефіціара. Сума Гарантії залишається незмінною, якщо Гарант не виконував платежі за Гарантією".

Таким чином, надана у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія-Інтергал" банківська гарантія не відповідала вимогам підпункту 3.2 пункту 3 розділу III Документації.

3.2. Відповідно до абзацу другого підпункту 4 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження інформації про досвід виконання аналогічних договорів щодо постачання продуктів нафтоперероблення рідких учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати документи, що підтверджують виконання договорів, зокрема, "оригінали відгуків, видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія-Інтергал" міститься копія документа від 12.04.2013 № 12/1, згідно з якою товариство з обмеженою

відповідальністю "Лек-Ойл" "підтверджує ділову репутацію ТОВ "Компанія-Інтергал" як надійного і відповідального виконавця по прийнятими договірними обов'язкам № 03/06/5-09 від 03.06.2009 та доп. угодами № 1976 від 08.08.11, № 1546 від 11.06.12, № 1656 від 07.06.11, № 1726 від 04.07.12, № 1786 від 14.07.11, № 1816 від 13.08.12.

За всі роки нашої співпраці жодних нарікань щодо якості та строку поставки товару не було. Надіємося і далі на плідну співпрацю".

Таким чином ТОВ "Компанія-Інтергал" надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів один відгук, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.3. На виконання підпункту 4 підпункту 7.2. пункту 7 розділу III Документації ТОВ "Компанія-Інтергал" надало документ "Довідка про технічні характеристики" б/д б/н, у якій вказана скорочена назва виробника товару, який пропонує до постачання зазначений учасник Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Компанія-Інтергал" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3.4. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія документа "Довідка, яка містить інформацію про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, повну назву товаровиробника, із зазначенням його адреси та країни походження" від 15.04.2013 № 15/04-10, в якій ТОВ "ТД Юнівест" вказало не повну назву виробника бензину автомобільного А-76, який Скаржник пропонує до постачання.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД Юнівест" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів Переможця, Скаржника та ТОВ "Компанія-Інтергал" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кронус Ойл", ТОВ ТД "Юнівест" та ТОВ "Компанія-Інтергал", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство оборони України відмінити процедуру закупівлі – "23.20.1. Продукти нафтоперероблення рідкі [бензин автомобільний А-76 (80) – 939 т]".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК