



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1303-р/пк-ск від 08.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Пральний комплекс"
вул. Лароша Гавро, 6, м. Київ, 04211

Державне підприємство
"Придніпровська залізниця"
просп. Карла Маркса, 108,
м. Дніпропетровськ, 49600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Пральний комплекс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Пральний комплекс") від 03.07.2013 № 1424 (zareєстровану в Комітеті 11.07.2013 за № 8-20/2244-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Придніпровська залізниця" (надалі – Замовник, ДП "Придніпровська залізниця") порядку проведення процедури закупівлі – "96.01.1. Послуги з прання білизни та м'якого знімного

інвентарю - 766000 кг" [оголошення № 111724, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30/1 (773/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ТОВ "Пральний комплекс" у Скарзі повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну торгів;
- зобов'язати Замовника провести оцінку допущених до участі конкурсних пропозицій та визначити переможця.

Рішенням Колегії від 12.07.2013 № 1146-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.07.2013 № 20-29.3/03-2814-дз Замовник листом від 15.07.2013 № НЗЕ-9/1037 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.05.2013 № 74 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№ з/п	Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозиції, грн, з ПДВ
1.	Скаржник	4 871 760,00
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Севастопольське підприємство "Новинка" (надалі – ТОВ "Севастопольське підприємство "Новинка")	5 494 200,00
3.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельно-виробнича фірма "РАЙЗОН" (надалі – ТОВ "ТВФ "РАЙЗОН")	5 724 000,00
4.	Товариство з обмеженою відповідальністю "ДР. Рьодгер сервіс менеджмент" (надалі – ТОВ "ДР. Рьодгер сервіс менеджмент")	6 089 700,00
5.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Хімпобутсервіс" (надалі – ТОВ "Хімпобутсервіс")	5 423 280,00
6.	Приватне підприємство "Речица" (надалі – ПП "Речица")	6 204 600,00
7.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Бізнес Група "Капітал" (надалі – ТОВ "БГ "Капітал")	6 158 640,00

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДП "Придніпровська залізниця" від 13.06.2013 № 89 Замовником було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі за відсутності подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт та послуг.

ТОВ "Пральний комплекс" не погоджується з рішенням Замовника про відміну торгів та обґрунтовує це наступним.

1. Скаржник повідомляє, що відповідно до наявної у нього інформації на ДП "Придніпровська залізниця" в 2013 році існує потреба в предметі закупівлі, та на закупівлю вказаних послуг у Замовника передбачені відповідні кошти.

На думку ТОВ "Пральний комплекс", рішення комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відміни Процедури закупівлі є таким, що має на меті не допустити акценту найвигіднішої пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що дії Замовника стосовно відміни торгів або визнання їх такими, що не відбулися суперечать принципам та засадам здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти, що встановлені нормами Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та порушують права Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

Разом із Процедурою закупівлі ДП "Придніпровська залізниця" проводилась робота з приведення власних прально-прасувальних потужностей до задовільного стану. Крім того, як повідомляє Замовник, останнім часом, кількість нічних поїздів зменшено. За наведених обставин, Замовник зміг самостійно задовольнити потребу в предметі закупівлі, зайво не витрачаючи державні кошти.

Замовник зазначає, що у 2013 році він не планує здійснювати будь-які закупівлі за кодом 96.01.1 "Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів" у зв'язку з відсутністю потреби в цій закупівлі.

Таким чином, на думку Замовника, його рішення про відміну Процедури закупівлі відповідає вимогам Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 30 Закону замовник відмінє торги у разі відсутності подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт та послуг.

Протокольним рішенням від 19.06.2013 № 89 комітету з конкурсних торгів Замовника Процедуру закупівлі було відмінено за відсутності подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт та послуг "Відповідно до вимог п. 1 ст. 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

ДП "Придніпровська залізниця" у своїх поясненнях зазначає, що самостійно задовольнило потребу у предметі закупівлі, провівши роботу з приведення власних прально-прасувальних потужностей до задовільного стану, а також, що у 2013 році не планує здійснювати закупівлі за кодом 96.01.1 "Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів" у зв'язку з відсутністю потреби.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься "Витяг з Плану закупівель на тендерній основі на 2013 рік за напрямком фінансування "Послуги (в тому числі страхування), крім поточного ремонту" (надалі – Витяг з плану закупівель) станом на 23.05.2013, в якому за кодом Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-2010 96.01.1 передбачені послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів (послуги з прання білизни).

У Витягу з плану закупівель (станом на 01.07.2013), що міститься у складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, зазначені послуги за кодом 96.01.1 відсутні.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що відмінивши Процедуру закупівлі на підставі абзацу другого частини першої статті 30 Закону (у разі відсутності подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт та послуг), Замовник не порушив вимоги Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Пральний комплекс" у Скарзі повідомляє про порушення, які були вчинені Замовником при повідомленні учасників про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися.

Скаржник зазначає, що наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 затверджено Інструкцію щодо заповнення форми повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися, в якій встановлено, що

повідомлення повинно бути підписане уповноваженою особою замовника, із зазначенням посади, прізвища та ініціалів.

Надіслане Замовником повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися, як зазначає Скаржник, не містить прізвища та ініціалів уповноваженої особи Замовника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 (у редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 27.12.2011 № 428) затверджено Інструкцію щодо заповнення форми повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися.

Відповідно до пункту 1 зазначеної інструкції повідомлення готується українською мовою, підписується уповноваженою особою замовника (із зазначенням посади, прізвища та ініціалів) та засвідчується в установленому порядку печаткою замовника.

У складі матеріалів, наданих ДП "Придніпровська залізниця" на розгляд Колегії, міститься копія повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися, в якому не зазначено прізвище та ініціали уповноваженої особи Замовника, яка підписала наведене повідомлення.

При цьому, Скаржником не доведено, яким чином наведені дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Пральний комплекс" у задоволенні його скарги від 03.07.2013 № 1424.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК