



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1204-р/пк-ск від 22.07.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Фірма "Простір"
Поштова адреса: б. Шевченка, 27,
кім. 301, м. Донецьк, 83017

Відділ освіти Знам'янської
райдержадміністрації
Кіровоградської області
вул. Трудова, 4, м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27400

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Фірма "Простір" (надалі – Скаржник, ПП. "Фірма "Простір") від 20.06.2013 № 160 (zareestrovany в Комітеті 25 червня 2013 року за № 8-20/2040-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Знам'янської райдержадміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ДГ – 430 т, вугілля кам'яне марки А – 65 т)" [оголошення № 128134, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 травня 2013 року № 41 (784)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.06.2013 № 1050-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 26.06.2013 № 20-29.2/03-2562-дз Замовник листами від 27.06.2013 № 01-26-458/1 та № 01-26-459/1 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. У Скарзі ПП "Фірма "Простір" зазначає, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірєну копію документу структурного підрозділу інформаційного центру УМВС України про наявність або відсутності судимості службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено укласти договір про закупівлю з Замовником, виданого не більше тижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На думку Скаржника, вказана вимога є дискримінаційною, оскільки чинним законодавством не передбачено строку дії таких довідок.

При цьому, ПП "Фірма "Простір" зазначає, що запит про надання відомостей щодо відсутності чи наявності судимості фізичної особи задовольняється протягом тридцяти календарних днів з дня його надходження.

Скаржник вважає, що вказана вимога Документації дозволяє прийняти участь у Процедурі закупівлі лише тим учасникам, які були ознайомлені із вказаною вимогою до оприлюднення Документації.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Міністерства внутрішніх справ України, термін дії письмових відомостей про наявність чи відсутності судимості особи не визначається. Він може встановлюватися установою або іншим органом, який з урахуванням її змісту приймає рішення про призначення на певні посади, надання права займатися визначеними видами діяльності або скористатися певними правами. У зв'язку з чим та з метою отримання актуальної інформації на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів в Документації і був встановлений вказаний строк видачі документу про відсутність чи наявності судимості уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Підпунктом 11 пункту 2.1 розділу III Документації визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити оригінал або нотаріально завірєну копію документу (довідки, витягу тощо) структурного підрозділу інформаційного центру УМВС України про наявність або відсутності судимості службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено укласти договір про закупівлю з Замовником, виданого не більше тижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до листа Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України від 31.05.2013 № 16/4-3502, Департамент та управління (відділи) інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС, УМВС України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, керуючись Законом України "Про захист персональних даних", надають громадянам на їх запити відомості про відсутність або наявності судимості безоплатно, протягом тридцяти календарних днів з дня надходження запиту.

Відповідно до зазначеного вище, встановлення Замовником вимоги щодо видачі документу про наявність або відсутність судимості уповноваженої (посадової) особи учасника не більше тижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів унеможливить участь у Процедурі закупівлі учасників, яким вказаний документ буде видано раніше зазначеного періоду, та учасників, якими зазначений документ, з урахуванням строку його видачі підрозділами Міністерства внутрішніх справ України, не буде отриманий до кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів, визначеного Документацією.

Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначеного строку видачі документу про наявність або відсутність судимості службової (посадової) особи учасника.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації обмежують коло потенційних учасників та є дискримінаційними, у тому числі, до Скаржника.

Таким чином, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал протоколу випробування, виданого незалежною лабораторією Виробнику, який виданий не пізніше ніж за 7 календарних днів до закінчення подання пропозиції (не лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах), яка акредитована Національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (підтверджуючі документи завірені печаткою лабораторії).

На думку ПП "Фірма "Простір" вказана вимога Документації обмежує коло учасників Процедури закупівлі виробниками або учасниками, пов'язаними договірними відносинами із виробниками.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що протокол випробувань не має терміну придатності.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що учасники, які здійснюють господарську діяльність із постачання вугілля та мають договірні відносини із виробником, можуть отримати від виробника відповідні документи.

При цьому, Замовник повідомляє, що протокол випробувань видається на окрему пробу, яка береться з партії, що відвантажується чи вже відвантажена. Протокол випробувань не має строку дії, у зв'язку з чим вказана вимога Документації встановлена з метою отримання актуальної інформації на найближчу відвантажену партію вугілля.

Зі слів Замовника, вказана вимога Документації встановлена з метою постачання оригінальної продукції відповідної якості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 4 пункту 2.1 розділу III Документації визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити інформацію та документи про відповідність запропонованого товару технічному завданню, підготовлені відповідно до вимог пункту 7 розділу 3 та додатку 3 цієї документації конкурсних торгів.

Технічними вимогами до предмету закупівлі (додаток 3 Документації) встановлено, що інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена, зокрема, оригіналом протоколу випробування виданого незалежною лабораторією Виробнику, який виданий не пізніше ніж за 7 календарних днів до закінчення подання пропозиції (не лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах), яка акредитована національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (підтверджуючі документи завірені печаткою лабораторії).

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вимоги щодо видачі протоколу випробувань лише виробнику.

У свою чергу, наведена вище умова Документації обмежує коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними з виробниками предмета закупівлі договірними відносинами, що суттєво обмежує кількість учасників Процедури закупівлі.

Дії Замовника в частині встановлення умов Документації щодо видачі протоколу випробувань лише виробнику обмежують коло потенційних учасників та є дискримінаційними, у тому числі, до Скаржника.

Таким чином, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог щодо строку придатності протоколу випробувань.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Знам'янської райдержадміністрації Кіровоградської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля

кам'яне (вугілля кам'яне марки ДГ – 430 т, вугілля кам'яне марки А – 65 т)" [оголошення № 128134, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 травня 2013 року № 41 (784)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ