



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1203-р/пк-ск від 22.07.2013

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Запорізький хлібо завод № 5"
вул. Набережна, 7/1, м. Вишгород,
Вишгородський р-н, Київська обл.
07300

Комунальна установа "Веселівський
психоневрологічний інтернат"
Запорізької обласної ради
вул. Бойка, 4, с. Урицьке,
Запорізький р-н, Запорізька обл.,
70404

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Запорізький хлібо завод № 5" (надалі – Скаржник) від 05.06.2013 № 01/543 (zareєстровану в Комітеті 7 червня 2013 року за № 8-20/1831-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Веселівський психоневрологічний інтернат" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вироби хлібобулочні, кондитерські та кулінарні, борошняні, нетривалого зберігання" [оголошення № 113863, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 квітня 2013 року № 32 (775)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.06.2013 № 935-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.06.2013 № 20-29.3/03-2303-дз Замовник листом від 13.06.2013 № 502 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.05.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Укрпродторг-Сервіс" з ціною пропозицією – 240 894,00 грн;
- 2) ТОВ "Промторг-Запоріжжя" з ціною пропозицією – 241 854,50 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 220 702,50 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 27.05.2013 № 28 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.05.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрпродторг-Сервіс" та ТОВ "Промторг-Запоріжжя".

Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, яке опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.05.2013 № 42 (785), оголошення № 132755, Замовником акцептована пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Укрпродторг-Сервіс".

Згідно з оголошенням про результати торгів № 139704, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790), між Замовником та ТОВ "Укрпродторг-Сервіс" був укладений договір про закупівлю від 10.06.2013.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта оскарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

У відповідь на запит Колегії від 10.06.2013 № 20-29.3/03-2301-дз Скаржник листом від 18.06.2013 № 01/588 надав на розгляд Колегії наступні документи:

- копію повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника від 28.05.2013 № 438, яке було відправлено Замовником поштою 03.06.2013 (про що свідчить поштовий штампель на копії конверту), отримано та зареєстровано Скаржником від 11.06.2013 за № 215 (про що свідчить вхідний штампель Скаржника на зазначеному повідомленні);

- копію повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрпродторг-Сервіс" від 28.05.2013 № 437, яке було відправлено Замовником поштою 03.06.2013 (про що свідчить поштовий штампель на копії конверту), отримано та зареєстровано Скаржником від 11.06.2013 за № 214 (про що свідчить вхідний штампель Скаржника на зазначеному повідомленні).

Відповідно до оголошення про заплановану закупівлю № 113863, яке опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.04.2013 № 32 (775), Замовник здійснював Процедуру закупівлі за скороченою процедурою.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 31 Закону під час здійснення закупівель за скороченою процедурою з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, замовник укладає договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції у строк не раніше ніж через п'ять днів з дня публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, але не пізніше ніж через 14 днів з дня акцепту.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрпродторг-Сервіс" № 132755 було опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.05.2013 № 42 (785).

Договір про закупівлю укладений між Замовником та ТОВ "Укрпродторг-Сервіс" 10.06.2013.

Скарга була подана Скаржником до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 07.06.2013, тобто до моменту укладання договору про закупівлю.

Відповідно до статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Отже, договір про закупівлю, укладений між Замовником та ТОВ "Укрпродторг-Сервіс" відповідно до статті 42 Закону є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною причиною відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 27.05.2013 № 28 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

в порушення п.1.8. Додатку 2 до документації з конкурсних торгів учасником не підтверджена фінансова спроможність учасника: надана довідка містить інформацію про наявність заборгованості за кредитами.

Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано оригінал довідки АТ "Райффайзен Банк Аваль" від 13.05.2013 № Р4-В59/42-763.

Зі слів Скаржника, у наданій довідці зазначається, що у підприємства існує поточна заборгованість та відсутня прострочена заборгованість за кредитами. Поточна заборгованість за кредитом означає, що підприємство своєчасно сплачує всі необхідні платежі за цим кредитом та не порушує графік його погашення.

Скаржник зазначив, що нормою законодавства чи приписом документації конкурсних торгів не передбачено, що наявність поточної заборгованості за кредитами є ознакою фінансової неспроможності.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником не була підтверджена фінансова спроможність і рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника є правомірним.

Замовник зазначив, що відповідно до звіту про фінансові результати за 2012 рік, наданого у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, публічне акціонерне товариство є збитковим.

Зі слів Замовника, в інтернаті цілодобово проживають 325 підопічних, адміністрація установи не має права допустити перебоїв з поставкою життєво необхідних продуктів харчування, якими є хлібобулочні вироби.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.8 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності, повинні надати оригінал або копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка Запорізької обласної дирекції АТ "Райффайзен Банк Аваль" від 13.05.2013 № Р4-В59/42-763, в якій, зокрема, зазначено, що Скаржник має поточну заборгованість по кредитах, прострочена заборгованість за кредитом та відсотками користування кредитом відсутня.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу пункту 1.8 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що протоколом № 28 Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Проте, Скаржник стверджує, що дізнався про зазначене рішення в веб-порталу Уповноваженого органу.

Зі слів Скаржника, всупереч вимогам ч. 2 ст. 29 Закону Замовник на момент подання Скарги не повідомив Скаржника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що не порушив вимоги ч. 2 статті 29 Закону, оскільки Скаржник був вчасно поінформований про відхилення його пропозиції конкурсних торгів листом від 28.05.2013 № 438, який був направлений електронною поштою в той же день.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було прийняте 27.05.2013.

Таким чином, Замовник повинен був повідомити Скаржника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів до 30.05.2013.

Скаржник надав на розгляд Колегії копію повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника від 28.05.2013 № 438, яке було відправлено Замовником поштою 03.06.2013 (про що свідчить поштовий штампель на копії конверту).

На засіданні Колегії, яке відбулось 22.07.2013, представник Скаржника Бутенко О.О. надав на розгляд Колегії оригінал конверту та зазначеного вище повідомлення.

Отже, Замовником порушено вимоги частини другої статті 29 Закону.

При цьому, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися зі Скаргою до органу оскарження.

3. У листі від 02.07.2013 № 01/632 Скаржник повідомив, що 01.07.2013 отримав від Замовника лист від 14.06.2013 № 509, в якому зазначається про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника в результаті "повторного розгляду пропозиції" – "в порушення

пункту 5.1 Додатку 2 документації конкурсних торгів учасник в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, хоча документацією конкурсних торгів було передбачено надання оригіналу або завіреної копії довідки, виданої відповідним обласним управлінням юстиції з інформацією про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство та ліквідаційна процедура".

Скаржник не погоджується із зазначеною причиною відхилення та вважає, що виконав вимоги пункту 5.1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що після отримання рішення Колегії, комітет додатково розглянув пропозицію конкурсних торгів Скаржника, та було прийнято рішення, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 32, наданого Замовником на розгляд Колегії (та який оприлюднений на веб-порталі Уповноважено органу), пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

в порушення пункту 5.1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасник в складі пропозиції конкурсних торгів надав скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, хоча документацією конкурсних торгів було передбачено надання оригіналу або завіреної копії довідки, виданої відповідним обласним управлінням юстиції з інформацією про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство та ліквідаційна процедура.

Відповідно до абзацу другого частини дев'ятої статті 28 Закону під час здійснення закупівель за скороченою процедурою загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 10 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 16.05.2013.

Повторний розгляд та відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відбулось 12.06.2013, що перевищує 10 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, зазначені вище дії Замовника порушують вимоги абзацу другого частини дев'ятої статті 28 Закону.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Укрпродторг-Сервіс" та ТОВ "Промторг-Запоріжжя", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду копій пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрпродторг-Сервіс" та ТОВ "Промторг-Запоріжжя", дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення,

прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Веселівський психоневрологічний інтернат" Запорізької обласної ради скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Вироби хлібобулочні, кондитерські та кулінарні, борошняні, нетривалого зберігання" [оголошення № 113863, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 квітня 2013 року № 32 (775)], та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ