



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1195-р/пк-ск від 19.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Херсонське обласне
паливо постачальне підприємство
"Херсоноблпаливо"

проспект 200 років Херсона, буд. 41-а,
кв. 147,
м. Херсон, 73039

Комунальний заклад
"Верхньорогачицька центральна
районна лікарня" Верхньорогачицької
районної ради Херсонської області
вул. Комсомольська, 35,
смт Верхній Рогачик,
Херсонська обл., 74402

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Херсонське обласне паливо постачальне підприємство "Херсоноблпаливо" (надалі – Скаржник, ТОВ "Херсоноблпаливо") б/д б/н (zareestrovanu Комітеті 20.06.2013 за № 8-20/1997-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Верхньорогачицька центральна районна лікарня" Верхньорогачицької районної ради Херсонської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [ДГ 13-100 (ДГКОМ 13-100) - 91 т, ДГ 0-100 - 100 т]" [оголошення

№ 110092, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30 (773)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.06.2013 № 1013-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.06.2013 № 20-29.3/03-2487-дз, Замовник листом від 26.06.2013 № 02/416 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулося 27.05.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "Українське енергетичне підприємство" (надалі – ТОВ "Українське енергетичне підприємство") із ціною пропозицією 193 710,00 грн з ПДВ;

2) Скаржник із ціною пропозицією 167 400,00 грн з ПДВ;

3) приватне підприємство "Укрпівденвугілля" (надалі – ПП "Укрпівденвугілля") із ціною пропозицією 215 022,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.06.2013 № 1 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону, а саме: пропозиція учасника конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулася 03.07.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Укрпівденвугілля".

За результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" (інформацію про акцепт № 136143 опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" № 44 (787) від 06.06.2013 та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу).

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.06.2013 № 1 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Херсоноблпаливо" була відхилена Замовником з наступних підстав.

1. "В порушення вимог пункту 1. Оформлення пропозиції конкурсних торгів розділу III Підготовка пропозицій конкурсних торгів Учасник процедури закупівлі разом із текстовим (письмовим) варіантом пропозиції конкурсних торгів подає її електронний варіант (на CD, DVD або на USB Flash накопичувачі). Документи в електронному варіанті подаються у будь-якому з наступних форматів: *.doc; *.txt; *.rtf; *.jpeg
Інформація не відповідає."

За словами Скаржника, відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.05.2013 ТОВ "Херсоноблпаливо" надав всі необхідні документи.

Скаржник вважає, що Замовник не пояснив, яка саме інформація не відповідає і не відповідає чому".

Замовник стосовно даного питання зазначив, що інформація надана Скаржником на електронному носії створена 14.05.2012, 05.07.2012, 27.08.2012 та 21.06.2012, що взагалі не відповідає терміну проведення процедури закупівлі. Як зазначив Замовник, можливості відкрити інформацію та зробити копію у нього відсутні, тому, за словами Замовника, на розгляд Колегії він надав оригінал диску Скаржника та диски інших учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу I документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасник процедури закупівлі разом із текстовим (письмовим) варіантом пропозиції конкурсних торгів подає її електронний варіант (на CD, DVD або на USB Flash накопичувачі). Документи в електронному варіанті подаються у будь-якому з наступних форматів: *.doc; *.txt; *.rtf; *.jpeg.

У складі копій документів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника та CD накопичувач ТОВ "Херсоноблпаливо" – копії документів в електронному віріанті.

Замовником в протоколі відхилення від 03.06.2013 № 1 не конкретизовано, яка саме інформація пропозиції конкурсних торгів не відповідає умовам зазначеної вище вимоги Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідає вимогам пункту 1 розділу I Документації, а тому була відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

2. "В порушення вимог пункту 6. Кваліфікаційні критерії до учасників розділу III Підготовка пропозицій конкурсних торгів

2. Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід: 2.1. Довідка, про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід

Підтверджується копіями трудових книжок, дипломів

Інформація довідки не відповідає наданим копіям підтверджуючих документів."

За словами Скаржника, відповідна довідка з підтверджуючими документами була надана Замовнику.

Скаржник вважає, що Замовник також не пояснив, яка саме інформація з довідки не відповідає наданим копіям підтверджуючих документів, щодо яких саме працівників.

Разом з тим, Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 1 розділу V Документації, критерієм оцінки пропозиції конкурсних торгів є "Ціна", а ТОВ "Херсоноблпаливо" запропонував Замовнику найнижчу ціну, але його пропозицію було відхилено.

За словами Замовника, в конкурсній пропозиції Скаржника інформація довідки не відповідає наданим копіям підтверджуючих документів, а саме: термін створення підприємства, термін роботи працівників на ньому та терміни праці, що наведено у довідці, не відповідають одне одному.

Замовник також зазначає, що Скаржник за поясненнями щодо відхилення його пропозиції не звертався, а комітетом конкурсних торгів у протоколі відхилення зазначено, які саме умови не виконані учасником при підготовці пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема, з:

- документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям;
- та інших документів передбачених цією документацією конкурсних торгів (Додаток 3 до Документації).

Вказаний пункт також передбачає: "якщо документи пропозиції конкурсних торгів не відповідають умовам документації конкурсних торгів, така пропозиція конкурсних торгів відхиляється замовником".

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку, про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід. Підтверджується копіями трудових книжок, дипломів".

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу I додатку 3 до Документації на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про кваліфікацію і досвід працівників, з копіями трудових книжок, дипломів, сертифікатів. (додаток 7).

Додатком 7 до Документації передбачено надання інформації про працівників відповідної кваліфікації у вигляді таблиці на фірмовому бланку підприємства, а саме:

Інформація про працівників відповідної кваліфікації					
№ з/п	П.І.Б.	Професія (спеціальність)	Освіта	Загальний стаж роботи	Стаж роботи на підприємстві
1	2	3	4	5	6

Копії сторінок трудових книжок робітників на ____ аркушах додаються.

Копії сторінок дипломів, сертифікатів робітників на ____ аркушах додаються

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема:

- копія довідки "Інформація про працівників відповідної кваліфікації", надрукованої на фірмовому бланку ТОВ "Херсоноблпаливо", складена відповідно до вимог додатку 7 до Документації;

- копії трудових книжок працівників, зазначених у копії довідки "Інформація про працівників відповідної кваліфікації".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії дипломів, що не відповідає вимогам підпункту 2.1 пункту 6 розділу III Документації, вимогам підпункту 3.1 пункту 3 розділу I додатку 3 до Документації та вимогам додатку 7 до Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії сертифікатів робітників, що не відповідає вимогам підпункту 3.1 пункту 3 розділу I додатку 3 до Документації та вимогам додатку 7 до Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

3. ТОВ "Херсоноблпаливо" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі, однак зазначене можливе за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки Замовником, умовам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Укрпівденвугілля", допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

3.1. Згідно з підпунктом 1.1 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази. Копії документів, що підтверджують наявність обладнання обов'язково додаються до довідки (копії договорів оренди, технічні паспорти)".

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 розділу I Додатку 3 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку, про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, що додається до цієї документації конкурсних торгів (додаток 6). Обов'язково вказати наявні склади зберігання товару та автотранспорт, що буде використаний для здійснення замовлення".

У додатку 6 до Документації визначена форма "Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, необхідної для постачання товару".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема:

- копія довідки про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, необхідної для постачання товару, в якій вказана інформація про те, що зазначений учасник Процедури закупівлі має у наявності авто ваги РС-30 в кількості 1 шт. в робочому стані;
- копія договору оренди від 7 березня 2012 року № 07/03-12, укладеного між ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та приватним підприємцем Косенко О. М (предмет договору, зокрема – строкове платне користування авто ваги РС-30 (30 т).

Копія технічного паспорта авто ваги РС-30 у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутня, що не відповідає вимогам підпункту 1.1 пункту 6 розділу III Документації та підпункту 5.1 пункту 5 Додатку 3 до Документації у цій частині.

3.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема, копія довідки про наявність працівників, в якій зазначено, що на даному підприємстві працює водієм Якущенко М. П. (освіта середня). Однак, для підтвердження вказаної інформації відсутні копії дипломів, що не відповідає вимогам підпункту 2.1 пункту 6 розділу III Документації, вимогам підпункту 3.1 пункту 3 розділу I додатку 3 до Документації та вимогам додатку 7 до Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" відсутні копії сертифікатів робітників, що не відповідає вимогам підпункту 3.1 пункту 3 розділу I додатку 3 до Документації та вимогам додатку 7 до Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" не відповідає умовам Документації в цій частині.

3.3. Додатком 8 до Документації передбачено надання інформації про досвід виконання аналогічних договорів у вигляді таблиці, а саме:

Інформація про досвід виконання аналогічних договорів

№ з/п	Найменування контрагента	Номер договору та короткий опис предмету договору	Дата укладання та строки (терміни) поставки товарів по договору	Сума (вартість) договору (грн., з ПДВ)	Стан виконання	Контактні дані контрагента (телефон, факс, місце знаходження)
1	2	3	4	6	7	8
						*

Додатком 8 до Документації передбачено, що учасник не повинен відступати від даної форми.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля", наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься копія довідки про досвід у виконанні аналогічних договорів, складена відповідно до вимог Додатку 8 до Документації.

Разом з тим, відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, що містить інформацію про раніше укладені договори на поставку аналогічного товару за останні три роки із зазначенням предметів договорів, замовників та їх контактних осіб (прізвище, контактний телефон).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля", наданої на розгляд Колегії Замовником, відсутня копія довідки, що містить інформацію про раніше укладені договори на поставку аналогічного товару за останні три роки із зазначенням, зокрема, контактних осіб Замовника (прізвище, контактний телефон).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля" не відповідає умовам Документації в цій частині.

3.4. Згідно з підпунктом 4 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- копію балансу за останній звітний період (форма Ф-1 "Баланс"), за 1 квартал 2013 року;
- копію Звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати"), за 1 квартал 2013 року.

Відповідно до пункту 2 розділу I додатку 3 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- завірену копію ф-1 "Баланс підприємства" за останній звітний період, за 1 квартал 2013 року;
- завірену копію ф-2 "Звіт про фінансові результати підприємства" за останній звітний період, за 1 квартал 2013 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля", наданої на розгляд Колегії Замовником, відсутні копії балансу (форма Ф-1 "Баланс") за 1 квартал 2013 року та Звіту про фінансові результати (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати") за 1 квартал 2013 року, що не відповідає вимогам Документації у цій частині.

3.5. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля" відсутні копії сертифікатів робітників, що не відповідає вимогам підпункту 3.1 пункту 3 розділу I додатку 3 до Документації та вимогам додатку 7 до Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Укрпівденвугілля" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Укрпівденвугілля", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши

пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" та ПП "Укрпівденвугілля", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Верхньорогачицька центральна районна лікарня" Верхньорогачицької районної ради Херсонської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [ДГ 13-100 (ДГКОМ 13-100) - 91 т, ДГ 0-100 - 100 т]" [оголошення № 110092, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30 (773)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК