



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1099-р/пк-ск від 03.07.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВІКТОРІЯ"
вул. Артема, 87, м. Донецьк, 83001

Відділ освіти, молоді та спорту
Новгородківської
райдержадміністрації
Кіровоградської області
вул. Кірова, 11, смт Новгородка,
Кіровоградська обл., 28200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВІКТОРІЯ" (надалі – Скаржник) від 29.05.2013 № б/н (zareestrovanu в Комітеті 3 червня 2013 року за № 8-20/1741-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти, молоді та спорту Новгородківської райдержадміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АМ - 392,9 т)" [оголошення № 104171, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 8 квітня 2013 року № 28 (771)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі;
- 5) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.06.2013 № 886-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.06.2013 № 20-29.2/03-2195-дз Замовник листом від 05.06.2013 № 01-25-06/378 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.05.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ФО-П Високий Є. Б. з ціною пропозицією – 546 131,00 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозицією – 412 545,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.05.2013 № 7 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Цим же протоколом було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі відповідно до п. 7 ч. 1 статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до повідомлення про відміну торгів № 129523, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.05.2013 № 40 (783), Процедура закупівлі відмінена у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.05.2013 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- відсутність проведеної калькуляції вартості пропозиції конкурсних торгів;
- порушення строків внесення забезпечення.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що в наданій пропозиції конкурсних торгів була вказана ціна за одиницю виміру товару та чітко визначена вартість пропозиції з урахування всіх можливих податків та витрат.

Скаржник зазначив, що пункт 2 розділу III документації конкурсних торгів не містить такого документа, як калькуляція, а лише натякає на те, що вартість пропозиції повинна бути прокалькульована.

Замовник з цього питання повідомив, що у документації конкурсних торгів встановлено, що вартість пропозиції конкурсних торгів повинна бути чітко визначена з проведенням калькуляції.

Зі слів Замовника, у такий спосіб перевіряється собівартість витрат з реалізації продукції (товару) учасником, оскільки, відповідно до п. 11 положення (стандарту) бухгалтерського обліку № 16 "Витрати" перелік і склад статей калькулювання виробничої собівартості продукції (робіт, послуг) установлюються підприємством. Проведення

калькулювання, як процесу визначення собівартості продукції (товару), підтверджується складеною калькуляцією витрат собівартості продукції (товару).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів із змінами від 29.04.2013 (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з заповненої форми пропозиції конкурсних торгів згідно з Додатком № 2.

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, зокрема, що вартість пропозиції конкурсних торгів повинна бути чітко визначена з проведенням калькуляції.

Разом з цим, Документація конкурсних торгів не містить вимоги щодо надання в складі пропозиції конкурсних торгів калькуляції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій зазначена ціна за одиницю (грн з ПДВ) та загальна вартість (грн з ПДВ).

Таким чином, Скаржник виконав вимогу пункту 2 розділу III Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано платіжне доручення від 15.05.2013 № 224 про внесення забезпечення в розмірі 25 000,00 грн.

Скаржник вважає, що виконав вимогу Документації та статтю 24 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання повідомив, що у пункті 3 розділу III Документації встановлені умови надання депозиту шляхом внесення коштів кожним учасником не пізніше 3-х робочих днів до моменту розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Тобто, як зазначає Замовник, умови для надання депозиту (не пізніше 3-х робочих днів до моменту розкриття пропозицій конкурсних торгів) були закріплені в Документації та стосувались усіх учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Пунктом 3 розділу III Документації, визначено, зокрема, що вид забезпечення – депозит (перерахування коштів на рахунок замовника). Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів становить 25 000,00 грн (двадцять п'ять тисяч). Кошти повинні бути внесені кожним учасником не пізніше 3-х робочих днів до моменту розкриття пропозицій конкурсних торгів на рахунок Замовника: Р/р 37111019004607 в ГУДКСУ у Новгородківському районі Кіровоградської області., МФО 823016, ЄДРПОУ 38542418 в розмірі 25000,00 грн. (двадцять п'ять тисяч). Призначення платежу – забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 16.05.2013.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься платіжне доручення від 15.05.2013 № 224 на суму 25 000,00 грн.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 3 розділу III Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

У своїй Скарзі Скаржник просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних

торгів Скаржника, але зазначене можливе за умови неправомірного відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що Замовник правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з другої підстави, зазначеної у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.05.2013 № 7.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до повідомлення про відміну торгів № 129523, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.05.2013 № 40 (783), Процедура закупівлі відмінена у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Відміна Замовником Процедури закупівлі усуває обставини, які, на думку Скаржника, призвели до порушення його прав та законних інтересів.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ВІКТОРІЯ" у задоволенні його скарги від 29.05.2013 № б/н (zareestrovanoї в Комітеті 3 червня 2013 року за № 8-20/1741-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК