



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1194-р/пк-ск від 19.07.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
Всеукраїнської громадської
організації "Союз організацій
інвалідів України "Фаворит-Плюс"
вул. Десятинна, 1/3, кв. 11-а,
м. Київ, 01025

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства Всеукраїнської громадської організації "Союз інвалідів України" "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник, ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс") від 05.06.2013 № 3/167 (zareestrovana в Комітеті 07.06.2013 № 8-20/1828-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "блоки

детектування для ВП РАЕС – 2 од." [оголошення № 103431, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.06.2013 № 934-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 10.06.2013 № 20-29.3/03-2308-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листами від 19.06.2013 № 8702/11, від 21.06.2013 № 8884/11, від 02.07.2013 № 9312/11, від 08.07.2013 № 9525/11 та від 18.07.2013 № 10188/11 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час ознайомлення з матеріалами та інформацією, отриманими стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі повідомляє, що вивчивши умови документації конкурсних торгів (надалі – Документація), Скаржник виявив її невідповідність вимогам Закону.

Скаржник зазначає, що 08.05.2013 набрав чинності Закон України від 04.04.2013 № 182-VII (надалі – Закон про внесення змін), яким абзац другий частини другої статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) доповнено словами "у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України".

За словами ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс", частина друга статті 16 Закону містить вичерпний перелік кваліфікаційних критеріїв до учасників процедур закупівель, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Частиною четвертою статті 16 Закону, на думку Скаржника, визначено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників, не подаються ними у складі пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, на думку ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс", Законом встановлено вичерпний перелік кваліфікаційних критеріїв.

За словами Скаржника, у Документації розрізняються два статуси учасників – виробника товару і безпосередньо учасника, та встановлюються кваліфікаційні критерії до обох суб'єктів. Натомість, виходячи з інформації, викладеної у Скарзі, Закон містить кваліфікаційні критерії до учасників торгів, але не встановлює жодних вимог до виробників товару. Кваліфікаційні критерії Документації суперечать діючій редакції Закону.

З урахуванням того, що оголошення про проведення Процедури закупівлі було розміщено в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" 08.04.2013, тобто до набрання чинності діючої редакції статті 16 Закону, а розкриття було призначене на 20.05.2013, Замовник мав достатній строк на виконання обов'язку про внесення змін до Документації згідно з вимогами Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив наступне.

На думку ДП НАЕК "Енергоатом" норма Закону, викладена в частині четвертій статті 16 Закону, не поширюється на учасників – юридичних осіб, про що достеменно відомо Скаржнику.

Частина друга статті 16 Закону визначає перелік кваліфікаційних критеріїв, які Замовник може встановлювати до учасників.

Закон, за словами Замовника, не визначає перелік документів, які можуть підтверджувати кваліфікаційні критерії, що дає право Замовнику самостійно визначати документи, які підтверджують відповідність учасника торгів визначеним в документації конкурсних торгів

кваліфікаційним критеріям, у тому числі, з урахуванням специфіки предмета закупівлі, статті 3 Закону та частини третьої статті 5 Закону.

Щодо відповідності Документації вимогам законодавства в сфері державних закупівель, то, за словами ДП НАЕК "Енергоатом", Документація відповідає Стандартній документації конкурсних торгів, затвердженій наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919, а кваліфікаційні критерії, які в ній передбачені, відповідають вимогам Закону.

Також, за словами Замовника, відповідно до частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною першою статті 16 Закону встановлено, що замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Абзацами першим та другим частини другої статті 16 Закону (з урахуванням змін, внесених Законом про внесення змін) передбачено:

"Замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії – наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України".

Абзацом двадцятим частини другої статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Пунктом 6 "Перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх кваліфікаційним критеріям" розділу III Документації передбачено, що наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасниками Процедури закупівлі підтверджується, зокрема, наступними документами:

"якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка довільної форми (скріплену печаткою), яка підтверджує наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару.

Якщо учасник не є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів ним повинно бути надано:

1) довідку від учасника довільної форми (скріплену печаткою), яка підтверджує наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару;

2) довідку від виробника довільної форми (скріплену печаткою), яка підтверджує наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних виробнику для виробництва цього товару;

3) документальне підтвердження статусу учасника як офіційного представника виробника цього товару або гарантійний лист від виробника товару, яким підтверджується можливість виготовлення товару на замовлення учасника з метою його постачання у строки, що визначені в ДКТ".

Виходячи з положень абзацу першого частини другої статті 16 Закону, Замовник має право, але не обов'язок, встановлювати кваліфікаційні критерії, передбачені цією частиною.

З урахуванням наведеного, ДП НАЕК "Енергоатом", встановивши необхідність підтвердження наявності матеріально-технічної бази зазначеними документами та не передбачивши, зокрема, наявність власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, не порушив вимоги Закону в цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулось 19.07.2013, представник Скаржника Іванська О. А. повідомила, що ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" не зверталось до виробника продукції, яку Скаржник збирається запропонувати для участі у Процедурі закупівлі, з метою отримання інформації щодо можливості надання виробником наведеної вище довідки, тому не може підтвердити неможливість отримання зазначеної довідки від виробника.

Крім того, Скаржником не обґрунтовано, яким чином встановлення наведених вище вимог Документації порушує його права та законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Стосовно посилання ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" на вимоги частини четвертої статті 16 Закону слід зазначити наступне.

Частиною четвертою статті 16 Закону передбачено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Виходячи з наявних за Скаргою документів, Скаржник не є фізичною особою (у тому числі, фізичною особою-підприємцем).

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству Всеукраїнської громадської організації "Союз інвалідів України" "Фаворит-Плюс" у задоволенні його скарги від 05.06.2013 № 3/167.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК