



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1246-р/пк-ск від 30.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТФ-К"
Оболонська набережна, 7. корп. 2,
літ. А, м. Київ, 04210

Комунальне комерційне
підприємство Донецької міської
ради "Донецькміськвітло"
вул.Горького, 50, м.Донецьк, 83086

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТФ-К" (надалі – Скаржник) від 02.07.2013 № 152/ЕК (zareestrovany в Комітеті 03.07.2013 за № 8-20/2104-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним комерційним підприємством Донецької міської ради "Донецькміськвітло" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "27.90.1. Устаткування електричне, інше, та його частини (арматура ізолювальна, для електричних машин або устаткування (крім виготовлених зі скла чи кераміки); трубки ізоляційні та з'єднувальні деталі з недорогоцінних металів, облицьовані ізоляційним матеріалом (крім виготовлених зі скла чи кераміки) для монтажу СІП – 11 092 од." [оголошення № 145142, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 червня 2013 року № 49/2 (792/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.07.2013 № 1086-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.07.2013 № 20-29.3/03-2667-дз, Замовник листом від 01/791 № 15.07.2013 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, застосування Замовником Процедури закупівлі в одного учасника є незаконним та відбувається з порушенням основних принципів Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За словами Скаржника, на предмет закупівлі Замовник провів процедуру відкритих торгів.

Однак, рішенням Колегії від 25.06.2013 № 1043-р/пк-ск, Замовника було зобов'язано відмінити процедуру відкритих торгів.

Скаржник вважає, що зобов'язання Замовника відмінити процедуру відкритих торгів не є підставою для застосування процедури закупівлі в одного учасника.

На думку Скаржника, він є особою, право чи законний інтерес якої порушено внаслідок застосування Замовником Процедури закупівлі в одного учасника, оскільки він взяв участь у процедурі відкритих торгів та запропонував необхідний Замовнику товар за ціною нижчою, ніж акцептована.

Як зазначив Скаржник, недопущення його "до закупівель цього ж товару та проведення переговорів тільки з одним учасником відмінених відкритих торгів є дискримінацією Скаржника".

Крім цього, Скаржник стверджує, що обґрунтування проведення Процедури закупівлі (надалі – Обґрунтування) та наведені в пункті 6 Обґрунтування обставини є безпідставними і такими, які суперечать Закону, оскільки виділення коштів у розмірі 7 450 тис. грн на проведення капітального ремонту ліній зовнішнього освітлення м. Донецька та фінансова відповідальність Замовника за невиконання або неналежне виконання своїх зобов'язань за договором не є підставою для застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Скаржник вважає, що, посиляючись на рішення Донецької міської ради від 27.03.2013 № 28/35, Замовник надає неправомірні переваги у конкуренції певним особам, на що немає повноважень.

Також, Скаржник зауважив, що в пункті 5 Обґрунтування Замовник навів половину речення підпункту 3 частини другої статті 39 Закону.

На думку Скаржника, таке трактування Замовником норм Закону є неправомірним.

За словами Замовника, відповідно до рішення Колегії від 25.06.2013 № 1043-р/пк-ск він правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника у зв'язку із її невідповідністю технічним вимогам документації конкурсних торгів.

Як стверджує Замовник, для проведення Процедури закупівлі він обрав та запросив учасника, який має товар, що відповідає технічним вимогам Замовника.

Інші зауваження Скаржника Замовник вважає необґрунтованими, а Процедуру закупівлі – такою, що проведена з дотриманням вимог статті 39 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

При застосуванні процедури закупівлі в одного учасника стаття 10 Закону зобов'язує Замовника оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Згідно з абзацами дванадцятим – чотирнадцятим частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 5 Обґрунтування, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, та його копією, наданою на розгляд Колегії Замовником, умовою для застосування Процедури закупівлі є пункт 3 частини другої статті 39 Закону, а саме: "внаслідок виникнення нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних та соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовником строків для проведення процедур конкурсних торгів".

У пункті 6 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника" Обґрунтування наведено, зокрема, наступне: "Згідно до рішення Донецької міської ради від 27.03.2013 № 28/35 "Про внесення змін до Програми розвитку об'єктів благоустрою, дорожнього та комунального господарства м. Донецька на 2013 рік" місцевим бюджетом заплановано виділення коштів в розмірі 7 450 тис. грн на проведення капітального ремонту ліній зовнішнього освітлення м. Донецька.

Згідно до додатку № 3 до наявного договору, що укладений підприємством 31.05.13 на виконання електромонтажних робіт з капітального ремонту мереж зовнішнього освітлення м. Донецьк, перші об'єкти необхідно пред'явити до прийому в експлуатацію до 28.06.13. Підприємство несе по Договору фінансову відповідальність за невиконання або неналежне виконання своїх зобов'язань за Договором (штрафні санкції: неустойка, штраф, пеня) та за порушення термінів виконання робіт – пеня за кожен день прострочення, а за прострочення понад тридцять днів додатково – штраф.

У разі невиконання або часткового невиконання умов договору підприємство сплачує неустойку, яка стягується згідно до вимог чинного законодавства України".

У пункті 7 Обґрунтування Замовник навів такий перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі:

- протокол засідання комітету;
- річний план закупівель;
- технічне завдання на виконання робіт з капітального ремонту ліній зовнішнього освітлення м. Донецька, затверджене начальником головного управління благоустрою та комунального обслуговування ДМР;
- довідка ЄДРПОУ;
- статут;
- свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість;
- свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи;
- довідки про взяття на облік платника податків;
- гарантійний лист про наявність на складах ТОВ "Сікам Україна" достатньої кількості та номенклатури необхідного товару.

Замовник надав Колегії копії документів, перелік яких наведено у пункті 7 Обґрунтування, в тому числі:

- протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.06.2013 № 43 щодо обрання процедури закупівлі, в якому, зокрема, зазначено наступне: "на закупівлю даного товару Замовником раніше вже було оголошено проведення відкритих торгів, які відбулись 17.05.2013. Проте, за результатами оскарження цих торгів рішенням Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 25.06.2013 № 1043-р/пк-ск дані торги було відмінено.";
- договору № 5 від 31.05.2013, укладеного між Головним управлінням благоустрою та комунального обслуговування Донецької міської ради та Замовником, зокрема, із додатком № 3 до нього – "Календарним графіком виконання робіт з капітального ремонту міських мереж зовнішнього освітлення м. Донецька у 2013 році".

Слід зазначити, що за результатами розгляду скарги Скаржника від 28.05.2013 № 126/ЕК (zareєстрованої в Комітеті 29 травня 2013 року за № 8-20/1687-ДЗ), Замовника було зобов'язано відмінити процедуру закупівлі – "Устаткування електричне, інше, та його частини (арматура ізолювальна, для електричних машин або устаткування (крім виготовлених зі скла чи кераміки); трубки ізоляційні та з'єднувальні деталі з недорогоцінних металів, облицьовані ізоляційним матеріалом (крім виготовлених зі скла чи кераміки) (для монтажу СІП - 11092 од.)" [оголошення № 106256, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 квітня 2013 року № 30 (773)].

Отже, зокрема, протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.06.2013 № 43 свідчить про те, що потреба у закупівлі товару, який є предметом закупівлі, виникла у Замовника ще до моменту укладення вказаного договору № 5 від 31.05.2013.

При цьому, принаймні 31.05.2013 Замовник був обізнаний щодо необхідності пред'явлення, відповідно до додатку 3 до зазначеного договору від 31.05.2013 № 5, перших об'єктів до прийому в експлуатацію до 28.06.2013.

Однак, рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника було прийнято Замовником 25.06.2013 (протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.06.2013 № 43), а оголошення про проведення Процедури закупівлі № 145142 було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 червня 2013 року № 49/2 (792/2).

Враховуючи викладене, наведені обставини, а також документи, перелік яких наведений у пункті 7 Обґрунтування, в тому числі:

- протокол засідання комітету;
- довідка ЄДРПОУ;
- статут;
- свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи

не свідчать про нагальну потребу у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання Замовником строків для проведення процедур конкурсних торгів, та не підтверджують зазначену в Обґрунтуванні умову застосування Процедури закупівлі в одного учасника.

Враховуючи наведене, зазначений у пункті 7 Обґрунтування перелік документів не підтверджує наявності підстав для здійснення закупівлі, шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника на підставі положень пункту 3 частини другої статті 39 Закону, а саме: нагальну потребу у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів.

Отже, Замовником порушені положення пункту 3 частини другої статті 39 Закону.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відміняється замовником у разі, зокрема, якщо замовником допущено порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Отже, під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне комерційне підприємство Донецької міської ради "Донецькміськвітло" відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "27.90.1. Устаткування електричне, інше, та його частини (арматура ізолювальна, для електричних машин або устаткування (крім виготовлених зі скла чи кераміки); трубки ізоляційні та з'єднувальні деталі з недорогоцінних металів, облицьовані ізоляційним матеріалом (крім виготовлених зі скла чи кераміки) для монтажу СІП – 11 092 од." [оголошення № 145142, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 червня 2013 року № 49/2 (792/2)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ