



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1484-р/пк-ск від 05.09.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Пік-Трейд"
пров. Музейний, 2/1, оф. 406,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Козелецької
райдержадміністрації Чернігівської
області
вул. Комсомольська, 27,
сел. Козелець, Чернігівська обл.,
17000

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Пік-Трейд" (надалі – Скаржник) від 05.08.2013 № 88 (zareestrovanu в Комітеті 7 серпня 2013 року за № 8-20/2510-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Козелецької райдержадміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ 13-25 – 500 т)" [оголошення № 100804, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 1 квітня 2013 року № 26 (769)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів і акцепт;
- розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- у разі наявності ознак змови учасників Процедури закупівлі або виявлення невідповідностей пропозицій конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.08.2013 № 1297-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.08.2013 № 20-29.2/03-3190-дз, Замовник листом від 15.08.2013 № 01-26/603 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.07.2013 № 6 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- приватне підприємство "ЛІБРА-ТРЕЙД" (надалі – ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД") з ціною пропозицією 900 000,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 622 500,00 грн;
- мале приватне підприємство фірма "ЛАДО" (надалі – МППФ "ЛАДО") з ціною пропозицією 899 000,00 грн.

Відповідно до протоколу від 25.07.2013 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколами оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.07.2013 № 8 та від 25.07.2013 № 9 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" і МППФ "ЛАДО", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів МППФ "ЛАДО".

1. Скаржник повідомив, що в порушення вимог частини другої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник не повідомив Скаржника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів було надіслано Скаржнику рекомендованим листом з повідомленням про вручення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Відповідно до протоколу від 25.07.2013 № 7 рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було прийнято Замовником 25 липня 2013 року.

Замовник надав Колегії, зокрема, копії:

- листа Замовника від 25.07.2013 № 01-26/544, адресованого Скаржнику, з інформацією про відхилення пропозиції конкурсних торгів;
- "Рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення", згідно з яким "рекомендований лист" був вручений 30.07.2013 "за довіреністю Поляхович".

Отже, Замовником не порушені вимоги частини другої статті 29 Закону у цій частині.

2. Скаржник зазначив, що Замовник оприлюднив протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 25.07.2013 № 7, в якому вказав недоліки пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів неправомірним і таким, що порушує права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з можливістю укласти договір про поставку вугілля.

За словами Скаржника, наведені Замовником порушення є необґрунтованими і такими, які не відповідають дійсності.

Скаржник стверджує, що на виконання вимоги пункту 6 додатку 4 до документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів він надав завірені належним чином копії таких документів:

- оригінал сертифікату випробування вугілля АМ, виданий незалежною лабораторією (сторінка 161-162);
- копію сертифікату акредитації незалежної лабораторії (сторінка 163-176);
- копію договору з незалежною лабораторією (сторінка 177-184).

На думку Скаржника, надавши вказані документи, він виконав відповідні вимоги документації у цій частині.

Замовником вважає, що ним було прийнято законне та обґрунтоване рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Як повідомив Замовник, відповідно до листа від 09.07.2013 № 3304-05/23752-08 Міністерством економічного розвитку і торгівлі України було прийнято рішення про початок здійснення моніторингу закупівлі.

Замовник зазначив, що відповідно до висновку Уповноваженого органу від 25.07.2013 № 3304-05/25944-08 в результаті здійснення моніторингу державних закупівель було встановлено наступне:

"... Додатком 4 "Технічні вимоги" до документації конкурсних торгів передбачено, що учасник конкурсних торгів додатково надає у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи, зокрема, оригінал або нотаріально завірену копію протоколу випробування вугілля кам'яного марки АМ 13-25, яка акредитована Національним Агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025.

При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" не надано вищезазначеного документу. ...

За результатами розгляду матеріалів, наданих Замовником по процедурі закупівлі вугілля кам'яного (вугілля марки АМ 13-25), Мінекономрозвитку, виявлено ... пропозиція конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" не відповідає вимогам додатку 4 "Технічні вимоги" до документації конкурсних торгів. ...

За результатами здійсненого моніторингу Мінекономрозвитку рекомендує врахувати вказані порушення при визначенні переможця процедури закупівлі вугілля кам'яного (вугілля марки АМ 13-25)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу від 25.07.2013 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає вимогам додатку 4 до документації конкурсних торгів, а саме: "додатком 4 "Технічні вимоги" до документації конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного (вугілля марки АМ 13-25-500) було передбачено, що учасник конкурсних торгів додатково надає у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи, зокрема, оригінал або нотаріальну завірену копію протоколу випробування вугілля кам'яного марки АМ 13-25, яка акредитована Національним Агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025.

При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" не надано вищезгаданого документу.

На виконання висновку Уповноваженого органу (Міністерства економічного розвитку і торгівлі України) за результатами здійснення моніторингу державних закупівель (вих. № 3304-05/25994-08 від 25.07.2013) пропозиція конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" не відповідає вимогам додатку 4 "Технічні вимоги" до документації конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного (вугілля марки АМ 13-25-500)".

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – документація конкурсних торгів) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником.

Згідно з пунктом 8 розділу III документації конкурсних торгів інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі міститься у "Технічних вимогах" (додаток 4), які є невід'ємною частиною даної документації конкурсних торгів. Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

У пункті 6 "Технічних вимог" додатку 4 до документації конкурсних торгів визначено, що "учасник конкурсних торгів додатково надає у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи:

- копію договору з незалежною, інспекційною організацією, акредитованою Національним агентством з акредитації України, для визначення якісних показників, дійсного у 2013 році;
- копію атестату акредитації незалежної інспекційної організації, завірених власною печаткою організації;
- оригінал або нотаріально завірених копію протоколу випробування вугілля кам'яного марки АМ 13-25, яка акредитована Національним агентством з акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- "сертифікат лабораторних випробувань" від 20.06.2013 № KL-ST-000060, виданий ТОВ "Комплексна лабораторія "Стандарт";
- копія "свідоцтво про атестацію" від 04.02.2013 № ВЛ-018/2013, яким ДП "Донецькстандартметрологія" засвідчує, що ТОВ "Комплексна лабораторія "Стандарт" відповідає критеріям атестації і атестоване на проведення вимірювань у сфері поширення державного метрологічного нагляду;
- копія договору від 01.01.2013 № 6/13АПТ, укладеного між Скаржником і ТОВ "Комплексна лабораторія "Стандарт".

Однак, оригінал або нотаріально завірена копія протоколу випробування вугілля кам'яного марки АМ 13-25, виданого незалежною інспекційною організацією, яка акредитована Національним агентством з акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній, що не відповідає вимогам пункту 6 "Технічних вимог" додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Скаржник повідомив, що відповідно до статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо виявлено факт участі учасника у змові.

Скаржник вважає, що внаслідок бездіяльності Замовника ним не був виявлений "очевидний факт змови" ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" і МППФ "ЛАДО".

На думку Скаржника, факт змови вказаних учасників Процедури закупівлі підтверджується: мінімальною різницею в цінових пропозиціях, наявністю у складі пропозицій конкурсних торгів аналогічних копій документів від організацій і підприємств (договорів з виробником, оренди, надання послуг), а також тим, що пропозиції конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" та МППФ "ЛАДО" були подані Замовнику представником МППФ "ЛАДО" – Пушкарським С.С.

Як стверджує Замовник, на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у нього не було підстав вважати, що учасники МППФ "ЛАДО" і ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" перебувають між собою у змові.

Замовник зазначив, що незрозумілою є обізнаність Скаржника про зміст пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, оскільки представник Скаржника не був присутнім під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, а пропозиції конкурсних торгів МППФ "ЛАДО" і ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" знаходяться у сейфі секретаря комітету з конкурсних торгів і їх зміст розголошенню не підлягає.

Також, Замовник зауважив, що пропозицію конкурсних торгів МППФ "ЛАДО" надав законний представник цієї фірми Пушкарський С.С., однак, пропозицію конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" – Приходько С.О., що підтверджується реєстром отриманих пропозицій і довіреністю на представництво інтересів фірми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3 частини першої статті 17 Закону визначено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.07.2013 № 6 цінові пропозиції ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" і МППФ "ЛАДО" становлять 900 000,00 грн та 899 000,00 грн відповідно.

Замовник надав Колегії, зокрема, копії:

- "Форми реєстру отриманих цінових пропозицій", відповідно до якої пропозиція конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" була подана Приходько С.О., а пропозиція конкурсних торгів МППФ "ЛАДО" – Пушкарським С.С.;

- довіреності від 10.06.2013 № 6, якою МППФ "ЛАДО" уповноважило представляти його інтереси Пушкарського С.С.;

- довіреності від 01.05.2013 б/н, якою ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" уповноважило представляти його інтереси Приходька С.О.

Наведене свідчить про те, що пропозиції конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" і МППФ "ЛАДО" були подані різними представниками.

Отже, "мінімальна різниця в цінових пропозиціях, наявність у складі пропозицій конкурсних торгів аналогічних копій документів від організацій і підприємств (договорів з виробником, оренди, надання послуг)" не є доведеним фактом участі ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" і МППФ "ЛАДО" у змові.

Враховуючи наведене, Замовником не порушені вимоги пункту 3 частини першої статті 17 Закону у цій частині.

4. Скаржник просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів і акцепт;
- розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- у разі наявності ознак змови учасників Процедури закупівлі або виявлення невідповідностей пропозицій конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки, і підстав для задоволення наведених вище вимог Скаржника не виявлено.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Пік-Трейд" у задоволенні скарги від 05.08.2013 № 88.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК