



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1206-р/пк-ск від 22.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Промислова
компанія "Уральські заводи"
вул. Академіка Кримського, 4А,
оф. 338, м. Київ, 03142

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Промислова компанія "Уральські заводи" (надалі – Скаржник, ТОВ "Промислова компанія "Уральські заводи") від 06.06.2013

№ 210/06-13 (zareєстровану в Комітеті 07.06.2013 № 8-20/1824-Д3) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "запасні частини до насосів для ВП ЗАЕС, ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС та ВП ХАЕС" [оголошення № 039036, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 11 та 12 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 11 та 12.

Рішенням Колегії від 07.06.2013 № 920-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.06.2013 № 20-29.3/03-2294-дз Замовник листами від 17.06.2013 № 8556/11, від 08.07.2013 № 9526/11 та від 11.07.2013 № 9830/11 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

З урахуванням того, що ТОВ "Промислова компанія "Уральські заводи" оскаржувало дії Замовника за лотами №№ 11 та 12, Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними вище лотами.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.03.2013 № 3467 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 11-12 надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Лоти	Ціна пропозиції
1.	Спільне українсько-латвійське підприємство "Хімімпекс" (товариство з обмеженою відповідальністю) (надалі – ТОВ СУЛП "Хімімпекс")	Лот 11	1 557 309,60 грн. у т.ч. ПДВ
		Лот 12	4 235 911,20 грн. у т.ч. ПДВ
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія системної інтеграції" (надалі – ТОВ "Компанія системної інтеграції")	Лот 11	110 550,00 грн. у т.ч. ПДВ
		Лот 12	616 305,00 грн. у т.ч. ПДВ
4.	Товариство з обмеженою відповідальністю "УЭТМ-Монтаж" (надалі – Переможець, ТОВ "УЭТМ-Монтаж")	Лот 11	2 155 796,85 руб. РФ (560 226,97 грн. без ПДВ)
		Лот 12	5 373 960,86 руб. РФ (1 396 531,21 грн. без ПДВ)
6.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Інтератом" (надалі – ТОВ "Інтератом")	Лот 11	–
		Лот 12	1 298 044,99 грн. у т.ч. ПДВ
8.	Скаржник	Лот 11	1 492 422,00 грн. у т.ч. ПДВ
		Лот 12	4 062 174,00 грн. у т.ч. ПДВ
10.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Лекс Групп" (надалі – ТОВ Лекс Групп")	Лот 11	1 323 714,00 грн. у т.ч. ПДВ
		Лот 12	2 092 882,54 грн. у т.ч. ПДВ
12.	Товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОПРОМТЕХНІКА" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГОПРОМТЕХНІКА")	Лот 11	1 290 552,00 грн. у т.ч. ПДВ
		Лот 12	2 079 006,24 грн. у т.ч. ПДВ
14	Товариство з обмеженою відповідальністю "Прогрес	Лот 11	–

	ХХІ" (надалі – ТОВ "Прогрес ХХІ")	Лот 12	1 272 593,13 грн. у т.ч. ПДВ
16	Товариство з обмеженою відповідальністю "Промислово-фінансова компанія "УКРСПЕЦЕНЕРГОПОСТАЧ" (надалі – ТОВ ПФК "УКРСПЕЦЕНЕРГОПОСТАЧ")	Лот 11	1 317 144,00 грн. у т.ч. ПДВ
		Лот 12	1 451 745,60 грн. у т.ч. ПДВ

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 08.04.2013 № 3467 пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) ТОВ ПФК "УКРСПЕЦЕНЕРГОПОСТАЧ", ТОВ "ЕНЕРГОПРОМТЕХНІКА", ТОВ "Прогрес ХХІ", ТОВ Лекс Групп", ТОВ "Інтератом", ТОВ "УЭТМ-Монтаж" та ТОВ "Компанія системної інтеграції" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 08.04.2013 № 3467 Пропозиція Скаржника була акцептована за лотами №№ 11-12.

1. ТОВ "Промислова компанія "Уральські заводи" у Скарзі зазначає, що згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу, та згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів ДП НАЕК "Енергоатом" за наведеними вище лотами визнав найбільш економічно вигідною саме Пропозицію Скаржника.

Скаржник зазначає, що 04.06.2013 отримав лист від ДП НАЕК "Енергоатом", в якому Замовник повідомляє, що за лотами №№ 11-12 переможцем обрано ТОВ "УЭТМ-Монтаж".

Тому, на день подачі Скарги Замовник, за словами ТОВ "Промислова компанія "Уральські заводи", обрав відразу двох переможців – Скаржника та ТОВ "УЭТМ-Монтаж".

Скаржник зазначає, що акцепт Пропозиції Скаржника відбувся на 19 робочий день з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, акцепт Пропозиції ТОВ "УЭТМ-Монтаж" Замовник здійснив на 52 робочий день, що є порушенням вимог частини дев'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Законодавство України не передбачає права замовників за власною ініціативою більше одного разу здійснювати акцепт пропозицій конкурсних торгів за одними і тими самими лотами.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що 17.04.2013 комітет з конкурсних торгів ДП НАЕК "Енергоатом", розглянувши лист ТОВ "УЭТМ-Монтаж" № 38-2/13, вирішив призупинити Процедуру закупівлі, зокрема, за лотами №№ 11-12 та направити зазначений лист до ВП "Атомкомплект" для розгляду та надання відповіді.

Тридцятого травня 2013 року за результатами розгляду листа від 14.05.2013 № 4132/43 та від 21.05.2013 № 4414/43 ВП "Атомкомплект" та на підставі листа ТОВ "УЭТМ-Монтаж" № 38-2/13 комітет з конкурсних торгів Замовника скасував за лотами №№ 11-12 протокол оцінки Пропозицій від 08.04.2013 № 3467, протокол відхилення Пропозицій від 08.04.2013 № 3467, повідомлення про акцепт та повідомлення про результати Процедури закупівлі, допустив за лотами №№ 11-12 до оцінки пропозицій конкурсних торгів Пропозиції Скаржника, ТОВ "УЭТМ-Монтаж" та ТОВ СУЛП "Хімімпекс", акцептував за лотами №№ 11-12 Пропозицію ТОВ "УЭТМ-Монтаж".

Замовник зазначає, що Закон не врегульовує питання дотримання строків визначення переможця процедури закупівлі у випадках, коли замовник або самостійно, або на виконання рішення органу оскарження чи суду скасовує рішення про визначення переможця та повторно здійснює оцінку.

Тому, враховуючи, що строк дії Пропозиції не закінчився, Замовник під час перегляду рішення про визначення переможця Процедури закупівлі не порушив вимоги Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 08.04.2013 № 3467, зокрема, Пропозиція ТОВ "УЭТМ-Монтаж" була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам Документації.

У додаток до пояснень Замовник надав:

- копію листа ТОВ "УЭТМ-Монтаж" № 38-2/13 до голови комітету з конкурсних торгів ДП НАЕК "Енергоатом", яким зазначений учасник Процедури закупівлі просить переглянути рішення про визначення Скаржника переможцем Процедури закупівлі;

- копії листів від 14.05.2013 № 4132/43 та від 21.05.2013 № 4414/43 відокремленого підрозділу "Атомкомплект" ДП НАЕК "Енергоатом", якими зазначений підрозділ надіслав на адресу голови комітету з конкурсних торгів Замовника лист відкритого акціонерного товариства "Уральський компресорний завод", в якому зазначене товариство повідомляє наступне: "ОАО "УКЗ" не передавал техническую документацию и не предоставлял прав на изготовление запасных частей ООО "УЭТМ-Монтаж". Каких-либо отношений с ООО "УЭТМ-Монтаж" ОАО "УКЗ" не имеет. Информации о качестве запасных частей, изготовленных ООО "УЭТМ-Монтаж", ОАО "УКЗ" не имеет. ОАО "УКЗ" не гарантирует того, что запасные части, изготовленные ООО "УЭТМ-Монтаж", применимы в компрессорах ВШВ-2,3/230 (ВШВ-2,3/230М) производства ОАО "УКЗ" (мовою оригіналу);

- копію витягу з протоколу комітету з конкурсних торгів ДП НАЕК "Енергоатом" від 30.05.2013, згідно з яким прийняте рішення:

- а) скасувати "рішення комітету з конкурсних торгів (п.1.1 протоколу ККТ від 08.04.13 в частині прийнятого рішення за лотами 11,12)", "протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) № 3467 від 08.04.2013 в частині прийнятого рішення за лотами 11,12, а саме відхилення ООО "УЭТМ-Монтаж", протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) № № 3467 від 08.04.2013 в частині прийнятого рішення за лотами 11,12, а саме відхилення ООО "УЭТМ-Монтаж", "повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів від 09.04.13 №4872/11 (в частині прийнятого рішення за лотами 11,12)", "повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі від 09.04.13 № 4873/11 (в частині прийнятого рішення за лотами 11,12)";

- б) "допустити до оцінки пропозиції конкурсних торгів учасників лоти 11,12 – Общество с ограниченной ответственностью "УЭТМ-Монтаж", Товариство з обмеженою відповідальністю "Промислова компанія "Уральські заводи", Спільне Українсько-Латвійське Підприємство "Хімімпекс" Товариство з обмеженою відповідальністю";

- в) "акцептувати пропозицію конкурсних торгів Общество с ограниченной ответственностью "УЭТМ-Монтаж", з ціною лот 11 - 2 155 796,85 руб. РФ; лот 12 - 5 373 960,86 руб. РФ".

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 135496, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [інформаційний бюлетень від 03.06.2013 № 43 (786)] Замовником за лотами №№ 11-12 акцептовано Пропозицію ТОВ "УЭТМ-Монтаж".

Відповідно до частини дев'ятої статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.03.2013 № 3467 розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі відбулось 12.03.2013.

Відповідно до протоколу комітету з конкурсних торгів ДП НАЕК "Енергоатом" від 08.04.2013 № 3467 оцінка Пропозицій учасників Процедури закупівлі відбулась у строк, що не перевищував 20 робочих днів з дня розкриття Пропозицій.

За інформацією та матеріалами, наданими на розгляд Колегії Замовником, 30.05.2013 ДП НАЕК "Енергоатом" за лотами №№ 11-12 були скасовані рішення про оцінку,

відхилення Пропозицій та про акцепт Пропозиції Скаржника; допущено до процедури оцінки Пропозиції Скаржника, ТОВ "УЭТМ-Монтаж" та ТОВ СУЛП "Хімімпекс"; акцептовано Пропозицію ТОВ "УЭТМ-Монтаж".

Враховуючи наведену вище інформацію, Замовник, здійснивши розгляд та оцінку Пропозицій учасників Процедури закупівлі 30.05.2013, порушив строки, визначені частиною дев'ятою статті 28 Закону.

2. ТОВ "Промислова компанія "Уральські заводи" у Скарзі зазначає, що Пропозиція ТОВ "УЭТМ-Монтаж" була відхилена Замовником, а тому не могла бути допущена до процедури оцінки Пропозицій та в подальшому не могла бути визнана найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 08.04.2013 № 3467 Пропозиція ТОВ "УЭТМ-Монтаж" була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з наступної підстави: "у пропозиції конкурсних торгів замість оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами надана копія довідки, завірена печаткою Учасника".

Згідно з підпунктом 3 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з листа-заявки про участь у конкурсних торгах з обов'язковим зазначенням, зокрема, банківських реквізитів обслуговуючого банку.

У складі копії Пропозиції ТОВ "УЭТМ-Монтаж", наданої на розгляд Колегії, міститься "анкета учасника", у пункті 9 якої містяться наступні банківські реквізити: "Уральский банк ОАО "Сбербанк России" (мовою оригіналу).

Підпунктом 17 пункту 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з "документів, вказаних в п. 6, 7 розділу III цієї документації".

Пунктом 6 розділу III Документації до таких документів відноситься, зокрема, "оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами".

У складі копії Пропозиції ТОВ "УЭТМ-Монтаж" міститься лист Северного отделения Свердловского отделения открытого акционерного общества "Сбербанк России" (мовою оригіналу) з інформацією про кредитну історію зазначеного учасника з відміткою "копия верна. Управляющий ООО "УЭТМ-Монтаж" ИП Леонов А. А." (мовою оригіналу).

На засіданні Колегії, яке відбулось 22.07.2013, представник Замовника Стегній М. Г. надав для ознайомлення оригінал Пропозиції ТОВ "УЭТМ-Монтаж", у ході розгляду якого було підтверджено, що у складі Пропозиції зазначеного учасника міститься копія довідки обслуговуючого банку, завірена власною печаткою, що не відповідає пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "УЭТМ-Монтаж" не відповідала умовам Документації в цій частині, у зв'язку з чим була правомірно відхилена Замовником з підстав, визначених у протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 08.04.2013 № 346.

Крім того, у ході розгляду копії Пропозиції ТОВ "УЭТМ-Монтаж" було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено:

"Інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку № 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до Додатку 1 та підписана уповноваженою особою. У якості

підтвердження відповідності технічних характеристик повинно бути надано ТУ (технічні умови), ТЗ (технічне завдання), ТС (технічну специфікацію) або інший документ за якими виготовляється продукція, що пропонується та який підписано та завірено печаткою заводу виробника цього обладнання".

У складі копії Пропозиції ТОВ "УЭТМ-Монтаж" містяться документи "ценовое предложение" (мовою оригіналу) за лотами №№ 11-12, у стовпчику "ГОСТ, ТУ. Технические характеристики" (мовою оригіналу) якого міститься посилання, зокрема, на наступні документи, за якими виготовляється продукція: "черт. 401-7-2-1, черт. 401-7-2-2, черт. 401-7-1-3, черт. 06.02.026, черт. сб. 401-6-1, черт. 408621.010, черт. 401-03-01" тощо.

У складі копії Пропозиції ТОВ "УЭТМ-Монтаж" відсутні документи, за яким виготовляється продукція, що пропонується наведеним учасником для участі у Процедурі закупівлі, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Згідно з підпунктом 1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з "Перелік (опис) документів пропозиції конкурсних торгів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "УЭТМ-Монтаж" відсутній зазначений документ, що не відповідає вимогам підпункту 1 пункту 2 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція ТОВ "УЭТМ-Монтаж" не відповідала наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав відхилити його Пропозицію, як таку, що не відповідає умовам Документації, на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Тому рішення комітету з конкурсних торгів ДП НАЕК "Енергоатом" від 30.05.2013 щодо скасування рішення про відхилення Пропозиції ТОВ "УЭТМ-Монтаж", допущення її до процедури оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі та обрання ТОВ "УЭТМ-Монтаж" Переможцем Процедури закупівлі було неправомірним.

3. Листом від 05.07.2013 № 254/07-13 ТОВ "Промислова компанія "Уральські заводи" надіслало на адресу Колегії доповнення до Скарги, в яких зазначає, що Замовник в порушення вимог Закону уклав договори під час оскарження Процедури закупівлі товариством з обмеженою відповідальністю "Енергосервіс Груп".

Скаржник зазначає, що за результатами розгляду Скарги товариства з обмеженою відповідальністю "Енергосервіс Груп" Колегією було прийняте рішення зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі, однак ДП НАЕК "Енергоатом" відмінив зазначену процедуру лише за лотами №№ 13-16.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що скарга товариства з обмеженою відповідальністю "Енергосервіс Груп" та рішення Колегії за результатами її розгляду стосувалось лотів №№ 13-16 Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

На адресу Колегії надійшла скарга від 15.04.2013 № 15/4-13 товариства з обмеженою відповідальністю "Енергосервіс Груп", за результатами розгляду якої було прийняте рішення від 10.06.2013 № 939-р/пк-ск, у мотивувальній частині якого було зазначено наступне "скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 13-16, отже скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними лотами".

Враховуючи наведену вище інформацію, резолютивна частина рішення Колегії від 10.06.2013 № 939-р/пк-ск стосувалась саме лотів №№ 13-16 Процедури закупівлі.

Скарга ТОВ "Промислова компанія "Уральські заводи" стосується порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 11-12.

З наявної у Колегії інформації (наданої Замовником та оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу), за лотами №№ 11-12 Процедури закупівлі ДП НАЕК "Енергоатом" договори про закупівлю не уклались, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Промислова компанія "Уральські заводи" у Скарзі просить зобов'язати Замовника укласти договір зі Скаржником у відповідності до вимог Документації.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції.

Згідно з частиною четвертою статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

У зв'язку з цим були розглянуті Пропозиції Скаржника та ТОВ СУЛП "Хімімпекс", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, на відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

4.1. Згідно з документами "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками на закупівлю частини pomp і компресорів для ВП АЕС", які містяться у складі копій Пропозицій Скаржника та ТОВ СУЛП "Хімімпекс", зазначені учасники пропонували для участі у Процедурі закупівлі товари виробництва ВАТ "Уральський компресорний завод" (Росія), зокрема, за наступними ГОСТ, ДСТУ, кресленнями, ТУ: ВШ-2,3/400 401-7-1-3, УКС-400В-131 06.02.026, 40 8621.01, 40 8621.010-01, 4.432.006, ВАШ 3,7/200 304-98-37-00, 4.480.003, 40 9943.058, 4.432.004 тощо.

У порушення вимог пункту 7 розділу III Документації у складі копій зазначених вище учасників відсутні документи, за яким виготовляється продукція, що пропонується наведеними учасниками для участі у Процедурі закупівлі.

4.2. Пунктом 6 розділу III Документації встановлені, зокрема, наступні кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі:

Наявність обладнання та матеріально-технічної бази	Якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка (складена в довільній формі підписана та скріплена печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару. Якщо учасник конкурсних торгів є офіційним представником виробника, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка від учасника та від виробника, товар виробництва якого буде постачатися учасником та документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.
---	--

Пунктом 6 розділу III Документації також передбачено: "відсутність чи неналежне оформлення усіх або будь-якого з документів, перелічених у таблиці пункту розд. 3 п. 6 є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, з підстави невідповідності пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, згідно зі ст.29 Закону".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться довіреності від 27.02.2013 № 562/ох та від 02.01.2013 б/н, видані ВАТ "Уральський компресорний завод", згідно з якими Скаржник є представником, дистриб'ютором ВАТ "Уральський компресорний завод" та має право приймати участь у Процедурі закупівлі.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутнє документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

У складі копії Пропозиції ТОВ СУЛП "Хімімпекс" міститься "справка представителя ОАО "УКЗ" (мовою оригіналу) від 06.03.2013, згідно з якою ТОВ СУЛП "Хімімпекс" має статус представника для участі у Процедурі закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ СУЛП "Хімімпекс" відсутнє документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

Враховуючи викладене, Пропозиції Скаржника та ТОВ СУЛП "Хімімпекс" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

З урахуванням інформації, наведеної в пунктах 2-3 мотивувальної частини цього рішення, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УЭТМ-Монтаж", ТОВ СУЛП "Хімімпекс" та Скаржника не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "запасні частини до насосів для ВП ЗАЕС, ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС та ВП ХАЕС" [оголошення № 039036, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)] за лотами №№ 11 та 12.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ