



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1123-р/пк-ск від 08.07.2013

вих. лист від

№

Науково-виробнича фірма
"Істок-Днепр"

вул. Набережна Перемоги, 50 Б,
м. Дніпропетровськ, 49094

Комунальний заклад
"Зеленопільський
психоневрологічний інтернат"
Дніпропетровської обласної
ради

вул. Південна, 48, с. Зелене
Поле, Криворізький р-н,
Дніпропетровська обл., 53041

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу науково-виробничої фірми "Істок-Днепр" (надалі – Скаржник, НВФ "Істок-Днепр") від 05.06.2013 № 497 (zareestrovanu в Комітеті 07.06.2013 за № 8-20/1821-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Зеленопільський психоневрологічний інтернат" Дніпропетровської обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги їдалень" [оголошення № 091911, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- провести новий розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- за неможливості усунути недоліки – зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.06.2013 № 917-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.06.2013 № 20-29.3/03-2271-дз Замовник листом від 12.06.2013 № 411 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.04.2013 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Авіка" (надалі – ТОВ "Авіка") з ціною пропозиції – 712 363,20 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "АРТ-СИНТЕЗ" (надалі – ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ", Переможець) з ціною пропозиції – 708 768,00 грн;
- фізична особа-підприємець Міщенко Валерій Володимирович (надалі – ФОП Міщенко В.В.) з ціною пропозиції – 709 538,40 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції – 693 360,00 грн.

Згідно з протоколом про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.05.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів ФОП Міщенко В.В. та Скаржника були відхилені як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.05.2013 № 1 найбільш економічно вигідною рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ".

Згідно з вищезазначеним протоколом про відхилення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає кваліфікаційним критеріям встановленим статтею 16 цього Закону – пропозиція конкурсних торгів не відповідає вимогам пункту 3 таблиці 1 "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" (немає виписок з банківського рахунку учасника, надана копія договору за 2012 рік не відповідає вимогам документації конкурсних торгів Замовника, та вимогам чинного законодавства взагалі, оскільки в ньому відсутня сума договору, назва установи-замовника, якій надавались дані послуги не співпадає з назвою установи-замовника, печаткою якої скріплено даний Договір)".

НВФ "Істок-Днепр" не погоджується з результатами проведення розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів та вважає рішення комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника незаконним та таким, що суперечить Закону України "Про здійсненні державних закупівель" (надалі – Закон).

1. У Скарзі НВФ "Істок-Днепр" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, через невідповідності наданої у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору від 1 липня 2012 № 107/12 вимогам чинного законодавства з посиланням на Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого Міністерством фінансів України від 24 травня 1995 року № 88 зі змінами і доповненнями (надалі – Положення).

За словами НВФ "Істок-Днепр", відповідно до Положення, первинні документи – це документи, які фіксують та підтверджують господарські операції. Господарські операції – це факти підприємницької та іншої діяльності. Як повідомляє Скаржник, згідно з вищезазначеним документом, первинні документи складаються на бланках типових і спеціалізованих форм, затверджених відповідним органом державної влади.

Відповідно до визначень статті 626 Цивільного кодексу України договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну та припинення цивільних прав та обов'язків.

НВФ "Істок-Днепр" повідомляє, що договір не є документом, який фіксує факти підприємницької та іншої діяльності, та не повинен відповідати вимогам, встановленим Положенням.

На думку Скаржника, відсутність ціни договору не може бути підставою для визнання договору недійсним, оскільки статтею 632 Цивільного кодексу України визначено: якщо ціна у договорі не встановлена і не може бути визначена виходячи з його умов, вона визначається виходячи із звичайних цін, що склалися на аналогічні товари, роботи або послуги на момент укладення договору.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що згідно з пунктом 1 частини першої статті 208 Цивільного кодексу України у письмовій формі належить вчиняти правочини між юридичними особами.

Замовник зазначає, що відповідно до пункту 4 статті 179 Господарського кодексу України при укладенні господарських договорів сторони можуть визначати зміст договору, зокрема, на основі типового договору, затвердженого Кабінетом Міністрів України або у випадках, передбачених законом, іншим органом державної влади, коли сторони не можуть відступати від змісту типового договору, але мають право конкретизувати його умови.

За словами Замовника, при укладенні договору, сторони зобов'язані погодити предмет, ціну та строк дії договору.

Як повідомляє Замовник, договір про надання послуг від 01.07.201 № 107/12, який Скаржник надав як приклад виконання аналогічних договорів за бюджетні кошти, не відповідає вимогам чинного законодавства, оскільки предметом договору є надання цивільної послуги співробітникам замовника на пряму за їхні власні кошти (тобто фізичним особам, а не юридичній), з внесенням коштів самими працівниками через касу підприємства, не використовуючи бюджетні кошти, не проводячи процедуру торгів, що підтверджується і додатковою угодою від 02.08.2012 № 1. Також договір та додаткова угода були укладені відповідно до вимог наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 27.07.2010 року № 925 "Про затвердження Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти", який діяв на той час.

Замовник повідомляє, що в пункті 12 додаткової угоди визначено – оплата за надані обідні страви здійснюється співробітниками Замовника шляхом внесення готівкових коштів через касовий апарат, розташований за адресою та в приміщенні Замовника.

За словами Замовника, ні в договорі, ні в додатковій угоді до нього не визначено об'єму продукції, яка постачається, відсутня специфікація на товар (продукцію).

У поясненнях Замовник повідомляє, що згідно з документацією конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні були надати інформацію про виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012 років, в тому числі, договорів по бюджетних установах, зокрема, будинках-інтернатах та додати копії таких договорів. Скаржником такої інформації

надано не було, а представлений договір на надання послуг № 107/12 від 01.07.2012 не відповідає вимогам чинного законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.03.2013 № 3 (надалі – Документація) для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у таблиці 1 додатку 2 Документації.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012 років учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, "копії договорів відповідно до наданої інформаційної довідки".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія договору про надання послуг від 01.07.2012 № 107/12, укладеного між Управлінням Державного департаменту України з питань виконання покарань в Дніпропетровській області та НВФ "Істок-Днепр", скріплена печаткою Управління Державної пенітенціарної служби України у Дніпропетровській області.

Також, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав додаткову угоду від 02.08.2012 № 1 до договору про надання послуг від 01.07.2012 № 107/12, згідно з якою текст договору було доповнено пунктом стосовно вартості послуг.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. За словами НВФ "Істок-Днепр", Скаржник не мав змоги надати у складі пропозиції конкурсних торгів виписки з банківського рахунку, в яких відображена оплата за послуги щодо забезпечення харчуванням від Замовників, оскільки, виходячи з умов договору, інформація про який наведена в інформаційній довідці, оплата за надані послуги здійснювалась шляхом внесення готівкових коштів через касовий апарат.

Як зазначає Скаржник, НВФ "Істок-Днепр" зверталася до Замовника з листом із зазначенням, що вказана вимога є дискримінаційною, однак Замовник не врахував звернення Скаржника та не виключив дискримінаційної вимоги з документації конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що згідно з документацією конкурсних торгів, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копії виписок з банківського рахунку учасників, в яких відображена оплата за послуги щодо забезпечення харчуванням від Замовників.

За словами Замовника, Скаржник такої інформації не надав, оскільки "за аналогічними договорами з бюджетами не працював".

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом г) пункту 3 таблиці 1 Додатку 2 Документації для підтвердження інформації про виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012 років, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копії виписок з банківського рахунку Учасника, в яких відображена оплата за послуги щодо забезпечення харчуванням від Замовників, інформація про які наведена в інформаційній довідці. У виписках повинно бути чітко прописане призначення платежу: "за послуги щодо забезпечення харчуванням"".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, копії виписок з банківського рахунку НВФ "Істок-Днепр", в яких відображена оплата за послуги щодо забезпечення харчуванням від Замовників, відсутні.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Скаржник повідомляє, що надані ТОВ "Авіка" копії аналогічних договорів не можуть бути визнані Замовником такими, що підтверджують досвід виконання аналогічних договорів, оскільки зазначений учасник Процедури закупівлі надав копії аналогічних договорів, згідно з якими, послуги надавались за кодом Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-97 55.30.1 або кодом 56.29.1 (згідно з ДК 016-2010), у той час як Замовник проводив Процедуру закупівлі за кодом 55.51.10 (згідно з ДК 016-97) або кодом 56.29.2 (згідно з ДК 016-2010).

Стосовно зазначеного пункту Скарги, Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом б) пункту 3 таблиці 1 Додатку 2 Документації для підтвердження інформації про виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012 років, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копії договорів відповідно до наданої інформаційної довідки".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Авіка" містяться, зокрема, копії договорів від 08.02.2011 № 17/02 та від 12.03.2012 № 30/03, укладені між ТОВ "Авіка" та відділом освіти Амур-Нижньодніпровської районної у місті Дніпропетровську ради, інформація про які наведена у документі "Інформація про виконання аналогічних договорів за 2011, 2012 рік" б/д б/н, надана зазначеним учасником Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Авіка" відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі НВФ "Істок-Днепр" просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Авіка" та ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ") та встановлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012 років учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати:

"а) інформаційну довідку, складену в довільній формі (назва, адреса, телефон установи, назва предмета закупівлі, сума договору, строк виконання договору);

б) копії договорів відповідно до наданої інформаційної довідки;

в) відгуки від колишніх Замовників про належне виконання учасником Процедури закупівлі показаних договорів (надаються на фірмових бланках Замовників, які надали ці відгуки, завірені печаткою та підписом Замовника);

г) копії виписок з банківського рахунку учасника Процедури закупівлі, в яких відображена оплата за послуги щодо забезпечення харчуванням від Замовників, інформація про яких наведена в інформаційній довідці. У виписках повинно бути чітко прописане призначення платежу: "за послуги щодо забезпечення харчуванням". Дані вказувати лише по бюджетних установах, в т.ч. по будинках-інтернатах. Інформацію про угоди, укладені у 2013 році не вказувати".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" міститься інформаційна довідка б/д б/н про виконання зазначеним учасником Процедури закупівлі послуг з організації харчування у 2012-2013 роках та 2013-2014 роках.

Інформація про досвід виконання аналогічних договорів протягом 2011 року, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" не відповідала вимогам підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації.

На виконання підпункту б) підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації Переможець у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав:

- договір про надання послуг за державні кошти від 09.04.2012 № 32, укладений між ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" та комунальним закладом "Дніпропетровський геріатричний пансіонат" Дніпропетровської обласної ради;

- договір про надання послуг за державні кошти від 28.02.2013 № 4, укладений між ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" та комунальним закладом "Дніпропетровський геріатричний пансіонат" Дніпропетровської обласної ради.

Згідно з підпунктами 3.4 вказаних договорів: "ціни Виконавця за надані послуги, за Договором зазначаються в розрахунку вартості харчування до даного Договору (Додаток № 1), що є його невід'ємною частиною".

Додатки до договору про надання послуг за державні кошти від 09.04.2012 № 32 та договору про надання послуг за державні кошти від 28.02.2013 № 4 у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" не відповідала вимогам підпункту б) підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації.

На виконання підпункту в) підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало один відгук від 06.02.2013 № 1-39 про виконання вказаним учасником Процедури закупівлі аналогічних договорів, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Згідно з підпунктом г) підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копії виписок з банківського рахунку учасника Процедури закупівлі, в яких відображена оплата за послуги щодо забезпечення харчуванням від Замовників, інформація про яких наведена в інформаційні й довідці.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ "Пояснення" б/д б/н, у якому ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" зазначає, зокрема, що: "банківська виписка – це документ, який відображає рух грошей по всіх контрагентах підприємства і, згідно з Законом України "Про банки і банківську діяльність", є суто конфіденціальним.

Звертаючи увагу на вищевказане, надали платіжні доручення, які несуть інформацію про призначення платежів".

На виконання зазначеної вимоги Документації ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів платіжні доручення, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам підпунктів а), б), в), г) підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації.

5. Згідно з підпунктом в) підпункту 2.1 пункту 2 таблиці 1 додатку 2 Документації для підтвердження інформації про наявність в учасника Процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід, необхідні для виконання Договору по наданню послуг щодо забезпечення харчуванням, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку в довільній формі про

найманих працівників за цивільно-правовими договорами (П.І.Б., спеціальність, розряд, досвід роботи за спеціальністю)".

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Авіка", Колегією було встановлено, що вони не містять довідок, які підтверджують наявність у зазначених учасників Процедури закупівлі найманих працівників за цивільно-правовими договорами, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6. Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "інформаційну довідку, складену в довільній формі, про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання Договору по наданню послуг щодо забезпечення харчуванням. Мається на увазі наявність:

- складу по зберіганню та реалізації продуктів харчування, який за результатами державної санітарно-епідеміологічної експертизи відповідає вимогам чинного санітарного законодавства України, має погоджений асортимент та необхідну кількість холодильного обладнання;

- автотранспорту (з відповідними санітарними паспортами) для перевезення продуктів харчування та продуктів харчування, які швидко псуються".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія документа "Довідка" б/д б/н наступного змісту: "ця довідка дана в тому, що на підприємстві є наступне обладнання, яке взято в оренду відповідно до акту прийому-передачі на підставі договору оренди обладнання № 1 від 01.09.2012 (копія договору додається).

Виробничо-технічна база та складські приміщення знаходяться за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Гавнська, 15".

Таким чином, надана у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця довідка про матеріально-технічну базу не підтверджує наявності у ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" автотранспорту для перевезення продуктів харчування та продуктів харчування, які швидко псуються.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ" міститься документ "Пояснення" б/д б/н, у якому зазначено: "в тендерній документації відсутній висновок санітарно-епідеміологічної експертизи у зв'язку з тим, що приміщення, де знаходиться харчоблок орендовано у КЗ "Дніпропетровського геріатричного пансіону" Дніпропетровської обласної ради (копія прикладена до тендерної документації). Усі необхідні заходи, пов'язані з придбанням відповідних документів проводить орендодавець і належні документи відносно висновку санітарно-епідеміологічної експертизи знаходяться у адміністрації вищезазначеного інтернату".

Разом з тим, цей документ не підтверджує, що приміщення, де знаходиться харчоблок, яке орендує ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ", за результатами державної санітарно-епідеміологічної експертизи відповідає вимогам чинного санітарного законодавства України, має погоджений асортимент та необхідну кількість холодильного обладнання.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам підпункту 1.1. пункту 1 таблиці 1 додатку 2 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Авіка" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Авіка" та ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Авіка" та ТОВ "АРТ-СИНТЕЗ", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Зеленопільський психоневрологічний інтернат" Дніпропетровської обласної ради відмінити процедуру закупівлі – "послуги їдалень" [оголошення № 091911, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК