



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1453-р/пк-ск від 02.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТОНАР К"

вул. Вертелецького, 1В,
смт. Овідіополь, Овідіопольський р-н,
Одеська обл., 67801

Управління освіти Біляївської
райдержадміністрації Одеської області
просп. Жовтневої революції, 7,
м. Біляївка, Біляївський р-н,
Одеська обл., 67600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОНАР К" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТОНАР К") від 01.08.2013 вих. № 269 (zareєстровану в Комітеті 02.08.2013 за № 8-20/2443-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Біляївської райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень" [оголошення № 143456, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати протокол № 46 від 29.07.2013;
- 3) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозицію Скаржника та визнати переможця Процедури закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 05.08.2013 № 1279-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.08.2013 № 20-29.2/03-3129-дз, Замовник листом від 06.08.2013 № /01-13 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, Скаржник подавав свою пропозицію конкурсних торгів за лотами №№ 11, 23, 26, 28, 29, 30, отже Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними лотами.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.07.2013 № 40 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

Таблиця 1

Учасники Процедури закупівлі (з ціною пропозицією в грн. відповідно)

№ лота	ФОП Турманідзе М.Л.	ФОП Квач Л.Г.	ФОП Левчук Г.Ю.	ФОП Іксарова О.О.	ФОП Непотенко З.Л.	ВКФ "Господарочка ЛТД"	Скаржник
11	79074,30	80437,65	79892,31	79893,20	81801,40		71348,65
23		125245,20	124396,08	124537,60	127368,00	119442,88	111093,20
26		86915,85	86326,591	85442,70	88389,00		77094,85
28		177327,00	183376,98	183585,60	177327,00	179413,20	163766,70
29		124705,35	123859,89	122591,70	126819,00		110614,35
30		247791,15	246111,21	246391,20	237991,50		219792,15

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.07.2013 № 46 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником згідно пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.07.2013 № 48 до процедури оцінки допущені за лотами №№ 11, 23, 26, 28, 29, 30 пропозиції конкурсних торгів ФОП Турманідзе М.Л., ФОП Квач Л.Г., ФОП Левчук Г.Ю., ФОП Іксарова О.О., ФОП Непотенко З.Л. та ВКФ "Господарочка ЛТД".

За результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником було визнано найбільш економічно вигідними та акцептовано за лотами №№ 11, 23, 26, 28, 29, 30 пропозиції конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі:

- ФОП Турманідзе М.Л. – за лотом № 11;
- ФОП Квач Л.Г. – за лотом № 28;
- ФОП Іксарова О.О. – за лотами №№ 26, 29;
- ФОП Непотенко З.Л. – за лотом № 30;
- ВКФ "Господарочка ЛТД" – за лотом № 23.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.07.2013 № 46 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави.

1. У протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.07.2013 № 46 зазначено: "У результаті детального розгляду документів пропозиції та перевірки виконання по меню-розкладкам норм відповідно до постанов КМУ №1591 від 22 листопада 2004 р. №1591 "Про затвердження норм харчування у навчальних та оздоровчих закладах" (Таблиця 1) та № 116 від 02.02.2011 р щодо відповідності пропозиції вимогам ДКТ зазначеної закупівлі, з'ясовано, що пропозиція учасника №3 не відповідає пункту 7 III розділу ДКТ та Додатку 3 ДКТ, а саме: абзацам п'ятого та дев'ятого п. 2 III Розділу ДКТ та Додатку 3 ДКТ - в меню застосовує продукти, яких немає в Нормам (какао, ікру кабачкову консервовану, апельсини); кількість продуктів в меню – розкладках не відповідають Нормам".

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником "згідно п.3 частини 1 та частини 2 статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон), а також підпункту чотири пункту 4 Розділу III ДКТ та Додатку 3 ДКТ".

Скаржник зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів відхилена згідно підпункту 4 пункту 4 розділу III Документації, яким встановлено "Умови повернення чи неповернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів".

За словами Скаржника, вимоги щодо надання учасниками торгів забезпечення пропозиції конкурсних торгів у Документації не встановлювалися, а тому Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає підстави відхилення необґрунтованими.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 4 розділу III Документації передбачені умови повернення чи неповернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів не вимагається.

Разом з тим, Замовник надав на розгляд Колегії копію листа від 06.08.2013 № 2289/01-13, надісланого до ДП "Зовнішторгвидав України", в якому замовник зазначає про виправлення помилки, допущеної у пункті 1 рішення комітету з конкурсних торгів (протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.07.2013 № 46), та просить викласти вказаний пункт у наступній редакції: "Відхилити пропозицію учасника № 3 згідно п.3 частини 1 та частини 2 статті 29 Закону, а також підпункту чотири пункту 4 Розділу V ДКТ та Додатку 3 ДКТ".

Згідно з підпунктом 4 пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

2. Замовником у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів було зазначено, що пропозиція учасника не відповідає пункту 7 розділу III Документації, зокрема, абзацу п'ятому пункту 2 Розділу III Документації.

Скаржник у Скарзі зазначає, що "Замовник у якості однієї з підстав щодо відхилення пропозиції зазначає, що пропозиція Товариства не відповідає абзацу п'ятому п. 2 Розділу III ДКТ яким встановлено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається Учасником процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до Додатку 2 ДКТ. Додатком 2 ДКТ зазначено вичерпний перелік Документів щодо підтвердження таким кваліфікаційним критеріям як: наявність обладнання та матеріально-технічної бази, наявність працівників

відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів та наявність фінансової спроможності".

Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів ним було надано всі необхідні документи відповідно до вимог абзацу п'ятого пункту 2 Розділу III Документації.

На засіданні Колегії 02.09.2013 представник Замовника Бірюков О.В., зокрема, зазначив, що у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, яку надав Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів, міститься інформація, що ТОВ "Тонар К" – це оптова база зі складами та окремо розташованими холодильниками. Однак, інформації про наявність обладнання для приготування їжі для учнів у вказаній довідці Скаржником не зазначено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до Додатку 2 Документації.

Додаток 2 до Документації містить Таблицю 1 "Документи для підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (згідно статті 16 Закону).

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 Додатку 2 до Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку у довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для виконання замовлення по закупівлі послуг їдалень.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (обладнання складських приміщень), викладена у довільній формі.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

3. Замовником у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів було зазначено, що "пропозиція учасника не відповідає пункту 7 розділу III Документації, а саме: абзацу дев'ятому пункту 2 Розділу III Документації та Додатку 3 Документації - в меню застосовує продукти, яких немає в Нормам (какао, ікру кабачкову консервовану, апельсини); кількість продуктів в меню-розкладах не відповідають Нормам".

Скаржник щодо даного питання зазначив, що ним під час складання меню використано всі визначені Додатком 7 (Норми харчування у загальноосвітніх навчальних закладах для одноразового харчування учнів) до Постанови Кабінету Міністрів від 22 листопада 2004 №1591 "Про затвердження норм харчування у навчальних та оздоровчих закладах" продукти харчування з урахуванням вимог Замовника.

За словами Скаржника, такий додатковий продукт, як ікра кабачкова, включено до відповідного меню на підставі того, що готується виключно зі свіжих овочів та інших інгредієнтів, які включені до переліку продуктів вищезазначених норм харчування. Крім того, як зазначає Скаржник, какао включено до складу меню з метою внесення різноманіття напоїв у меню, а апельсини з - метою додання додаткової порції вітамінів.

Скаржник стверджує, що правильність складання меню, яке він надав у складі своєї пропозиції, підтверджується тим, що меню було погоджено та затверджено Біляївським районним управлінням головного управління держсанепідемслужби в Одеській області, що передбачено Додатком 3 до Документації Замовника.

Тобто, як зазначив Скаржник, в складі своїх пропозицій Учасники надають примірне двотижнєве меню (10-ти денне) відповідно до постанови КМУ від 02.02.2011 року №116, яке повинно бути затверджено Біляївським районним управлінням головного управління держсанепідемслужби в Одеській області.

Таким чином, за твердженням Скаржника, лише після отримання меню, затвердженого Головним державним санітарним лікарем Біляївського управління Головного управління держсанепідемслужби в Одеській області, Скаржник включив зазначені продукти та страви до документів, які вимагалися Замовником у Документації.

Замовник щодо даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам цієї Документації та технічним вимогам до предмета закупівлі відповідно до Додатку 3.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності предмета закупівлі технічним вимогам Учасники надають у складі своєї пропозиції документи про відповідність технічним вимогам, згідно Додатку 3.

Додаток 3 до Документації "Технічні вимоги на закупівлю послуг їдалень 56.29.2" містить Таблицю 1 "Норми харчування у загальноосвітніх навчальних закладах для одноразового харчування учнів" (із зазначенням найменування продуктів харчування, норми споживання відповідно до вікових груп учнів) та Таблицю 2 "Список навчальних закладів Біляївського району (лоти) для проведення процедури відкритих торгів на надання послуг щодо забезпечення харчуванням за контрактом" (із зазначенням кількості днів та кількості учнів по 30 лотам – загальноосвітнім навчальним закладам Біляївського району).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія документу "Примірне 10-денне меню сніданків весняно-літнього періоду їдалень у загальноосвітніх навчальних закладах для участі у конкурсних тогах щодо забезпечення харчуванням послуги їдалень 56.29.2 Біляївського району Одеської області". У вказаному меню Скаржником застосовуються продукти харчування, що не зазначені у нормах відповідно до вимог Документації, а саме: какао, ікра кабачкова, згущене молоко, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає Додатку 3 Документації, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

4. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, допустити до оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозицію Скаржника та визнати переможця Процедури закупівлі відповідно до вимог Закону.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів ФОП Турманідзе М.Л., ФОП Квач Л.Г., ФОП Левчук Г.Ю., ФОП Іксарова О.О., ФОП Непотенко З.Л. та ВКФ "Господарочка ЛТД", допущених Замовником до процедури оцінки за лотами №№ 11, 23, 26, 28, 29, 30 і встановлено наступне.

4.1. Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до Додатку 2 Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у таблиці 1 Додатку 2 Документації.

Додаток 2 до Документації містить Таблицю 1 "Документи для підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (згідно статті 16 Закону).

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 2 до Документації для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку у довільній формі, що містить інформацію про раніше укладені договори по виконанню аналогічних договорів в 2013 році.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Квач Л.Г., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки про виконання аналогічних договорів, в якій не зазначена інформація про контактних осіб (прізвище), що не відповідає підпункту 3.1 пункту 3 Додатку 2 до Документації.

4.2. Згідно з пунктом 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності предмета закупівлі технічним вимогам Учасники надають у складі своєї пропозиції документи про відповідність технічним вимогам, згідно Додатку 3.

Додатком 3 до Документації "Технічні вимоги на закупівлю послуг їдалень 56.29.2". містить, зокрема, Таблицю 1 "Норми харчування у загальноосвітніх навчальних закладах для одноразового харчування учнів" (із зазначенням найменування продуктів харчування, норми споживання відповідно до вікових груп учнів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Левчук Г.Ю., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "Примірне двотижневе меню (10-ти денне) та копія меню-розкладки. У зазначених документах вказаним учасником застосовуються продукти харчування, що не зазначені у нормах відповідно до вимог Документації, а саме: томатна паста, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

4.3. Під час розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Турманідзе М.Л., ФОП Іксарова О.О., ФОП Непотенко З.Л. та ВКФ "Господарочка ЛТД" дискримінаційного підходу з боку Замовника до пропозиції конкурсних торгів Скаржника не виявлено.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ФОП Квач Л.Г. та ФОП Левчук Г.Ю., допущені Замовником до процедури оцінки за лотами №№ 11, 23, 26, 28, 29, 30, не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник повинен був їх відхилити.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі за вказаними лотами, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Квач Л.Г. та ФОП Левчук Г.Ю., допущених Замовником до процедури оцінки за лотами №№ 11, 23, 26, 28, 29, 30, які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що зазначені дії Замовника не вплинули на вибір переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 11, 23, 26, 29, 30.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення Процедури закупівлі, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершення Процедури закупівлі у відповідності до вимог Закону за лотом № 28.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Біляївської райдержадміністрації Одеської області скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень" [оголошення № 143456, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)] за лотом № 28, та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК