



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1229-р/пк-ск від 26.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Общепроммаш"  
вул. Зіни Белої, 156-а,  
м. Новомосковськ,  
Дніпропетровська обл., 51200

Публічне акціонерне товариство  
"Центренерго"  
вул. Промислова, 1, м. Українка,  
Обухівський район, Київська обл.,  
08720

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного бюлетеня  
"Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Общепроммаш" (надалі – Скаржник, ТОВ "Общепроммаш") від 26.06.2013 № 26/06-1 (zareestrovanu v Komiteti 27.06.2013 za № 8-20/2059-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Центренерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "крани, вентилі, клапани та подібні вироби до труб, котлів, резервуарів, цистерн і подібних виробів (трубопровідна регулююча арматура високого тиску)" [оголошення № 112616, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.04.2013 № 32 (775)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Колективного науково-виробничого Упроваджувального підприємства "Енергоінжиніринг".

Рішенням Колегії від 27.06.2013 № 1065-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 27.06.2013 № 20-29.3/03-2598-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.07.2013 № 40-3633 Замовник надав документи та пояснення на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.05.2013 № 428 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) колективне науково-виробниче упроваджувальне підприємство "Енергоінжиніринг" (надалі – КНВУП "Енергоінжиніринг") із ціною пропозицією 4 255 200,00 грн.;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "КОНТАКТ" (надалі – ТОВ "КОНТАКТ") із ціною пропозицією 5 568 000,00 грн.
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 4 303 680,00 грн.;
- 4) Концерн "СоюзЕнерго" із ціною пропозицією 3 890 016,00 грн.;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "МАКСОФТ ГРУП" (надалі – ТОВ "МАКСОФТ ГРУП") із ціною пропозицією 9 835 281,60 грн.;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ІТАТІ" (надалі – ТОВ "ІТАТІ") із ціною пропозицією 8 099 985,60 грн.;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "УКРЕНЕРГОМАШ-КОМПЛЕКТ" (надалі – ТОВ "УКРЕНЕРГОМАШ-КОМПЛЕКТ") із ціною пропозицією 5 934 416,40 грн.;
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Конструкторське бюро трубопровідної арматури і спеціальних робіт" (надалі – ТОВ "Конструкторське бюро трубопровідної арматури і спеціальних робіт") із ціною пропозицією 4 498 514,4 грн.;
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "ПАРМАГРУП" (надалі – ТОВ "ПАРМАГРУП") із ціною пропозицією 16 874 064,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.06.2013 № 551 на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) були відхилені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "МАКСОФТ ГРУП";
- 2) ТОВ "ІТАТІ";
- 3) ТОВ "УКРЕНЕРГОМАШКОМПЛЕКТ";
- 4) ТОВ "ПАРМАГРУП";
- 5) ТОВ "Конструкторське бюро трубопровідної арматури і спеціальних робіт".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.06.2013 № 552 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів КНВУП "Енергоінжиніринг", ТОВ "КОНТАКТ", Скаржника та Концерну "СоюзЕнерго".

Переможцем Процедури закупівлі визначено КНВУП "Енергоінжиніринг".

1. У Скарзі ТОВ "Общепроммаш" зазначає, що, на його думку, пропозиція КНВУП "Енергоінжинірінг" акцептована Замовником з порушенням положень частини п'ятої статті 28 Закону.

За словами Скаржника, відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі цінова пропозиція КНВУП "Енергоінжинірінг" не була найнижчою, крім того, зазначене підприємство запропонувало умови оплати – попередня оплата 50%.

На підставі наведеного, Скаржник робить висновок, що під час проведення Процедури закупівлі Замовником було порушено принципи державних закупівель, а саме: створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, запобігання проявам корупції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях державних закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка конкурсних пропозицій.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів КНВУП "Енергоінжинірінг" було виявлено арифметичну помилку, допущену в результаті арифметичних дій.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтею 28 Закону, Замовник, отримавши згоду КНВУП "Енергоінжинірінг", виправив арифметичну помилку в пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника.

Також Замовник звернув увагу на те, що у пропозиції конкурсних торгів КНВУП "Енергоінжинірінг" зазначені умови розрахунків: протягом 30 днів з дати підписання актів прийому-передачі продукції на підставі рахунку Постачальника.

Замовник повідомляє, що, у зв'язку з наведеним вище, за результатами оцінки пропозиція конкурсних торгів КНВУП "Енергоінжинірінг" набрала найбільшу кількість балів та була визначена найбільш економічно вигідною.

Отже, за словами Замовника, під час проведення Процедури закупівлі ним не були порушені положення Закону та основні принципи здійснення державних закупівель.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Частиною четвертою та п'ятою статті 28 Закону визначено, що замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини другої Розділу 5 документації конкурсних торгів Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це Учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

а) при розходженні між ціною одиниці товару та підсумковою вартістю, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова вартість виправляється;

б) якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільвача, призначена підсумкова вартість є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Якщо Учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

Відповідно до частини першої Розділу 5 Документації конкурсних торгів Замовником відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону визначаються критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів у Додатку № 5 до документації конкурсних торгів.

Відповідно до Додатку № 5 до документації конкурсних торгів оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступних критеріїв:

1. Кількість балів за критерієм Ціна - 90 балів.
2. Кількість балів за критерієм Умови розрахунків - 10 балів.

На розгляд Колегії Замовником надано, зокрема, такі документи:

1) лист Замовника від 07.06.2013 № 40-3140, адресований КНВУП "Енергоінжиніринг", з інформацією про те, що під час проведення оцінки його пропозиції конкурсних торгів було виявлено арифметичну помилку при визначенні вартості за окремими найменуваннями товару та загальної вартості продукції, а також, з проханням на виправлення арифметичної помилки;

2) лист КНВУП "Енергоінжиніринг" від 10.06.2013 № 8/56-н про надання згоди на виправлення арифметичної помилки.

Також Замовником на розгляд Колегії було надано копію пропозиції конкурсних торгів КНВУП "Енергоінжиніринг", в якій міститься, зокрема, форма "Комерційна пропозиція", складена відповідно до Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Відповідно до Комерційної пропозиції КНВУП "Енергоінжиніринг" загальна сума вартості предмета закупівлі без ПДВ складає 3 546 000,00 грн., крім того ПДВ – 709 200,00 грн., всього з ПДВ 4 255 200,00 грн.

Згідно із Комерційною пропозицією КНВУП "Енергоінжиніринг" для участі у процедурі закупівлі запропоновано продукцію за наступними цінами (Таблиця 1).

Таблиця 1

| № з/п | Найменування продукції                                                                           | № креслення                    | Кількість, шт. | Ціна за 1 од., грн. без ПДВ | Ціна за 1 од., грн. з ПДВ | Вартість, грн. без ПДВ | Вартість, грн. з ПДВ |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------|----------------------|
| 1     | Клапан регулюючий* D <sub>N</sub> 100 з електроприводом Рр -30,0МПа,тр - 485°C                   | ЭИ 33.100Э (або еквівалент)    | 12             | 170 000,00                  | 204 000,00                | 2 160 000,00           | 2 592 000,00         |
| 2     | Клапан регулюючий* живильний D <sub>N</sub> 200 з електроприводом Рр -37,3МПа,тр – 280 °C        | ЭИ 10.200Э-01 (або еквівалент) | 4              | 166 000,00                  | 199 200,00                | 726 000,00             | 871 200,00           |
| 3     | Клапан регулюючий* поворотноторцевий D <sub>N</sub> 40 з електроприводом Рр -37,3МПа,тр – 280° C | ЭИ 45.65М2Э (або еквівалент)   | 12             | 44120,00                    | 52 944,00                 | 660 000,00             | 792 000,00           |

Виходячи з наведеної вище інформації, шляхом множення ціни за одиницю товару на його кількість підсумкова вартість пропозиції конкурсних торгів КНВУП "Енергоінжиніринг" становить без ПДВ 3 233 440,00 грн., всього з ПДВ – 3 880 128,00 грн., як було встановлено Замовником, а не 3 546 000,00 грн., всього з ПДВ – 4 255 200,00 грн., як зазначено в Комерційній пропозиції.

Також в Комерційній пропозиції, що міститься у складі пропозиції конкурсних торгів КНВУП "Енергоінжиніринг", зазначено: "Умови розрахунків: протягом 30 днів з дати підписання актів прийому-передачі Продукції на підставі рахунку Постачальника".

Відповідно до копії протоколу оцінки, наданої Замовником на запит Колегії, пропозиція конкурсних торгів КНВУП "Енергоінжиніринг" набрала максимальну кількість балів – 100.

Таким чином, Замовник визначив переможцем Процедури закупівлі КНВУП "Енергоінжиніринг" на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

2. Також у Скарзі ТОВ "Общепроммаш" зазначає, що Замовник відмовив учасникам Процедури закупівлі у наданні протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів для його підписання та внесення своїх зауважень.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що всі учасники, які були присутні під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, відмовились від підписання протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.05.2013 № 428.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів датований 23.05.2013 № 428.  
Скарга від 26.06.2013 № 26/06-1 була зареєстрована в Комітеті 27.06.2013.

Відповідно до абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону у разі отримання органом оскарження скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини, орган оскарження зобов'язаний поінформувати про це суб'єкта оскарження і повернути скаргу без розгляду не пізніше наступного робочого дня після прийняття такого рішення.

Таким чином, оскільки Скарга в частині, що стосується протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.05.2013 № 428, подана до органу оскарження з порушенням строків, визначених в абзаці першому частини четвертої статті 18 Закону, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище, обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Общепроммаш" у задоволенні його скарги від 26.06.2013 № 26/06-1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ