



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1210-р/пк-ск від 23.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Західукрпостач"
вул. Островського, 68,
м. Нововолинськ,
Волинська обл., 45400

Відділ освіти Богородчанської
районної державної адміністрації
Івано-Франківської області
вул. Шевченка, 53,
сmt. Богородчани,
Івано-Франківська обл., 77701

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Західукрпостач" (надалі – Скаржник, ТОВ "Західукрпостач") від 26.06.2013 № 1-25/06 (zareєстровану в Комітеті 26.06.2013 за № 8-20/2045-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Богородчанської районної державної адміністрації Івано-Франківської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля сортове марки ГКОМ 13-100 або еквівалент - 70 т, вугілля рядове марки Г 0-200 або еквівалент - 320 т)" [оголошення № 046819, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.02.2013 № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою усунення дискримінаційних вимог.

Рішенням Колегії від 26.06.2013 № 1048-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 26.06.2013 № 20-29.2/03-2560-дз Замовник листом від 03.07.2013 № 883/01-10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Західукрпостач" у Скарзі зазначає, що вимога щодо надання учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів посвідчень якості (або будь-яких інших документів, які відповідно до законодавства, засвідчують якість відвантаженого вугілля) є дискримінаційною, оскільки інші документи, крім сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик при виконанні договорів поставки вугілля, як правило не надаються.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час укладання договору обов'язково надається сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля, яке планується постачати, а уже при виконанні договору на постачання вугілля (як і будь-якої іншої продукції) обов'язковим є надання документу, який засвідчує якість кожної окремої поставленої партії товару, і підтверджує відповідність цієї якості заявленій у договорі.

Замовник у своїх поясненнях стверджує, що чинне законодавство не передбачає постачання вугільної продукції без засвідчення якісних параметрів кожної партії окремо, адже безумовна вимога надання документів, які підтверджують якість поставленої продукції міститься у Господарському кодексі України та у Інструкції про порядок приймання продукції виробничо-технічного призначення і товарів народного споживання по якості, що затверджена постановою Держарбітражу при Раді Міністрів СРСР від 25.04.1966 № П-7, а порядок їх оформлення та надання регламентується ДСТУ 7146:2010, ДСТУ 4083-2002 та ДСТУ 4096-2002.

Отже, за твердженням Замовника, вимога про надання копії будь-якого документу (в тому числі посвідчення про якість вугілля), який засвідчує якість відвантаженого вугілля є законною, і не дискримінує учасників, адже в такому випадку вони підтверджують і те, що здійснювали постачання продукції по раніше виконаних договорах у повній відповідності із вимогами чинного законодавства та Стандартів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.1. пункту 6 Додатку 2 до документації конкурсних торгів, затвердженої рішенням комітету з конкурсних торгів від 19.06.2013 (надалі – Документація) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів

довідку про виконання аналогічних договорів, де зазначено перелік виконаних аналогічних договорів (не менше чотирьох) із зазначенням реквізитів договорів, суми договорів, повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, прізвища ім'я та по батькові, та посад посадових осіб таких замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок.

Згідно з підпунктом 6.2. пункту 6 Додатку 2 до Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів нотаріально завірених копій не менше ніж чотирьох виконаних аналогічних договорів, зазначених у довідці згідно з п.6.1., разом з копіями відповідних накладних та посвідчень якості (або будь-яких інших документів, які відповідно до законодавства, засвідчують якість відвантаженого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно з договором та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно кожного з договорів, а також копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари.

При цьому, підпунктом 3.6 пункту 3 Національного стандарту України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) визначено, що для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, виданий ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення" або ДП "УкрНДІвуглезбачення" (Додаток А Стандарту).

Пунктом 7.10 Стандарту визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

Вимога щодо надання копій посвідчень про якість, або будь-яких інших документів, які відповідно до законодавства, засвідчують якість відвантаженого вугілля, разом з нотаріально завіреними копіями аналогічних договорів, обмежує коло потенційних учасників лише тими, які під час укладання договору на постачання вугілля отримали посвідчення про якість або будь-який інший документ, який відповідно до законодавства, засвідчує якість відвантаженого вугілля.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначеної вище вимоги Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника щодо встановлення у Документації умови стосовно надання посвідчень якості чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість поставленого вугілля, разом із аналогічними договорами, порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Документацією передбачено, що інформація, вказана у технічній специфікації, повинна бути підтверджена сертифікатом генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля (видане учаснику), копія якого надається у складі пропозиції конкурсних торгів.

На думку Скаржника, в Документації наявна дискримінаційна вимога щодо участі в Процедурі торгів виключно учасників, яким видані сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення" або

ДП "УкрНДІвуглезбазачення", оскільки такі сертифікати видаються лише підприємствам, які добувають чи збагачують вугілля кам'яне.

За твердженням Скаржника, встановивши вказану вимогу, Замовник обмежив коло потенційних учасників.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що на виконання вимог Закону України "Про стандартизацію" від 17 травня 2001 року № 2408-III та з метою перевірки на відповідність якості і марочної належності вугілля, що видобувається чи переробляється, а також товарної продукції, яка відвантажується споживачам відповідно до вимог нормативних документів, кожен виробник повинен провести дослідження якісних, генетичних і технологічних характеристик вугілля, незалежно від форми власності, за пластовими пробами та товарними пробами відповідно до ДСТУ 4096-2002 "Вугілля буре, кам'яне, антрацит, горючі сланці та вугільні брикети", та виконати сертифікацію товарної продукції, що відвантажується безпосередньо споживачам відповідно до Міжнародної системи кодифікації вугілля середнього і високого рангів.

У поясненнях Замовник стверджує, що за результатами такої сертифікації виробник отримує від уповноваженого органу сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, який має термін дії чотири роки, і який є обов'язковим для представлення під час укладання договору на постачання вугілля, оскільки має можливість засвідчити можливості виробника забезпечити замовника вугіллям за тими якісними та технічними показниками, що вимагається у кожному конкретному випадку.

Замовник стверджує, що саме з метою підтримки вітчизняного виробника під час здійснення процедур державних закупівель та враховуючи доручення Президента України від 03.05.2012 № 18620/0/1-12 щодо включення до конкурсних умов державних закупівель умов щодо наявності в учасників таких закупівель власних виробничих потужностей або сервісу на території України, було внесено зміни у статтю 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон). Тому, враховуючи усе вище приведене, було вказано вимогу подання копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля, видане безпосередньо учаснику процедури конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У підпункті 7.10 пункту 7 розділу III Документації зазначено, що інформація, вказана у технічній специфікації, повинна бути підтверджена сертифікатом генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля (видане учаснику), копія якого надається у складі пропозиції конкурсних торгів.

Підпунктом 3.6 пункту 3 Стандарту визначено, що для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, виданий ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення" або ДП "УкрНДІвуглезбазачення" (Додаток А Стандарту).

Виходячи з пояснень Скаржника та Замовника, вказаний сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик видається лише виробникам продукції, а отже, якщо учасник Процедури закупівлі не є виробником вугілля кам'яного, він не зможе виконати вказану вище вимогу і, як наслідок, прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, виходячи з наведеного вище, Колегією виявлено, що встановивши у Документації вимогу щодо надання на ім'я учасника (який не є виробником вугілля) сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, Замовник порушив вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. ТОВ "Західукрпостач" у Скарзі зазначає, що вимога Документації стосовно надання виключно витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, є дискримінаційною, оскільки відповідно до п. 3.1 Положення про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 15.09.2011 № 3018/5, відомості з Єдиного реєстру підприємств надаються у вигляді інформаційних довідок або витягів.

При цьому, довідка видається безоплатно відповідними головними управліннями юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, в областях, містах Києві та Севастополі або відповідними територіальними органами з питань банкрутства, підписується його керівником або уповноваженою ним особою та скріплюється гербовою печаткою, а витяг з Єдиного реєстру підприємств – документ, який надається за плату Адміністратором або його філією на письмовий запит юридичної або фізичної особи.

Таким чином, за твердженням Скаржника, для підтвердження того, що Учасники в установленому порядку не визнані банкрутами та відносно них не відкрита ліквідаційна процедура, можливо подати або відповідну довідку, або витяг.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до п.3.12 Положення про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, у скороченому витягу окрім інформації, що міститься у інформаційній довідці містяться відомості про дату порушення і стан провадження у справі про банкрутство та судову процедуру, в якій перебуває боржник. Замовник стверджує, що дана інформація для комітету з конкурсних торгів є важливою, адже провадження у справі про банкрутство ще не означає банкрутства боржника (учасника). Відповідно до статті 37 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" боржник визнається банкрутом лише на підставі винесеної господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і лише після винесення такої постанови господарський суд відкриває ліквідаційну процедуру строком на дванадцять місяців.

Відтак, до моменту винесення постанови про визнання боржника банкрутом боржник не вважається банкрутом і керуючись статтею 17 Закону відхилити пропозиції конкурсних торгів тих учасників, щодо яких відкрито провадження у справі, але які не визнані у встановленому законом порядку банкрутом та відносно яких не відкрита ліквідаційна процедура, комітет з конкурсних торгів не може. Отже, на думку Замовника, вимога надання витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство є законною і обґрунтованою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 Додатку 2 до Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірнену копію витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство про відсутність відомостей стосовно учасника в такій базі, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Наказом Міністерства юстиції України від 15.09.2011 № 3018/5 затверджено Положення про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (надалі – Положення).

Відповідно до пункту 3.1 розділу III Положення відомості з Єдиного реєстру підприємств надаються у вигляді інформаційних довідок або витягів.

Пунктом 3.4 розділу III Положення встановлено, що у довідці містяться відомості щодо боржника, а саме: найменування, код згідно з ЄДРПОУ (для юридичних осіб); прізвище, ім'я та по батькові, номер та дата запису в Єдиному державному реєстрі

юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців про проведення державної реєстрації (для фізичних осіб - підприємців); місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проведення державної реєстрації (для фізичних осіб - підприємців); основний вид діяльності відповідно до КВЕД; форма власності, відомості про дату порушення провадження у справі про банкрутство та судову процедуру, в якій перебуває боржник, або інформація про відсутність у Єдиному реєстрі підприємств відомостей про заявника.

Згідно з пунктами 3.12 та 3.13 розділу III Положення витяг містить, зокрема, відомості про боржника, а саме: найменування, код згідно з ЄДРПОУ (для юридичних осіб); прізвище, ім'я та по батькові, номер та дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців про проведення державної реєстрації (для фізичних осіб - підприємців); місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проведення державної реєстрації (для фізичних осіб - підприємців); основний вид діяльності відповідно до КВЕД; форма власності, відомості про дату порушення провадження у справі про банкрутство та судову процедуру, в якій перебуває боржник та відомості про дату порушення і стан провадження у справі про банкрутство та судову процедуру, в якій перебуває боржник.

Відповідно до пункту 3.5 розділу III Положення довідка дається протягом десяти робочих днів з дати надходження запиту.

Відповідно до пункту 3.8 розділу III Положення витяг надається не пізніше наступного робочого дня з дати отримання запиту.

Пунктом 3.7 розділу III Положення визначено, що за пошук у Єдиному реєстрі підприємств інформації про суб'єкта підприємницької діяльності з видачею витягу за результатами цього пошуку справляється плата в розмірі, установленому чинним законодавством.

Разом з цим, Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника щодо встановлення у Документації вимоги стосовно надання витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що у Документації Замовником встановлено вимогу про надання довідки в довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей на території України, які використовуються Учасником при виробництві, зберіганні, постачанні вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі за цими торгами.

Проте, на думку Скаржника, така вимога суперечить статті 16 Закону, оскільки відповідно до статті 16 передбачено право Замовника встановлювати такі кваліфікаційні критерії: "наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України". Скаржник стверджує, що відповідно до змісту цитованої статті наявність центрів обслуговування на території України самостійно (без наявності власних виробничих потужностей) підтверджує відповідність учасника зазначеному кваліфікаційному критерію. Крім того, предметом закупівлі в даному випадку є не роботи чи послуги, а товар - вугілля кам'яне.

Скаржник стверджує, що відповідно до Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності" виробництво (виготовлення) — діяльність, пов'язана з випуском продукції, яка включає всі стадії технологічного процесу, а також реалізацію продукції власного виробництва.

За твердженням Скаржника, вугілля кам'яне взагалі не являється результатом виробництва, воно є результатом добування корисних копалин з надр землі та покращення його якості.

Скаржник стверджує, що предмет закупівлі не передбачає наявності жодних виробничих процесів, які має здійснити Учасник для виконання поставки. Доставка до

закладів освіти, зберігання, навантаження, розвантаження, зважування є послугами (роботами, в результаті яких новий не створюється продукт), а не виробничими процесами і наявність виробничих потужностей для надання цих послуг не передбачена. Вимоги Замовника про наявність власних виробничих потужностей істотно звужують коло потенційних учасників, дають можливість брати участь у Процедурі закупівлі виключно виробникам, які здатні крім виробництва здійснити ще й доставку вугілля до закладів освіти. За твердженням Скаржника, така дискримінаційна вимога обмежує участь у Процедурі закупівлі учасників, які мають можливість придбати вугілля у виробників або інших підприємств на ринку.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник сам вказує на те, що стаття 16 Закону передбачає право Замовника встановлювати кваліфікаційні критерії. Встановлення чи не встановлення даного критерію (а саме: та/або центрів обслуговування на території України) є правом Замовника, і не може бути протизаконним, оскільки саме можливість такого вибору передбачена статтею 16 Закону, а тому, оскільки вугілля кам'яне не передбачає і не потребує жодного сервісного обслуговування (адже навіть важко уявити в чому полягатиме даний процес обслуговування (сервісу) готової продукції (вугілля кам'яне), Замовник скористався своїм правом.

За твердженням Замовника, термін "у тому числі" (аналог прислівника "зокрема"), відповідно до тлумачень, не має значення обов'язкової вичерпності переліку. Тобто, перелік може бути як вичерпний, так і частковий, тобто такий, що підлягає доповненню, і вживається для підкреслення, виділення чого-небудь з-поміж однотипного. Тим більше, що і вживання сполучника "або" має значення вибору.

На думку Замовника, ним було дотримано норми Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Підпунктом 4.1 пункту 4 Додатку 2 до Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей на території України, які використовуються Учасником при виробництві, зберіганні, постачанні вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі за цими торгами.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини другої статті 16 Закону.

При цьому, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника щодо встановлення зазначеної вище умови Документації порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "Західукрпостач" у Скарзі зазначає, що відповідно до Додатку 2 до Документації Замовником встановлено вимогу подання Учасниками копії оборотно-сальдової відомості з рахунку № 10 про наявність власних виробничих потужностей Учасника із видобутку та/або переробки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі за цими торгами (для учасників, які подають таку звітність).

Скаржник зазначає, що з наведеного вище також випливає, що "оборотно-сальдова відомість з рахунку 10" є певною формою звітності.

За твердженням Скаржника, жодним нормативно-правовим актом України не передбачено подання такої звітності, як оборотно-сальдова відомість.

Таким чином, Замовником встановлено вимогу, яка суперечить чинному законодавству України.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з Положенням (Стандартом) бухгалтерського обліку 7 "Основні засоби" та Інструкцією № 291 "Про застосування плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій" до основних засобів належать матеріальні активи, які підприємство утримує з метою використання їх у процесі виробництва або постачання товарів і послуг, надання в оренду іншим особам або для здійснення адміністративних і соціально-культурних функцій, очікуваний строк корисного використання (експлуатації) яких більше одного року (або операційного циклу, якщо він довший за один рік). Для обліку основних засобів призначено активний рахунок 10 "Основні засоби".

За твердженням Замовника, відповідно до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" – бухгалтерський облік є обов'язковим видом обліку, який ведеться підприємством. У Законі України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" вказано, що "інформація, що міститься у прийнятих до обліку первинних документах, систематизується на рахунках бухгалтерського обліку в регістрах синтетичного та аналітичного обліку...". В свою чергу, регістри бухгалтерського обліку повинні мати назву, період реєстрації господарських операцій, прізвища та підписи... осіб, які брали участь у їх складанні і господарські операції повинні бути відображені в облікових регістрах у тому звітному періоді, в якому вони були здійснені. Як один із видів облікових регістрів використовують оборотно-сальдові відомості – фінансові документи, в яких відображено бухгалтерські залишки по різних рахунках обліку на перше число року, кварталу або місяця.

На думку Замовника, вимога з боку Замовника про надання копії документу, який є обов'язковим при веденні обліку господарської діяльності кожним суб'єктом господарювання – не може бути дискримінаційною. І більше – даний документ чітко відображає вартість, найменування та кількість, і підтверджує наявність (або відсутність) виробничих потужностей в Учасника (для підтвердження його кваліфікації).

Замовник стверджує, що враховуючи вищевикладене і Закон, який дає можливість Замовнику на власний розсуд встановлювати перелік документів, необхідних для підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством України, і було встановлено вимогу надання "копії оборотно-сальдової відомості з рахунку № 10 про наявність власних виробничих потужностей...", яка є обов'язковим документом, передбаченим чинним законодавством.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.2 пункту 4 Додатку 2 до Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію оборотно-сальдової відомості з рахунку № 10 про наявність власних виробничих потужностей Учасника із видобутку та/або переробки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі за цими торгами (для учасників, які подають таку звітність).

Отже, встановивши у Документації зазначену вище вимогу Замовник обмежив коло потенційних учасників лише виробниками вугілля.

Разом з цим, Замовник не довів та не обґрунтував необхідність встановлення у Документації зазначеної вище вимоги.

Таким чином, виходячи з наведеного вище, Колегією виявлено, що встановивши у Документації зазначену вище вимогу, Замовник порушив вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Богородчанської районної державної адміністрації Івано-Франківської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля сортове марки ГКОМ 13-100 або еквівалент - 70 т, вугілля рядове марки Г 0-200 або еквівалент - 320 т)" [оголошення № 046819, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.02.2013 № 12 (755)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ

