



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1130-р/пк-ск від 09.07.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Комерційна фірма "Кримвуглебуд"
проспект Металургів, буд. 54, кв. 64,
м. Алчевськ, Луганська обл., 94206

Кримська республіканська установа
"Соколінський психоневрологічний
інтернат"
вул. Лісна, 2, с. Соколіне,
Бахчисарайський р-н, АР Крим,
98475

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" (надалі – Скаржник, ПП "КФ"Кримвуглебуд") від 10.06.2013 № 386 (zareestrovanu в Комітеті 11.06.2013 за № 8-20/1882-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Кримською республіканською установою "Соколінський психоневрологічний інтернат" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 087918, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.03.2013 № 22 (765)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт;
- здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників.

Рішенням Колегії від 12.06.2013 № 953-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.06.2013 № 20-29.3/09-2339-дз, Замовник листом від 25.06.2013 № 828 надав документи та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 23.05.2013 № 35 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Спецтехвпровадження" (надалі – ТОВ "Спецтехвпровадження") із ціною пропозицією 2 473 524,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Форум-5" (надалі – ТОВ "Форум-5") із ціною пропозицією 2 458 668,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 1 730 724,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 29.05.2013 № 37 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону, а саме: у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.05.2013 № 38, до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів підприємства ТОВ "Форум-5" та ТОВ "Спецтехвпровадження".

За результатами проведення процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів підприємства ТОВ "Форум-5" (інформацію про акцепт № 134017 опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" № 43 (786) від 03.06.2013 та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 29.05.2013 № 37 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав.

1. "У складі пропозиції надано документи не у повному обсязі, що підтверджують Повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, а саме не надано довіреність або доручення".

За словами Скаржника, повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджено копією наказу № 1 від 19.03.2009 "Про призначення директора" та копією рішення № 1 від 19.03.2009, згідно з якими власником та директором підприємства є Доукін В'ячеслав Вікторович, повноваження якого визначено Статутом підприємства. До того ж, як зазначає Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "КФ "Кримвуглебуд" було надано оригінал витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, в якому в

частині зазначення осіб, які мають право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності вказано: Доукін В'ячеслав Вікторович - керівник, він же - підписант.

Щодо даного питання Замовник зазначає, що "у пропозиції учасника на підтвердження повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів надано копія наказу № 1 "Про призначення директора" від 19.03.2009 та копію рішення "Про створення приватного підприємства" від 10.03.2009, а довіреності або доручення ні на себе, ні на уповноваженого представника у комерційній частині пропозиції не надано. За твердженням Замовника, у Документації чітко прописано, що пропозиція конкурсних торгів складається з трьох частин (комерційна, кваліфікаційна та технічна частини, кожна повинна мати окремий реєстр, порядок складання документів кожної частини визначено у розділ III пункт 2 цієї документації конкурсних торгів), брошурується в один документ та запечатується у одному конверті.

За словами Замовника, учасник повинен дотримуватися усіх форм та правил оформлення пропозиції, наведених в Документації та у Протоколі № 34 від 13.05.2013.

За твердженням Замовника, відсутність документів, передбачених у документації конкурсних торгів, порушення порядку складання трьох частин та правил оформлення конверту, надання документів не в повному обсязі, а також зміна форми пропозиції та інформації про ціну за одиницю товару розцінюється, як невідповідність пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів та відхиляється.

Замовник зазначає, що подання учасником пропозиції конкурсних торгів - є погодженням зі всіма умовами та вимогами Замовника, окресленими у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю або дорученням.

Згідно із зазначеним пунктом розділу III Документації "Конкурсна пропозиція: складається з трьох частин (комерційна, кваліфікаційна та технічна частини, кожна повинна мати окремий реєстр, порядок складання документів кожної частини визначено у розділ III пункт 2 цієї документації конкурсних торгів), брошурується в один документ та запечатується у одному конверті.

Учасник повинен жорстко дотримуватися усіх форм та правил оформлення пропозиції, наведених в ДКТ".

Пункт 2 розділу III Документації передбачає, що комерційна частина Документації повинна містити, зокрема, документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів цінової пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, у комерційній частині пропозиції конкурсних торгів містяться, зокрема:

- копія наказу від 19.03.2009 № 1 "Про призначення директора";
- копія рішення "Про створення приватного підприємства" від 10.03.2009.

Таким чином, повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів Скаржника має безпосередньо директор ПП "КФ "Кримвуглебуд" Доукін В'ячеслав Вікторович, що підтверджено зазначеними документами.

Враховуючи зазначене, Скаржник не порушив вимоги наведеної вище умови Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

2. "У складі пропозиції конкурсних торгів надано документ, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі завдатку на розрахунковий рахунок Замовника не пізніш трьох робочих діб. Згідно виписки субрахунку

Управління Держказначейства у Бахчисарайському районі гроші за тендерне забезпечення надійшли на рахунок 20 травня 2013 р. у 11 год.02 хв., а розкриття пропозиції конкурсних торгів було проведено 23 травня 2013 р. о 10 год.00 хв".

За словами Скаржника, згідно з пунктом 3 Документації відповідним чином завірений документ, що підтверджує внесення забезпечення (із печаткою банку), надається у складі пропозиції конкурсних торгів в пластиковому файлі для документів, який прошивається у складі пропозиції.

Як зазначає Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів він надав документ, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі завдатку на розрахунковий рахунок Замовника, завірений належним чином: оригінал платіжного доручення № 237 від 20 травня 2013 року із відміткою банку від 20 травня 2013 року. Тобто, за твердженням Скаржника, не пізніш трьох робочих діб до дати розкриття, яке відбулося 23 травня 2013 року.

Скаржник вважає, що платіжне доручення не має такого реквізиту, як час проведення, тому не обґрунтовано брати його до уваги.

Замовник зазначив, що у складі пропозиції учасника конкурсних торгів було надано оригінал платіжного доручення № 237 від 20 травня 2013 року із відміткою банку від 20 травня 2013 року. Однак, за словами Замовника, пунктом 1 статті 253 Цивільного Кодексу України "Перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасниками надається документ, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі завдатку на розрахунковий рахунок Замовника (не пізніш трьох робочих діб).

Відповідним чином завірений документ, що підтверджує внесення забезпечення (із печаткою банку), надається у складі пропозиції конкурсних торгів в пластиковому файлі для документів, який прошивається у складі пропозиції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія платіжного доручення від 20 травня 2013 року № 237 із відміткою банку від 20 травня 2013 року.

При цьому, Замовником у пункті 3 розділу III Документації не визначено момент (дату), стосовно якого не пізніш трьох робочих діб повинно бути надано забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі завдатку.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги наведеної вище умови Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

3. "Учасник надав одну довідку, у довільній формі, що містить інформацію про наявність у учасника власного або орендованого відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для забезпечення виконання договору: для зберігання товару та транспортування товару до замовника, хоча вимагалася дві довідки у довільній формі, що містить інформацію про наявність у учасника власного або орендованого відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для забезпечення виконання договору: для зберігання товару та транспортування товару до замовника".

Як зазначив Скаржник, в підпункті 1.1 пункту 6 Розділу III Документації "не вказано, що саме дві довідки та не зрозуміло, за яким критерієм розподіляти наявне обладнання та матеріально-технічну базу між різними довідками".

За словами Скаржника, у складі пропозиції ПП "КФ "Кримвуглебуд" було надано інформаційну довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та підтверджено відповідними копіями договорів оренди, чим виконано вимогу Документації Замовника.

Замовник вважає, що у складі пропозиції учасника надано одну довідку, що містить інформацію про наявність в учасника власного або орендованого відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для забезпечення виконання договору. За твердженням Замовника, у Документації вказано, "що довідки повинні бути надано для зберігання товару та для транспортування товару до замовника". Замовник вважає, якщо учасник не зрозумів, за якими критеріями розподіляти наявне обладнання та матеріально-технічну базу, він мав право подати запит про надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів, але своїм правом не скористався.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна частина пропозиції конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, зокрема, повинна містити документально підтверджену інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям.

Підпункт 1.1 пункту 6 розділу III Документації передбачає, що на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність необхідного обладнання та матеріально-технічної бази**, учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів "Довідки, у довільній формі, що містить інформацію про наявність у учасника власного або орендованого відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для забезпечення виконання договору: для зберігання товару (складські площі/майданчики, та транспортування товару до замовника (вантажного автотранспорту, автовагів)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться:

- копія інформаційної довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 17.05.2013 № 05/13-001 викладеної у довільній формі, в якій зазначена орендована техніка (вантажний самоскид ЗИЛ марки ММЗ 555, вантажний самоскид ГАЗ 53Б, навантажувач 40181, навантажувач Т-156, пересувні автомобільні ваги марки РП-30Ш) та нерухоме майно (складська площа із стаціонарною автоваговою);

- копії документів, що підтверджують право оренди техніки та нерухомого майна, які вказані у зазначеній довідці.

Разом з тим, Замовником не визначено, чи це мають бути "довідки, у довільній формі, що містять інформацію", чи це має бути "довідка, у довільній формі, що містить інформацію".

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги підпункту 1.1 пункту 6 розділу III Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

4. "Надано копії документів, а саме договори оренди транспортного засобу за участю фізичної особи, завірених учасником о співпраці для транспортування товару до замовника (оренована техніка) без нотаріального посвідчення, як це вимагає п. 2 ст. 799 Цивільного Кодексу України, тобто ці договори є не чинними".

За твердженнями Скаржника, визнання договорів чинним або не чинними не належить до компетенції Комітету з конкурсних торгів.

За словами Замовника, "у пропозиції учасника надано договори оренди транспортного засобу з фізичною особою без нотаріального посвідчення". За твердженнями Замовника, відповідно до Цивільного кодексу України договір найму транспортного засобу за участю фізичної особи підлягає нотаріальному посвідченню. Недодержання сторонами

вимоги закону про нотаріальне посвідчення договору відповідно до частини першої статті 220 Цивільного кодексу України призводить до того, що договір є нікчемним. А згідно статті 236 Цивільного кодексу України нікчемний договір є недійсним з моменту його вчинення. Тому комітет з конкурсних торгів не міг прийняти його як підтвердження наявності транспортного засобу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпункт 1.1 пункту 6 розділу III Документації передбачає, що на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність необхідного обладнання та матеріально-технічної бази**, учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів "Довідки, у довільній формі, що містить інформацію про наявність у учасника власного або орендованого відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для забезпечення виконання договору: для зберігання товару (складські площі/майданчики, та транспортування товару до замовника (вантажного автотранспорту, автовагі)".

Примітка ! до підпункту 1.1 пункту 6 розділу III Документації передбачає, що "!" на підтвердження надаються копії документів завірених учасником о праві власності або оренди\співпраці."

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, завірени учасником:

- копія договору оренди від 01.12.2012 № б/н, укладеного між фізичною особою Доукінім В.В. та ПП "КФ "Кримвуглебуд", предмет договору – надання в строкове платне користування вантажного самоскиду, навантажувача, пересувні автомобільні ваги марки РП-30Ш;

- копія договору оренди від 03.01.2013 № 01-2, укладеного між фізичною особою Доукінім В.В. та ПП "КФ "Кримвуглебуд", предмет договору - надання в строкове платне користування навантажувача марки Т-156, вантажного самоскиду марки ГАЗ моделі 53Б.

Документація не містить вимог щодо нотаріального посвідчення документів про право власності або оренди\співпраці.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги підпункту 1.1 пункту 6 розділу III Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

5. "Копія паспорту керівника завірена не належним чином, сторінки 4-5, 8-9,16-17 не завірени учасником".

За словами Скаржника, копії сторінок паспорту 4-5, 8-9,16-17 не є окремими сторінками пропозиції. Як зазначив Скаржник, копії сторінок 4-5 паспорту знаходились на одній сторінці пропозиції із копіями сторінок 2-3 паспорту, аналогічно 8-9 разом із 6-7, 16-17 разом із 14-15. На виконання вимог пункту 1 Розділу III Документації, що зазначає "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис, прізвище, ім'я та по-батькові уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також у правому верхньому кутку відбитки печатки*", завірялись лише сторінки пропозиції.

Замовник щодо даного питання зазначив, що "у складі пропозиції надано паспорт, де не завірени належним чином сторінки: 4-5, 8-9, 16-17." За словами Замовника, у п. 9 п. 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що у складі пропозиції учасник повинен надати копію паспорту керівника (для юридичних осіб) завірени належним чином учасником, але учасник надав не завірений належним чином документ, а замість цього завірив на виконання вимог п. 1 Розділу III Документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, що було також обов'язковою вимогою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 9 переліку документів щодо підтвердження відсутності причин відмови в участі в Процедурі закупівлі, який визначений пунктом 6 розділу III Документації, передбачено надання учасником Процедури закупівлі копії паспорту керівника (для юридичних осіб) завіреної належним чином учасником.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія паспорту директора ПП "КФ "Кримвуглебуд" Докукіна В'ячеслава Вікторовича, завірена власною печаткою ПП "КФ "Кримвуглебуд" та підписом керівника, а також копія паспорту містить відмітку "згідно з оригіналом".

Таким чином, Скаржник не порушив умови наведеної вище вимоги Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

6. "Копії документів конкурсної пропозиції мають відмітку "згідно з оригіналом", але повинні мати відмітку "відповідає оригіналові".

За словами Скаржника, відмітки "згідно з оригіналом" та "відповідає оригіналові" мають один і той самий зміст і значення. До того ж, як зазначає Скаржник, це питання обговорювалося засобами телефонного зв'язку із посадовою особою Замовника, уповноваженою здійснювати зв'язок з учасниками (Туравініною Світланою Геннадіївною, тел. 06554 6 42 31), та отримано відповідь, що не суттєво які саме відмітки матимуть копії: "згідно з оригіналом" або "відповідає оригіналові", важливо щоб ці відмітки було здійснено українською мовою, а не російською у вигляді напису "копия верна".

Замовник вважає, що у складі пропозиції учасника надано документи завірені "Згідно з оригіналом", що не відає вимогам документації з конкурсних торгів. Запитів про надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів, за словами Замовника, не надходило.

Замовник зазначає, що "у Законі нема поняття, що є суттєвими чи несуттєвими відхиленнями в Документації конкурсних торгів, тому при виявленні невідповідності вимогам Документації Комітет з конкурсних торгів фіксував усі невідповідності у пропозиції".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована, мати загальний реєстр наданих документів з зазначенням реєстраційних номерів усіх сторінок та скріплена печаткою* у запечатаному конверті. Учасник процедури закупівлі має право подати лише одну пропозицію конкурсних торгів.

Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис, прізвище, ім'я та по-батькові уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також у правому верхньому кутку відбитки печатки*.

Пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у кутках усіх місць склеювання повинен містити дату опечатування, відбитки печатки* учасника процедури закупівлі, підпис, прізвище, ім'я та по - батькові уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі.

Разом з тим, в Документації міститься примітка "*Всі копії мають мати відмітку "відповідає оригіналові", бути завірені власною печаткою учасника, підписом керівника, або уповноваженою особою учасника. Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством".

Копія документів пропозиції конкурсних торгів Скаржника, надана на розгляд Колегії Замовником, прошита, пронумерована, має загальний реєстр наданих документів з зазначенням реєстраційних номерів усіх сторінок.

Усі сторінки копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані та містять підпис, прізвище, ім'я та по-батькові уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також у правому верхньому кутку відбитки печатки.

Деякі сторінки копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника мають відмітку "згідно з оригіналом", що не відповідає вимогам Документації в цій частині, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно з даної підстави.

7. Замовник повідомив, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було виявлено ще одну невідповідність умовам Документації, в частині редакції пункту 7 - "1 Учасники процедури купівлі повинні надати в складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів з письмовими дозволами на подання від власників документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним та якісним вимогам до предмета закупівлі, які встановлені замовником (додаток 2)."

"На підтвердження вищезазначених вимог Замовника Учасник у складі пропозиції конкурсних торгів подає діючи на момент розкриття, завірені виробником або його ділером, або запланованим постачальником: сертифікат генетичних, технологічних та якісних, виданих ТК-92, або ДП "УКРНДІВУГЛЕЗБАГАЧЕННЯ", ТУ."

За словами Замовника, учасником не надано письмові дозволи на подання від власників документів від ТК -92 ІО ДП "УКРНДІВУГЛЕЗБАГАЧЕННЯ", ТУ.

Стосовно зазначеного Колегією встановлено, що це не було підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.05.2013 № 37, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

8. ПП "КФ"Кримвуглебуд" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та повторно провести розгляд і оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Спецтехвпровадження" та ТОВ "Форум-5", допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність вимогам Документації і встановлено наступне.

8.1. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі, що містить інформацію про виконання аналогічних договорів (не менш двох за період з 2011 до 2012 року) із зазначенням предметів договорів, замовників, контактних телефонів контрагентів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія "Довідки, що містить інформацію про виконання аналогічних договорів (не менш двох за період з 2011 до 2012 року) із зазначенням предметів договорів, замовників, контактних телефонів контрагентів", в якій не зазначено предметів договорів згідно з укладеними договорами про закупівлю, що не відповідає вимогам підпункту 3.1 пункту 6 розділу III Документації.

8.2. Відповідно до підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі, зокрема, повинні надати наступні документи:

- копію Балансу (форма № 1) станом на останній звітній період*** відповідно до Наказу Міністерства фінансів України від 31 березня 1999 року № 87 "Про затвердження Положень (стандартів) бухгалтерського обліку", та Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні".

- копію Звіту про фінансові результати (форма № 2) станом на останній звітній період***

відповідно до Наказу Міністерства фінансів України від 31 березня 1999 року № 87 "Про затвердження Положень (стандартів) бухгалтерського обліку", та Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні".

Разом з тим, пункту 6 розділу III Документації містить примітку: ***Документи, що не передбачені законодавством для учасників юридичних або учасників фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів та зазначає інформацію про законодавчі підстави для їх ведення та надає інші відповідні документи, які підтверджують фінансову спроможність.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема:

- копія Балансу (форма № 1-м) станом на 31 березня 2013 року;
- копія Звіту про фінансові результати (форма № 2-м) за 1 квартал 2013 року.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" не відповідає вимогам підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації.

8.3. Згідно з підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати документи щодо підтвердження наявності необхідного обладнання та матеріально-технічної бази.**

Підпункт 1.2 пункту 6 розділу III Документації передбачає, що учасники Процедури закупівлі повинні надати "копії договорів з безпосередніми постачальником або виробником товару, або копії документів, підтверджуючі виробництво, у разі, якщо Учасник являє собою безпосереднього виробника замовленого товару (атестати, дозволи)".

Приміткою ** пункту 6 розділу III Документації передбачено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників юридичних або учасників фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів з письмовим поясненням. Замовник приймає рішення про відмову учаснику, в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника на підставі пункту 1 статті 17 Закону.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехвпровадження", наданої на розгляд Колегії Замовником, відсутні копії договорів з безпосередніми постачальником або виробником товару, або копії документів, підтверджуючі виробництво, у разі, якщо Учасник являє собою безпосереднього виробника замовленого товару (атестати, дозволи).

Разом з тим, копія пропозиції зазначеного учасника містить лист від 16.05.2013 № 65/21 з поясненням ненадання копій документів, передбачених підпунктом 1.2 пункту 6 розділу III Документації, а саме: "вказані документи є документами, що належать до комерційної таємниці, та таким чином не можуть бути представлені."

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Спецтехвпровадження" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" та ТОВ "Спецтехвпровадження" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" та ТОВ "Спецтехвпровадження", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" та ТОВ "Спецтехвпровадження", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Кримську республіканську установу "Соколінський психоневрологічний інтернат" відмінити процедуру закупівлі – 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 087918, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.03.2013 № 22 (765)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.