



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1107-р/пк-ск від 05.07.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Пересувна механізована
колона – 43"
вул. Смоленська, 3а, м. Київ, 03057

Київське комунальне об'єднання
зеленого будівництва та
експлуатації зелених насаджень
міста "Київзеленбуд"
вул. Кудрявська, 23, м. Київ, 04053

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Пересувна механізована колона – 43" (надалі – Скаржник) від 01.06.2013 № 72 (zareєстровану в Комітеті 3 червня 2013 року за № 8-20/1727-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським комунальним об'єднанням зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "реконструкція парку "Молодіжний" у Деснянському районі, II черга" [оголошення № 093152, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 березня 2013 року № 22/1 (765/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- витребувати у Замовника всі документи, які стосуються Процедури закупівлі;
- прийняти рішення про встановлення факту порушення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, а у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.06.2013 № 877-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.06.2013 № 20-29.3/03-2182-дз, Замовник листом від 06.06.2013 № 148-06-1813 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.04.2013 № 10 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1. ТОВ "УКРПРОЕКТРЕКОНСТРУКЦІЯ" з ціною пропозицією 1 779 416,00 грн з ПДВ;
2. ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-ІНВЕСТИЦІЙНА КОМПАНІЯ "БЕРЕЗНЯКИЖИЛБУД" з ціною пропозицією 1 717 420,00 грн з ПДВ;
3. ТОВ "Будівельна компанія "Петрович і К" з ціною пропозицією 1 785 169,00 грн з ПДВ;
4. ТОВ "НВП "Іригаційні системи" з ціною пропозицією 1 470 792,74 грн з ПДВ;
5. Фінансова будівельна компанія "ЗАВОД ЛУЧ" з ціною пропозицією 1 650 553,20 грн з ПДВ;
6. ПП "БУДРЕМСЕРВІС-С" з ціною пропозицією 1 691 118,00 грн з ПДВ;
7. ТОВ "Будівельна компанія "Дніпробудсервіс" з ціною пропозицією 1 490 109,60 грн з ПДВ;
8. Скаржник з ціною пропозицією 1 199 144,40 грн з ПДВ;
9. Українська спеціальна науково-реставраційна проектно-будівельно-виробнича корпорація "Укрреставрація" з ціною пропозицією 1 803 660,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2013 № 10/1 пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі були відхилені Замовником:

1. ТОВ "УКРПРОЕКТРЕКОНСТРУКЦІЯ";
2. ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-ІНВЕСТИЦІЙНА КОМПАНІЯ "БЕРЕЗНЯКИЖИЛБУД";
3. ТОВ "Будівельна компанія "Петрович і К";
4. ПП "БУДРЕМСЕРВІС-С";
5. ТОВ "НВП "Іригаційні системи";
6. Скаржника;
7. ТОВ "Будівельна компанія "Дніпробудсервіс".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.05.2013 № 10/2 до процедури оцінки Замовником допущені пропозиції конкурсних торгів Фінансово будівельної компанії "ЗАВОД ЛУЧ" та Української спеціальної науково-реставраційної проектно-будівельно-виробничої корпорації "Укрреставрація", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів Фінансово будівельної компанії "ЗАВОД ЛУЧ".

1. Скаржник вважає, що його пропозиція конкурсних торгів була подана у відповідності до всіх технічних та інших вимог документації конкурсних торгів.

У зв'язку з чим, на думку Скаржника, Замовник не мав підстав для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

За словами Скаржника, дії Замовника в частині відхилення його пропозиції конкурсних торгів суперечать законодавству у сфері державних закупівель та порушують права та законні інтереси Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2013 № 10/1 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з трьох підстав.

Замовник повідомив, що під час розгляду пропозицій конкурсних торгів Скаржника і ТОВ "Будівельна компанія "Дніпробудсервіс" ним було встановлено, що між зазначеними учасниками Процедури закупівлі "можлива змова".

Однак, оскільки зазначене не було підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, "можлива змова" не може бути предметом розгляду Колегії.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2013 № 10/1: "відсутній документ під назвою реєстр".

Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів він надав "Перелік документів на закупівлю робіт: "Реконструкція парку "Молодіжний" у Деснянському районі, II черга", чим виконав вимогу пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

За словами Замовника, "зазначена невідповідність: в назві документа вказано "Перелік", а не "Реєстр", може видатися несуттєвою, однак, з досвіду перевірок Замовника ... для державних фінансових інспекторів така різниця суттєва та кваліфікується, як невідповідність пропозиції вимогам ДКТ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, повинна мати реєстр, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній реєстр.

Отже, не надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів реєстр Скаржником не виконані вимоги пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів у цій частині, а його пропозиція конкурсних торгів правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2013 № 10/1: "не всі сторінки завірені підписом та печаткою учасника".

Скаржник повідомив, що всі сторінки його "пропозиції конкурсних торгів, які містять інформацію, пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Отже, на думку Скаржника, ним виконані відповідні вимоги пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що винятків для оригіналів чи нотаріально завірених копій документів, виданих іншими організаціями, вимогами документації конкурсних торгів не передбачено.

При цьому, як зазначив Замовник, саме вказані документи не були завірени підписом та печаткою учасника Процедури закупівлі "(оригінали та нотаріально завірени копії довідок з банку про відсутність заборгованості, з Головного управління юстиції у м. Києві про порушення у справі про банкрутство, державної податкової інспекції про відсутність заборгованості)".

Замовник зауважив, що всупереч вимогам пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів зворотні сторінки нотаріально завірених копій довідок Скаржником не були пронумеровані, завірени підписом і печаткою, а також, "не пронумеровані зворотні сторінки, які містять інформацію: Довідки АБ № 689441 з ЄДРПОУ, Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, які містять інформацію, повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

У примітці до вказаного пункту документації конкурсних торгів зазначено, що "ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Слід зазначити, що відсутність, за словами Замовника, нумерації певних сторінок пропозиції конкурсних торгів Скаржника не була підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2013 № 10/1.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія ліцензії № 182666, сторінки якої містять інформацію та не завірени підписом та печаткою учасника.

Отже, Скаржником порушені вимоги пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів у цій частині, а його пропозиція конкурсних торгів правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2013 № 10/1: "пропозиція не відповідає технічним вимогам. В кошторисних розрахунках пропозицій занижена тривалість робочого часу та вартість матеріалів".

Скаржник повідомив, що його пропозиція конкурсних торгів була сформована, зокрема, відповідно до додатку 2 до документації конкурсних торгів, а розрахунок тривалості робочого часу та вартості матеріалів здійснювався згідно з Державними будівельними нормами, із урахуванням змін та доповнень.

Як стверджує Замовник, при перевірці пропозиції конкурсних торгів Скаржника, в тому числі, версії в електронному вигляді в програмному комплексі АВК-5, ним було виявлено, що "з метою необґрунтованого заниження ціни пропозиції учасником занижено

нормативні витрати трудових та матеріально-технічних ресурсів, чим порушено вимоги документації конкурсних торгів та Державні будівельні норми, а саме: Правила визначення вартості будівництва ... (згідно пп. 3.2.1 Правил ціна пропозиції, за яку претендент (підрядник) згоден виконати замовлення, розраховується на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення, та поточних цін на них. Згідно пп. 3.2.5 рівень вартості матеріальних ресурсів, як правило, приймається в межах, що склалися в регіоні за цінами виробників)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пунктів 2 та 7 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документів, які підтверджують відповідність робіт за пропозицією конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (згідно з технічними вимогами, викладеними у додатку 2 до документації конкурсних торгів).

Згідно з додатком 2 до документації конкурсних торгів:

"Учасник визначає ціни на роботи, які він пропонує виконати, з урахуванням усіх своїх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені. До розрахунку ціни входять усі види робіт. Не врахована Учасником вартість окремих робіт не сплачується Замовником окремо, а витрати на їх виконання вважаються врахованими у загальній ціні його пропозиції конкурсних торгів (далі Пропозиція).

Ціна пропозиції (договірна ціна) Учасника повинна бути розрахована відповідно Державних будівельних норм із урахуванням змін та доповнень.

Ціна пропозиції, за яку Учасник згоден виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів послуг на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення та поточних цін на них.

В ціні пропозиції Учасник визначає вартість усіх запропонованих послуг з урахуванням вартості матеріалів. До складу ціни пропозиції Учасник включає як безпосередні, так і супутні витрати на виконання замовлення, прибуток, кошти на покриття адміністративних витрат, кошти на сплату податків, зборів та обов'язкових платежів.

До ціни пропозиції мають бути надані підтверджуючі розрахунки за статтями витрат Договірної ціни у відповідності до Державних будівельних норм з урахуванням змін та доповнень:

- розрахунок договірної ціни (на паперових носіях завірений мокрою печаткою та в електронному вигляді в форматі imd або ibd);
- зведений кошторисний розрахунок (на паперових носіях завірений мокрою печаткою);
- локальний кошторис, який відповідає опису та основним вимогам до предмету закупівлі (на паперових носіях завірений мокрою печаткою);
- підсумкова відомість ресурсів (на паперових носіях завірена мокрою печаткою)".

Відповідно до службової записки, наданої на розгляд Колегії Замовником, Управлінням капітального будівництва та технічного нагляду і відділом кошторисної та договірної роботи проведений аналіз відповідності, зокрема, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, на виконання підрядних робіт по об'єкту – "реконструкція парку "Молодіжний" у Деснянському районі, II черга" і встановлено наступне:

"в кошторисних розрахунках пропозицій занижена тривалість робочого часу та вартість матеріалів.

ПАТ "ПМК-43" має кредиторську заборгованість з 2012 року.

Пропозиції не відповідають технічним вимогам".

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулось 05.07.2013, представник Скаржника Дороніна Н.О. повідомила, що в кошторисних розрахунках дійсно було зменшено тривалість робочого часу на одну годину (з 166,83 люд./год. на 166,75 люд./год.).

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави заниження тривалості робочого часу.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Пересувна механізована колона – 43" у задоволенні скарги від 01.06.2013 № 72.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК