



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1247-р/пк-ск від 30.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Український папір"
вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ, 04073

Територіальне управління Державної
судової адміністрації України в
Дніпропетровській області
просп. Карла Маркса, 57,
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник, ТОВ "Український папір") від 25.06.2013 № 109/юр/13 (зарєєстровану в Комітеті 26.06.2013 за № 8-20/2052-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей (папір для ксероксу - 7142 пачок) [оголошення № 050651, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.06.2013 № 1063-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 27.06.2013 № 20-29.4/03-2589-дз, Замовник листом від 01.07.2013 № 221т надав пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. За словами Скаржника, у підпункті 2.1 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документації) Замовником зазначено, що учасник торгів у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати документи щодо відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, які зазначені в пункті 5 розділу 3 Документації.

Пункт 5 розділу 3 Документації має назву "Строк, протягом якого пропозиції конкурсних торгів є дійсними". При цьому, даний пункт не містить жодних кваліфікаційних критеріїв, які встановлюються для учасника, та не містить, зокрема, переліку документів, які необхідно надати учаснику.

Скаржник вважає, що Замовником в підпункті 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації неправомірно встановлюється вимога про надання учасником документів про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, які зазначені в пункті 5 розділу 3 даної Документації.

За словами Скаржника, наявність вимоги в такій формі дозволить Замовнику на власний розсуд визначати відповідність або невідповідність пропозиції учасника кваліфікаційним вимогам та безпідставно відхиляти пропозиції учасників конкурсних торгів пізніше дати та часу, зазначених в оголошенні про проведення відкритих торгів.

Замовник стосовно даного питання повідомив, що комітет конкурсних торгів Замовника виявив зазначені Скаржником технічні помилки та погоджується їх виправити.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16, вимоги, встановлені статтею 17 цього Закону, та інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.

Відповідно до частини першої статті 16 Закону Замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Зазначеним підпунктом визначений перелік документів, які учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, "документи щодо відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, які зазначені в п. 5 розділу 3 даної документації".

Пунктом 5 розділу III Документації визначено строк, протягом якого пропозиції конкурсних торгів є дійсними.

Зазначений пункт Документації не містить кваліфікаційних критеріїв, які встановлюються для учасника.

Таким чином, встановлена у підпункті 2.1 пункту 2 розділу III Документації вимога щодо надання учасником документів стосовно відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, які зазначені у пункті 5 розділу III Документації, за відсутності у пункті 5 розділу III Документації кваліфікаційних критеріїв, призводить до різнотлумачення Документації та порушує вимоги абзацу четвертого частини першої статті 3 Закону.

Замовник у поясненнях по суті Скарги повідомив, що погоджується внести відповідні зміни до Документації з урахуванням пояснень Скаржника.

Отже, Замовник, з урахуванням наведеної інформації та пояснень, повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. За словами Скаржника, у пункті 1 "Спосіб, місце, та кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів" розділу 4 "Подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів" Документації Замовником зазначено, що пропозиції конкурсних торгів повинні бути одержані Замовником не пізніше часу та дати, зазначених в оголошенні про проведення відкритих торгів.

Як зазначає Скаржник, в оголошенні №050651, яке опубліковане у Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 р. №14 (757) зазначено, що кінцевою датою та кінцевим часом подання пропозицій конкурсних торгів учасників є 21.03.2013 08:30 година.

При цьому, за твердженням Скаржника, згідно зі змінами до Документації, затвердженими протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.06.2013 № 5 всюди по тексту Документації дату подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів було змінено на 1 липня 2013 року, при цьому визначений час залишено без змін.

За словами Скаржника, Замовником навмисне створюється ситуація, за якої неможливо однозначно трактувати вимоги Документації, оскільки існує положення Документації, яке зобов'язує учасників подавати пропозиції не пізніше дати та часу, зазначених в оголошенні про проведення відкритих торгів.

Як зазначає Скаржник, аналогічна ситуація складається стосовно пункту 2 "Місце, дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів" розділу 4 "Подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів" Документації, в якому також встановлена вимога про те, що розкриття пропозицій конкурсних торгів здійснюється в день закінчення строку їх подання у час та в місці, що зазначені в оголошенні про проведення відкритих торгів.

Скаржник у Скарзі просить зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до Документації та вилучити положення, відповідно до яких кінцева дата та час подання пропозицій конкурсних торгів повинні встановлюватись на підставі оголошення про проведення відкритих торгів та визначити однозначно, що вказані дата та час визначаються виключно положеннями Документації.

Замовник стосовно даного питання повідомив, що комітет конкурсних торгів Замовника виявив зазначені Скаржником технічні помилки та погоджується їх виправити.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до статті 3 Закону закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Згідно з пунктом 1 розділу IV документації конкурсних торгів, затвердженої протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2013 № 4 (надалі –

Документація (в редакції від 03.06.2013), кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата, час) становить: до 08-30 год. 24 червня 2013 року.

Пропозиції конкурсних торгів повинні бути одержані замовником не пізніше часу та дати, зазначених в оголошенні про проведення відкритих торгів.

При поданні пропозицій конкурсних торгів поштою, пропозиція конкурсних торгів вважається поданою, якщо вона була отримана замовником до часу та дати, зазначених в оголошенні про проведення відкритих торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу IV Документації (в редакції від 03.06.2013), дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів становить: 24 червня 2013 року об 12 год. 00 хв. При цьому, зазначено, що розкриття пропозицій конкурсних торгів здійснюється в день закінчення строку їх подання у час та в місці, що зазначені в оголошенні про проведення відкритих торгів.

Протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.06.2013 № 5 були затверджені зміни до документації конкурсних торгів, якими визначено, зокрема: "всюди по тексту документації конкурсних торгів дату подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів змінити на "01 липня 2013 р.", при цьому визначений час залишити без змін".

Відповідно до оголошення про планову закупівлю № 050651, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757), дата подання та дата розкриття пропозицій конкурсних торгів визначені 01.07.2013.

Таким чином, інформація, наведена у пунктах 1 та 2 розділу IV Документації в редакції від 03.06.2013, та у змінах до документації конкурсних торгів, затверджених протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.06.2013 № 5, не відповідає інформації, зазначеній в оголошенні № 050651 в частині кінцевого строку подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації є порушенням вимог частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена, зокрема, недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Замовник у поясненнях по суті Скарги повідомив, що погоджується внести відповідні зміни до Документації з урахуванням пояснень Скаржника.

Отже, Замовник, з урахуванням наведеної інформації та пояснень, повинен внести зміни до Документації в цій частині.

3. За словами Скаржника, згідно з оголошенням №050651, яке опубліковане у інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757), кількість товару, яку планувалось закуповувати Замовником, становила 7142 пачки. Змінами, внесеними до Документації протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 3 червня 2013 року № 4, кількість предмету закупівлі було збільшено до 28570 пачок.

При цьому, як зазначає Скаржник, Замовником було доповнено предмет закупівлі специфікацією № 2, якою визначені технічні характеристики до паперу.

Скаржник зазначає, що встановлені Замовником технічні характеристики паперу відносяться лише до паперу "A plus" виробництва компанії "PT Anugrah Kertas Utama (Indonesia)".

Скаржник стверджує, що надати еквівалент вказаному паперу неможливо, оскільки відсутній будь-який інший виробник, який може запропонувати аналогічний папір з такими ж характеристиками.

За твердженням Скаржника, з метою усунення дискримінації учасників та надання можливості прийняття участі в зазначеній процедурі конкурентному колу учасників, необхідно викласти технічні характеристики до паперу у Специфікації № 2 в наступній редакції: товщина, мк, ISO 534 - не нижче 98 мк; білизна. CIE. D65, ISO 11475 - не нижче 146; поперечна жорсткість mN ISO 2493 - не нижче 58.

За словами Скаржника, Замовником встановлена технічна характеристика паперу: шорохуватість, мл/хв. ISO 8794-2. Оскільки, методом вимірювання даної технічної характеристики є міжнародний стандарт ISO 8791-2, який є єдиним для всіх виробників паперу у всьому світі, то, за твердженням Скаржника, необхідно встановити для технічного параметру шорохуватість метод вимірювання ISO 8791-2.

Щодо даного питання Замовник повідомив, що кожна характеристика паперу, яка застосовується ним, її вимірювання та визначення регламентуються стандартами міжнародної організації зі стандартизації (ISO), що є обов'язковим для всіх виробників паперу.

Замовник стверджує, що в Документації він визначив саме ті технічні та якісні характеристики паперу, які йому необхідні для застосування та використання у виробничих цілях та з урахуванням особливостей технічних параметрів копіювальної техніки, на якій планується використовувати папір.

На думку Замовника, встановлені ним у специфікації № 2 технічні вимоги відносяться до характеристик паперу будь-якого виробника та не є в жодному разі дискримінаційними. При цьому, кожна характеристика паперу, яка застосовується Замовником, може бути встановлена та підлягає вимірюванню.

Крім того, за твердженням Замовника, кожна характеристика паперу, яка застосовується Замовником, її вимірювання та визначення, регламентується стандартами міжнародної організації зі стандартизації, що є обов'язковими для всіх виробників паперу. Дані стандарти, за словами Замовника, мають певну похибку при вимірюванні та передбачають наявність певних допусків, що обов'язково буде враховуватись Замовником при розгляді пропозицій конкурсних торгів.

На думку Замовника, кожна зазначена характеристика має суттєве значення для якості товару, який, планує закупити Замовник, якості відображення друку, впливає на зношуваність спеціалізованої техніки, яка використовується Замовником.

Як зазначив Замовник, гладкість та інші характеристики запитуваного паперу дозволяють закупити недорогий та одночасно якісний папір А-класу.

При цьому, Замовник зауважив, що Скаржником не доведено, що технічним параметрам паперу, визначеним у кваліфікаційній документації, відповідає лише папір "PT Anugrah Kertas Utama (Indonesia)".

Замовник вважає, що зазначені вимоги документації не є дискримінаційними та такими, що обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

За твердженням Замовника, Скаржник вимагає викласти технічні характеристики до паперу у специфікації № 2 у своїй редакції, що вигідна йому.

Разом з тим, Замовник погоджується внести зміни та встановити для технічного параметру "Шорохуватість" метод вимірювання ISO 8791-2.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити: інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закупаються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закупаються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його

походження або виробника. У разі, якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)).

У підпункті 2 пункту 7 розділу III Документації викладені технічні характеристики товару (специфікація № 2), що є предметом закупівлі, і при цьому, визначені такі параметри, зокрема:

- товщина, мк, ISO 534 – 103(+/-3);
- білизна, CIE. D65, ISO 11475 - 155(+/-3).

Таким чином Замовником визначені технічні характеристики до предмету закупівлі, з урахуванням допусків.

Крім того, такої технічної характеристики, як поперечна жорсткість mN ISO 2493, у специфікації № 2 Документації не визначено.

На засіданні Колегії, яке відбулось 30.07.2013, представник Скаржника за довіреністю Омельченко О. М. надав Колегії копії:

- листів Скаржника від 10.07.2013 №№ 4-6, адресованих представництву "Ксерокс ЛТД", представництву ТОВ "Монди Сейлз СНГ" і ДП "Інтернешнл Пейпер Україна" щодо існування еквіваленту паперу з технічними характеристиками, зазначеними у специфікації № 2 Документації.

- листів-відповідей, адресованих Скаржнику, представництва "Ксерокс ЛТД" від 16.07.2013 № 9467-07, представництва "ТОВ "Монди Сейлз СНГ" від 15.07.2013 № 42 та ДП "Інтернешнл Пейпер Україна" від 15.07.2013 № 16, згідно з якими зазначені суб'єкти господарювання не виробляють папір із зазначеними технічними характеристиками;

- роздруківки з офіційного сайту ТОВ "Торговий Дім "Інтерпап" з інформацією про технічні характеристики офісного паперу світових виробників, згідно з якою лише папір "A plus" має щільність 75 г/м².

Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначених вимог Документації стосовно технічних характеристик товару (специфікація № 2), що є предметом закупівлі, та не спростовано інформацію, надану Скаржником.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Щодо питання встановлення для технічного параметру "Шорохуватість" методу вимірювання ISO 8791-2 Замовник зазначив у поясненнях по суті Скарги про готовність внести відповідні зміни до Документації.

Отже, з урахуванням викладеного, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

4. За словами Скаржника, у пункті 7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" розділу 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" Документації, а саме: в специфікації № 1, Замовником встановлено технічні

характеристики до паперу, що відносяться лише до паперу "Zoom Image" виробництва компанії "Stora Enso". При цьому, як зазначає Скаржник, надати еквівалент вказаному паперу неможливо, оскільки відсутній будь-який інший виробник, що може запропонувати аналогічний папір з такими ж характеристиками.

Скаржник зазначає, що встановлені Замовником технічні характеристики для паперу такі, як: товщина, мк, ISO 534 - 115(+/-3) мк; поперечна жорсткість mN ISO 2493 - не нижче 63; білизна, CIE, D65, ISO 11475 - 171 (+/-3) є дискримінаційними по відношенню до учасників, оскільки при наявності даних характеристик з вказаними величинами неможливо надати еквівалент даному паперу.

Скаржник пропонує викласти технічні характеристики паперу в наступній редакції: товщина ISO 534 - не нижче 107 мк; білизна, CIE, D65, ISO 11475 - не нижче 169; поперечна жорсткість mN ISO 2493 - не нижче 58.

За словами Скаржника, Замовником встановлена технічна характеристика паперу: гладкість, мл/хв., SCAN P21:67 - 140 от -40 до +60 мл/хв. Однак, як зазначає Скаржник, метод вимірювання даної технічної характеристики є міжнародний стандарт ISO 8791-2, який є єдиним для всіх виробників паперу у всьому світі та просить привести вимоги Документації у відповідність до зазначених норм.

Замовник щодо даного питання повідомив, що на виконання рішення Колегії від 29.04.2013 № 679-р/пк-ск ним були внесені відповідні зміни до документації конкурсних торгів, а вимоги Скаржника щодо зобов'язання Замовника внести зміни та викласти технічні характеристики до паперу у редакції потенційного учасника є безпідставними.

Разом з тим, Замовник погоджується внести зміни та встановити для технічного параметру "Шорохуватість" метод вимірювання ISO 8791-2.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У підпункті 1 пункту 7 розділу III Документації викладені технічні характеристики товару (специфікація № 1), що є предметом закупівлі, і при цьому, визначені наступні параметри, зокрема:

- товщина, мк, ISO 534 - 115(+/-3) мк;
- поперечна жорсткість mN ISO 2493 - не нижче 63;
- білизна, CIE, D65, ISO 11475 - 171 (+/-3).

На засіданні Колегії, яке відбулось 30.07.2013, представник Скаржника за довіреністю Омельченко О. М. надав Колегії копії:

- листів Скаржника від 10.07.2013 №№ 4-6, адресованих представництву "Ксерокс ЛТД", представництву ТОВ "Монди Сейлз СНГ" і ДП "Інтернешнл Пейпер Україна" щодо існування еквіваленту паперу з технічними характеристиками, зазначеними у специфікації № 1 Документації.

- листів-відповідей, адресованих Скаржнику, представництва "Ксерокс ЛТД" від 16.07.2013 № 9467-07, представництва "ТОВ "Монди Сейлз СНГ" від 15.07.2013 № 42 та ДП "Інтернешнл Пейпер Україна" від 15.07.2013 № 16, згідно з якими зазначені суб'єкти господарювання не виробляють папір із зазначеними технічними характеристиками.

Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначених вимог Документації стосовно технічних характеристик товару (специфікація № 1), що є предметом закупівлі, та не спростовано інформацію, надану Скаржником.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням викладеного та пояснень, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

5. Скаржник вважає, що папір для ксероксу, який планується використовуватися Замовником на дорогій копіювально-розмножувальній техніці, не може мати щільність 75 г/м² (+/-2%).

Разом з тим, Скаржник зазначає, що, збільшивши кількість паперу для ксероксу по специфікації №1 з 7142 пачки до 14285 пачок шляхом внесення змін до Документації, Замовник порушив порядок проведення процедур державних закупівель, визначений чинним законодавством.

За словами Скаржника, правовою нормою частини 3 статті 10 Закону визначено, що процедура закупівлі, крім закупівель за процедурою електронного реверсивного аукціону, попередня кваліфікація учасників не може проводитися до/без публікації оголошення про проведення процедури закупівлі в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель згідно з абзацом першим частини другої цієї статті.

При цьому, як зазначає Скаржник, Замовником було порушено частину 1 статті 3 Закону та не дотримано принципу відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель при збільшенні кількості товару, що є предметом закупівлі.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до Документації та привести кількість предмету закупівлі, визначену у Документації, у відповідність до кількості, зазначеній в оголошенні про заплановану закупівлю № 050651, яке опубліковане у Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 №14 (757) та проводити закупівлю за окремою процедурою здійснення державних закупівель.

Стосовно даного питання Замовник повідомив, що потреба в закупівлі того чи іншого товару залежить виключно від виробничої необхідності Замовника та не може ніяким чином контролюватись будь-яким учасником.

Разом з тим, Замовник зазначає, що частиною другою статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" чітко визначено, що Замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Таким чином, рішенням від 3 червня 2013 року Замовник вніс зміни до документації конкурсних торгів по предмету "Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей (код 17.12.1) (Папір для ксероксу)", зокрема, збільшивши кількість товару - паперу для ксероксу.

За словами Замовника, зміни в установлені Законом терміни були розміщені на веб-порталі з питань державних закупівель та надіслані на адреси всіх учасників, в тому числі і Скаржнику, які отримали Документацію.

Щодо питання проведення закупівлі за окремою процедурою здійснення державних закупівель Замовник стверджує, що дана вимога є неправомірною та такою, що уповільнює проведення процедури відкритих торгів по оскаржуваному предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до статті 3 Закону закупівлі здійснюються за такими принципами, зокрема, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає таку інформацію про закупівлю, зокрема: оголошення про проведення процедури закупівлі; документацію конкурсних торгів або кваліфікаційну документацію; зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності).

Відповідно до частини другої статті 21 Закону в оголошенні про проведення процедури відкритих торгів обов'язково зазначаються, зокрема: найменування предмета закупівлі; кількість та місце поставки товарів або обсяг і місце виконання робіт чи надання послуг.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, кількість товару та місце його поставки.

Відповідно до оголошення про планову закупівлю № 050651, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757)], предметом закупівлі є "17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей", а також визначена кількість - "(папір для ксероксу - 7142 пачок)".

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів, затвердженої протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.02.2013 № 2, загальна кількість закупівлі становить 7142 пачок.

Частиною другою статті 23 Закону визначено, що Замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Таким чином, протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2013 № 4 були затверджені зміни до документації конкурсних торгів та пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів визначено загальна кількість: 28570 (двадцять вісім тисяч п'ятсот сімдесят) пачок, з яких 14285 (чотирнадцять тисяч двісті вісімдесят п'ять) пачок – відповідно до технічних вимог, зазначених в специфікації №1 та 14285 (чотирнадцять тисяч двісті вісімдесят п'ять) пачок – відповідно до технічних вимог, зазначених в Специфікації № 2 цієї документації конкурсних торгів.

Отже, Замовником в порядку, визначеному Законом, в Документації встановлений такий параметр, як кількість товару, що є предметом закупівлі.

Крім того, Скаржником не доведено та не підтверджено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення Процедури закупівлі, яке може бути усунено шляхом зобов'язання внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною четвертою статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати територіальне управління Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей (папір для ксероксу - 7142 пачок)" [оголошення № 050651, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ