



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1244-р/пк-ск від 30.07.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Вікторія"
вул. Артема, 87, м. Донецьк, 83001

Відділ освіти Золотоніської районної
державної адміністрації Черкаської
області
вул. Садовий проїзд, 3, м. Золотоноша,
Черкаська обл., 19700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Вікторія" (надалі – Скаржник, ПП "Вікторія") від 19.06.2013 № 19/06-1 (zareestrovano в Комітеті 20 червня 2013 року за № 8-20/2005-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Золотоніської районної державної адміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ – 158 т, вугілля марки ДГ – 306 т)" [оголошення № 109800, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 квітня 2013 року № 30 (773)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;

- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватної виробничо-комерційної фірми "СЕВ-СЕРВІС 2000";
- 6) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.06.2013 № 1026-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.06.2013 № 20-29.2/03-2518-дз Замовник листами від 02.07.2013 № 831 та від 05.07.2013 № 859 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.05.2013 № 36 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією – 487 200,00 грн;
- 2) фізична особа-підприємець Платмір Григорій Валерійович (надалі – ФОП Платмір Г.В.) з ціною пропозицією – 731 440,00 грн;
- 3) приватна виробничо-комерційна фірма "СЕВ-СЕРВІС 2000" (надалі – ПБКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000") з ціною пропозицією – 713 494,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 37 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.06.2013 № 38 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Платмір Г.В. та ПБКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПБКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790), оголошення № 140366.

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 37 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з наступної підстави: "Учасником торгів у складі пропозиції конкурсних торгів подано платіжне доручення до банківської гарантії на підтвердження перерахування коштів з поточного рахунку Учасника на рахунок банку, завірене банком на суму 800,00 (вісімсот) гривень, проте дане платіжне доручення не підтверджує перерахування коштів у розмірі 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч) гривень, Учасником зі свого рахунку на рахунок банку. Таким чином, зміст платіжного доручення від 17.05.2013 № 230 не підтверджує факт видачі банківської гарантії ПАТ "УКООПСІЛКА" від 21.05.2013 № 16 року і перерахунок встановленого замовником розміру – 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч) гривень, для забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а отже не відповідає вимогам пункту 3.7 частини третьої розділу III Документації".

ПП "Вікторія" у Скарзі зазначає, що постановою НБУ від 15.12.2004 № 639 "Про затвердження Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах" передбачено декілька способів забезпечення зобов'язань принципала за гарантією, а в Документації не має жодного слова про те, що гарантія, видана банком, має бути забезпеченою тільки грошовими коштами в повному обсязі.

На думку Скаржника, надана в складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія" банківська гарантія повністю відповідає вимогам Документації та забезпечує виконання пропозиції конкурсних торгів.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати в складі пропозицій конкурсних торгів платіжне доручення про перерахунок коштів у розмірі забезпечення пропозиції конкурсних торгів (35 000 грн) з рахунку учасника на рахунок банку-гаранта.

Замовник зазначає, що всупереч зазначеним вимогам Документації Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів надано платіжне доручення про перерахунок на рахунок банку коштів у сумі 800 грн, що на думку Замовника, є невиконанням вимог Документації.

На думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 розділу III Документації вид забезпечення - гарантія, видана банком. Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідно до гарантії, виданої банком становить – 35000,00 (тридцять п'ять тисяч) грн.

Підпунктом 3.2 пункту 3 розділу III Документації передбачено, що банківська гарантія повинна бути безвідкличною та відповідати вимогам постанови НБУ від 15.12.2004 № 639 "Про затвердження Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах".

Згідно з підпунктом 3.7 пункту 3 розділу III Документації до банківської гарантії додаються копії банківських документів: довіреність, ліцензія, звіт про прибутки та збитки, дублікат або копія платіжного доручення що підтверджує перерахування коштів з поточного рахунку Учасника на рахунок банку, завірене банком (прошиваються разом з іншими документами пропозиції та має бути завірена печаткою банку та підписом уповноваженої особи банку бенефіціара).

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія банківської гарантії від 21.05.2013 № 16 на суму 35 000 грн та копії документів, передбачених підпунктом 3.7 пункту 3 розділу III Документації. При цьому, серед наданих документів міститься копія платіжного доручення від 17.05.2013 № 230 (#1994049) про перерахунок коштів у сумі 800 грн з рахунку ПП "Вікторія" на рахунок банку-гаранта ПАТ "УКООПСПІЛКА".

Разом з цим, Документація не містить вимог що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів платіжне доручення про перерахунок на рахунок банку-гаранта коштів у розмірі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а саме: 35 000 грн.

Враховуючи викладене вище, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині відповідала умовам Документації, а отже, була відхилена Замовником з зазначеної підстави неправомірно.

Дії Замовника (в частині відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника) порушують один з основних принципів здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

2. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи зазначене та з метою захисту прав Скаржника, зокрема, на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ФОП Платмір Г.В. та ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, лист про згоду з умовами закупівлі, визначеними в цій документації та оголошенні про проведення відкритих торгів, в тому числі з положеннями щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмету закупівлі.

Копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" не містять листів про згоду з умовами закупівлі, визначеними в Документації та оголошенні про проведення відкритих торгів, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Підпунктом 6.3.3 пункту 6 розділу III Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, що підтверджують наявність фінансової спроможності, зокрема, копію балансу за останній звітний період (форма Ф-1 "Баланс") та копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати").

Відповідно до частини першої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії балансу станом на 31.03.2013 та звіту про фінансові результати за I квартал 2013 року, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Підпунктом 6.4.2.2 пункту 6 розділу III Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів копію паспорту уповноваженої на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю посадової особи учасника (всіх сторінок), або фізичної особи-Учасника, в тому числі фізичної особи-підприємця (всіх сторінок).

Відповідно до документів, наданих в складі пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000", уповноваженою особою на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю від імені цього учасника Процедури закупівлі є його директор – Мемельська Н.О.

Копія пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" містить копії 1-ї, 2-ї, 3-ї, 10-ї та 11-ї сторінок паспорту Мемельської Н.О., що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" та Скаржника не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" та Скаржника, з вище зазначених підстав, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущені порушення Процедури закупівлі, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Золотоніської районної державної адміністрації Черкаської області відмінити процедуру закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ – 158 т, вугілля марки ДГ – 306 т)" [оголошення № 109800, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 квітня 2013 року № 30 (773)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ