



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1431-р/пк-ск від 29.08.2013

вих. лист від

№

Приватна фірма "Лінком"
вул. Театральна, 54, оф. 421, м.
Хмельницький, 29000

Відділ освіти Старовижівської
районної державної адміністрації
пл. Миру, 3, смт Стара Виживка,
Старовижівський р-н,
Волинська обл., 44400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватної фірми "Лінком" (надалі – Скаржник) від 31.07.2013 № 213 (zareestrovanu в Комітеті 1 серпня 2013 року за № 8-20/2418-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Старовижівської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля ДГР 0-200 - 930 т, вугілля ДГОМ 13-50 - 200 т)" [оголошення № 138656, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути недоліки у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.08.2013 № 1267-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.08.2013 № 20-29.2/06-3091-дз Замовник листами від 06.08.2013 № 581/01-12 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник повідомив, що Замовник в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановив вимогу щодо надання учасниками в складі пропозиції конкурсних торгів оригіналу гарантійного листа, наданого учаснику процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля, його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, продавцем вищевказаних марок про гарантію відвантаження Учаснику для потреб Замовника вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля, не більше п'ятиденної давнини відносно дати подання пропозицій.

На думку Скаржника, Замовником вимагається документ від третьої сторони, яка не матиме безпосереднього відношення до виконання вказаної закупівлі. В разі акцепту пропозиції конкурсних торгів саме учасник буде нести відповідальність за виконання цієї закупівлі, а не особа, що дала гарантійний лист на відвантаження вугілля, незалежно від того, чи є вона безпосереднім виробником, чи ні.

Скаржник вважає, що встановлення Замовником терміну видачі гарантійного листа протягом 5 днів відносно дати розкриття пропозицій, не дає можливості прийняти участь в торгах тим учасникам, що знаходяться в віддалених регіонах та планують подавати пропозицію конкурсних торгів іншими способами, ніж особисто.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що зазначена вимога Документації встановлена з метою забезпечення безперебійного, гарантованого постачання вугілля в найкоротші строки.

Зі слів Замовника, гарантійний лист необхідно надати у випадку відсутності в учасника власного вугілля, відповідної якості та в достатній кількості. Гарантійним листом особи, що має в наявності вугілля (безпосередній виробник вугілля, його офіційний представник, дилер, дистриб'ютор, продавець тощо) буде підтверджено спроможність учасника Процедури закупівлі поставити вугілля Замовнику.

Також Замовник повідомив, що Документацією встановлено п'ятиденний термін видачі гарантійного листа відносно дати подання пропозицій.

Замовник вважає, що ринок вугілля є нестабільним, ціни змінюються, як в сторону збільшення, так і в сторону зменшення. П'ятиденний термін відносно дати подання пропозиції встановлено для того, щоб відпускна ціна продавця вугілля була вказана максимально точно, адже чим більший термін, тим більша ймовірність, що вона зміниться і учасник не зможе виконати взяті на себе зобов'язання.

На думку Замовника, на сьогоднішній день існує безліч способів доставки документів (пропозиції) до Замовника. Так строки доставки документів кур'єрськими службами не перевищують двох днів.

Замовник вважає, що вимоги щодо необхідності подання вказаного вище документу не є дискримінаційними.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, якщо учасник не являється безпосереднім виробником та не володіє достатньою кількістю вугілля відповідної якості та марок, що становить предмет закупівлі, оригінал гарантійного листа, наданого учаснику процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля, його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, продавцем вищевказаних марок про гарантію відвантаження Учаснику для

потреб Замовника вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля, не більше п'ятиденної давнини відносно дати подання пропозицій.

Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином вимога Документації щодо надання гарантійного листа порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі та позбавляє його можливості подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Разом з цим, слід зазначити, що відповідно до пункту 1 розділу IV Документації пропозиції конкурсних торгів подаються особисто або поштою.

Відповідно до пункту 4.1 Нормативів і нормативних строків пересилання поштових відправлень та поштових переказів, затверджених наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 12.12.2007 № 1149, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.12.2007 за № 1383/14650, нормативний строк пересилання поштових відправлень буде становити 5-6 днів (без урахування вихідних днів об'єктів поштового зв'язку).

Відповідно до зазначеного вище, встановлення Замовником вимоги щодо строків видачі гарантійного листа протягом п'яти днів відносно дати подання пропозицій конкурсних торгів унеможливить участь у Процедурі закупівлі учасників, які знаходяться в інших населених пунктах та мають намір подати пропозицію конкурсних торгів за допомогою поштового зв'язку, та порушує вимоги абзаців другого та четвертого частини першої статті 3 Закону.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

2. У своїй Скарзі Скаржник зазначив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, який виданий Технічним комітетом України з стандартизації ТК 92 (або іншою установою уповноваженою по сертифікації вугільної продукції), посвідчені мокрою печаткою безпосереднього виробника вугілля, його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора, продавця. Сертифікати повинні бути дійсними на момент розкриття пропозицій та чинними до 31.12.2013 року або більш пізню дату. В сертифікаті обов'язково має бути зазначено коли він виданий та термін (строк), до якого він дійсний) Якщо строк дії сертифіката, який обов'язково повинен бути дійсним на момент розкриття пропозицій, закінчується раніше 31.12.2013 року, то учасник разом з таким сертифікатом зобов'язаний надати в складі пропозиції гарантійний лист, що в разі його перемоги у торгах під час виконання умов договору щодо поставки вугілля ним буде надано новий сертифікат на відповідний товар (вугілля).

Скаржник вважає, що Замовником вимагається документ від третьої сторони, яка не матиме безпосереднього відношення до виконання закупівлі. Даний документ належить безпосередньо виробнику вугілля, створений за його кошти, є його власністю, і сам виробник приймає рішення, надавати чи не надавати такий документ іншій юридичній особі.

На думку Скаржника, вимога щодо подачі копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, посвідчених мокрою печаткою безпосереднього виробника вугілля, звужує коло можливих учасників до безпосередніх виробників, та їх офіційних представників, що є дискримінацією по відношенню до всіх інших учасників Процедури закупівлі.

Також Скаржник стверджує, що вимога щодо дійсності сертифікатів до 31.12.2013 є незрозумілою, оскільки, відповідно до оголошення про закупівлю, строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) встановлено серпень - жовтень 2013 року.

Зі слів Скаржника, пропозиція конкурсних торгів та додані до неї документи повинні діяти на протязі всього терміну дії пропозиції та бути незмінними, тому виникає штучна залежність учасника від певного виробника, документи якого подані учасником в складі

своїєї пропозиції, зокрема, виробників вугілля на теренах України чимало, і їхні пропозиції змінюються майже не кожного дня. Встановлена Замовником вимога обмежує учасника в виборі найбільш вигідної пропозиції.

З цього приводу Замовник повідомив, що вимога щодо надання копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, посвідчених мокрою печаткою особи, що видала гарантійний лист, або безпосереднього виробника вугілля, які повинні бути дійсними на дату розкриття пропозицій, передбачена для забезпечення поставки якісного вугілля, що вироблено (видобуто) відповідно до технічних умов та державних стандартів, та має відповідний сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Замовник зазначає, що сертифікат може бути завірений особою, у якій буде придбано вугілля (виробник, дилер, дистриб'ютор, продавець тощо), тобто особою, яка видала гарантійний лист.

На думку Замовника, копії документів, не завірених безпосереднім виробником або особою, яка має в наявності вугілля, не підтверджують законність походження вугілля та дотримання вимог щодо його якості.

Зі слів Замовника, наявність цих документів, посвідчених печаткою виробника чи особи, у якій учасник планує придбати вугілля, свідчить про те, що незалежно від кількості посередників між виробником та учасником, необхідна кількість вугілля належної якості буде гарантовано надана учаснику для реалізації замовнику. Разом з тим, документальне підтвердження походження вугілля від виробника (навіть через ряд посередників) унеможливує придбання Замовником вугілля, яке отримане незаконним шляхом.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Підпунктом 3 пункту 7 розділу III Документації визначено, що учасники в складі пропозицій конкурсних торгів повинні надати копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, який виданий Технічним комітетом України з стандартизації ТК 92 (або іншою установою уповноваженою по сертифікації вугільної продукції), посвідчені мокрою печаткою безпосереднього виробника вугілля, його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора, продавця. Сертифікати повинні бути дійсними на момент розкриття пропозицій та чинними до 31.12.2013 або більш пізню дату. В сертифікаті обов'язково має бути зазначено коли він виданий та термін (строк), до якого він дійсний). Якщо строк дії сертифіката, який обов'язково повинен бути дійсним на момент розкриття пропозицій, закінчується раніше 31.12.2013, то учасник разом з таким сертифікатом зобов'язаний надати в складі пропозиції гарантійний лист, що в разі його перемоги у торгах під час виконання умов договору щодо поставки вугілля ним буде надано новий сертифікат на відповідний товар (вугілля).

У такому випадку вимога щодо посвідчення мокрою печаткою безпосереднього виробника вугілля, його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора, продавця, копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, унеможливує участь у Процедурі закупівлі учасників, які вже мають в наявності вугілля та сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, або його копію, засвідчену в іншому порядку, ніж це передбачено Документацією.

Таким чином, Замовник з урахуванням зазначеної вище інформації повинен внести відповідні зміни до Документації у цій частині.

Щодо твердження Скаржника стосовно того, що вимога щодо дійсності сертифікатів до 31.12.2013 року є незрозумілою, оскільки відповідно до оголошення про закупівлю строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) встановлено серпень - жовтень 2013 року, слід зазначити, що Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пунктах 1 та 2 мотивувальної частини цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Старовижівської районної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля ДГР 0-200 - 930 т, вугілля ДГОМ 13-50 - 200 т)" [оголошення № 138656, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК