



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1430-р/пк-ск від 29.08.2013

вих. лист від

№

Мале приватне підприємство
фірма "Ладо"
вул. Озерна, 115, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Прилуцька центральна районна
лікарня Чернігівської області
вул. Київська, 98, м. Прилуки,
Чернігівська обл., 17500

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства фірми "Ладо" (надалі – Скаржник) від 15.07.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 1 серпня 2013 року за № 8-20/2423-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Прилуцькою центральною районною лікарнею Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки ДГР (0-200) (або еквівалент) – 60 т; вугілля марки АС (6-13) (або еквівалент) – 200 т)" [оголошення № 135075, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 червня 2013 року № 45 (788)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника усунути виявлені порушення і привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 02.08.2013 № 1272-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.08.2013 № 20-29.3/06-3102-дз, Замовник листом від 08.08.2013 № 101 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу IV документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – документація конкурсних торгів) кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовник визначив 11 год. 30 хв. 19 липня 2013 року.

Скарга була подана до органу оскарження засобами поштового зв'язку 17.07.2013, про що свідчить відбиток штемпеля відділення поштового зв'язку на конверті, тобто, до закінчення строку, встановленого Замовником для подання пропозицій конкурсних торгів.

1. На думку Скаржника, кваліфікаційні критерії та вимоги, встановлені Замовником у документації конкурсних торгів, носять необґрунтований та дискримінаційний характер, є такими, що не відповідають діючому законодавству і порушують права та законні інтереси Скаржника.

1.1. За словами Скаржника, згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів предметом закупівлі є вугілля марки ДГР (0-200) (або еквівалент) – 60 т; вугілля марки АС (6-13) (або еквівалент) – 200 т.

Скаржник повідомив, що відповідно до частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Скаржник стверджує, що оскільки у документації конкурсних торгів нема жодного посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, Замовник безпідставно визначив предмет закупівлі "вугілля марки ДГР (0-200) (або еквівалент) – 60 т; вугілля марки АС (6-13) (або еквівалент) – 200 т".

Скаржник вважає вказану вимогу документації конкурсних торгів дискримінаційною.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник просить зобов'язати Замовника привести даний пункт документації конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону, шляхом виключення виразу "або еквівалент".

На думку Замовника, вказаний у документації конкурсних торгів вираз "або еквівалент" не є дискримінаційним, хоча технічна специфікація і не містить посилання на

торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів предметом закупівлі Замовник визначив "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки ДГР (0-200) (або еквівалент) – 60 т; вугілля марки АС (6-13) (або еквівалент) – 200 т)".

При цьому, документація конкурсних торгів у цій частині не містить посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника.

Однак, Законом не заборонено замовникам передбачати у документації конкурсних торгів, у тому числі в технічній специфікації, можливість учасників процедури закупівлі пропонувати еквівалент, зокрема, товару, що визначений предметом закупівлі.

Отже, зазначивши у документації конкурсних торгів вираз "або еквівалент", Замовник не порушив норми Закону в цій частині.

Також, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином включення Замовником до документації конкурсних торгів виразу "або еквівалент", порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, дискримінує його та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи зазначене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.2. За словами Скаржника, відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі.

Скаржник вважає визначені технічні, якісні та кількісні характеристики вугілля марки АС дискримінаційними.

Скаржник повідомив, що на території України по відношенню до типу споживання (споживачів) вугільної продукції діють два нормативні документи:

- ДСТУ 4083-2002 Вугілля кам'яне та антрацит для пиловидного спалювання на теплових електростанціях;

- ДСТУ 7146:2010 Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб (надалі – ДСТУ 7146:2010).

За словами Скаржника, ДСТУ 7146:2010 передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТу 19242.

Скаржник зазначив, що відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 ДСТУ 7146:2010 за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці, зокрема, до вугілля марки АС (6-13), а саме:

- назва продукції – збагачене та незбагачене розсортоване вугілля;
- марка вугілля згідно з ДСТУ 3472 – А;
- розмір кусків згідно з ГОСТ 19242, мм – 6-13;
- зольність на сухий стан палива, %, не більше ніж – 19;

- загальна волога на робочий стан палива, %, не більше ніж – 7;
- нижча теплота згорання на робочий стан палива, МДЖ/кг (ккал/кг), не менше, ніж 25,120 (6000).

Як стверджує Скаржник, "встановивши, не передбачені законом, технічні вимоги до предмета закупівлі, Замовник порушив права нашого підприємства, оскільки ми не можемо надати документи, які не передбачені діючими державними стандартами і тим самим взяти участь у Процедурі закупівлі, до того ж такими діями обмежив потенційне коло учасників Процедури закупівлі".

У зв'язку із зазначеним Скаржник вважає, що Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

Замовник повідомив, що ним було прийнято рішення про визначення саме таких технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі, оскільки вугілля буде використовуватись для пічного опалення.

Також, за словами Замовника, вугілля буде використано в котлах, для яких підходить вугілля саме з такими показниками.

Замовник вважає, що визначений ним показник вологи – не більше, ніж 4 % не перевищує показник, встановлений у ДСТУ 7146:2010 – не більше, ніж 7 %, а нижча теплота згорання – не менше, ніж 7000 ккал/кг, не є меншою, ніж визначена у ДСТУ 7146:2010 – не менше, ніж 6000 ккал/кг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів "учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних документи, які підтверджують відповідність технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі Вугілля, що буде поставлено повинно бути підтверджено посвідченням якості на кожен партію поставленого вугілля".

При цьому, відповідно до пункту 11 розділу I документації конкурсних торгів учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинна бути надана "інформація щодо технічних та якісних вимог, з копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик та ТУ виробника на кожен вид продукції, завіреними виробником даної продукції".

Згідно зі статтею 1 Закону України "Про стандартизацію" технічні умови – документ, що встановлює технічні вимоги, яким повинні відповідати продукція, процеси чи послуги. Технічні умови можуть бути стандартом, частиною стандарту або окремим документом.

Частиною другою статті 15 Закону України "Про стандартизацію" визначено, що право власності на стандарти, технічні умови та кодекси усталеної практики, прийняті чи схвалені іншими органами та організаціями, що займаються стандартизацією, належить організаціям, установам, за кошти яких вони створені або яким воно передано в установленому законом порядку.

Згідно з пунктом 3.1 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" (надалі – ДСТУ 1.3:2004) технічні умови – нормативний документ, що встановлює технічні вимоги, яким мають відповідати продукція, процеси та послуги.

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано установленим законодавством порядком.

За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Пунктом 7.10 ДСТУ 7146:2010 визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

При цьому, згідно з пунктом 7.2 ДСТУ 7146:2010 вугілля приймають і постачають партіями.

Також, відповідно до пункту 7.3 ДСТУ 7146:2010 партію вважають прийнятою для відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

Отже, нормативно-правовими актами визначені такі документи, як: посвідчення якості, сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик і технічні умови.

При цьому, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником у документації конкурсних торгів вимог до вугілля кам'яного марки АС, визначених у пункті 7 розділу III документації конкурсних торгів, порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, дискримінує його та перешкоджає подати у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність запропонованого ним вугілля, вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Враховуючи зазначене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити малому приватному підприємству фірмі "Ладо" у задоволенні скарги від 15.07.2013 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 1 серпня 2013 року за № 8-20/2423-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК