



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1428-р/пк-ск від 29.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДНСК"

вул. Архітектора Вербицького, 16,
оф. 4, м. Київ, 02121

Міністерство оборони України
просп. Повітрофлотський, 6,
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДНСК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДНСК") від 17.07.2013 № 6/1-амку (zareestrovany в Комітеті 18.07.2013 за № 8-20/2310-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний 100 зольний сірчистий)" [оголошення № 071999, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів та привести її у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Рішенням Колегії від 19.07.2013 № 1186-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 19.07.2013 № 20-29.1/03-2908-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 23.07.2013 № 286/2/3881 та від 28.08.2013 № 286/2/4751 Замовник надав документи та пояснення на запит Колегії.

Листом від 19.08.2013 № 6/2-амку Скаржник надав доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ДНСК" у Скарзі зазначає, що у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) зазначено, що для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує про власність матеріально-технічної бази, або нотаріально-завірену копію договору/договорів оренди матеріально-технічної бази (термін дії договору повинен бути до 31 грудня 2013 року).

За твердженням Скаржника, вказану вище вимогу можна трактувати по-різному, оскільки в Документації чітко не визначено, що значить "до 31 грудня 2013 року".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у Документації встановлено строк поставки товарів до 25.12.2012. Також, Документацією встановлено строк дії договору до 31.12.2013. Виходячи з наведено, за словами Замовника, ним було зазначено вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів для підтвердження інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази договору/договорів (нотаріально-завірені копії), термін дії яких повинен бути до 31 грудня 2013 року.

За твердженням Замовника, крім договорів оренди, учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, для підтвердження наявності обладнання і матеріально-технічної бази, може надати інші визначені Документацією документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально-завірену копію договору/договорів оренди обладнання (термін дії договору повинен бути до 31 грудня 2013 року), або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі, тощо).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує про власність матеріально-технічної бази, або нотаріально-завірену копію договору/договорів оренди матеріально-технічної бази (термін дії договору повинен бути до 31 грудня 2013 року).

Виходячи з наведеної вище вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі, які мають договори оренди з терміном дії, що перевищує 31.12.2013, не зможуть виконати вказану вимогу Документації та відповідно пропозиції конкурсних торгів таких учасників повинні відхилятися Замовником.

Статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено основні принципи здійснення закупівель до яких, зокрема, відноситься принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Наведене вище формулювання, яке міститься в підпункті 6.3 пункту 6 розділу III Документації щодо терміну дії договору оренди матеріально-технічної бази, може призвести до порушення зазначеного принципу.

Виходячи з наведеного, Замовнику слід внести зміни до Документації в цій частині.

Отже, з урахуванням зазначеного вище, Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

2. За твердженням Скаржника, в Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії аналогічних договорів (не менше двох) та документи, що підтверджують їх (тобто не менше двох договорів) виконання.

При цьому, за словами Скаржника, Документацією визначено, що належним підтвердженням виконання аналогічних договорів є відгук (один) та копія акту звірки (одна).

На думку Скаржника, положення Документації "про надання документів, що підтверджують їх виконання" (в множині) не відповідає тим документам, що вимагаються Замовником на їх підтвердження (в однині), що може призвести до неоднакового застосування даного положення Документації Замовником та учасниками Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до вимог Документації учасник, для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, повинен надати копії договорів про постачання мазуту (не менше двох) та документи, що підтверджують виконання двох аналогічних договорів, копії яких буде надано у складі пропозиції конкурсних торгів. За твердженням Замовника, учасник Процедури закупівлі для кожного договору повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал відгуку і копію акту звіряння.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів щодо поставки мазуту за 2011 рік та/або 2012 рік, та/або 2013 рік (не менше двох), в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників (їх найменування, адреса та контактний телефон) та стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів (не менше двох) про постачання мазуту та документи, що підтверджують їх виконання (оригінал відгуку [виданий установою (з якою був укладений договір) із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та копію акту звіряння).

Виходячи з положень Документації та пояснень Замовника, учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії договорів (не менше двох) про постачання мазуту та документи, що підтверджують їх виконання (відгуки та акти звіряння).

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ТОВ "ДНСК" у Скарзі зазначає, що у Документації вимагається надання довідки, виданої органом Державної податкової служби України.

За твердженням Скаржника, станом на сьогоднішній день реорганізація Державної податкової служби проведена та органи, що видають вказані довідки входять до структури Міністерства доходів і зборів України, а тому отримати довідку про відсутність (наявність) заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, видану органом Державної податкової служби України об'єктивно не можливо.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимога щодо надання зазначеної вище довідки встановлена у Документації на підставі Наказу Міністерства фінансів України від 12.12.2012 № 1315 "Про затвердження порядку видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби та внесення змін до Порядку обліку платників податків і зборів", який є чинним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, оригінал або нотаріально завірнену копію довідки про відсутність (наявність) заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, видану органом Державної податкової служби України.

Додатком 1 Наказу Міністерства фінансів України від 12.12.2012 № 1315 "Про затвердження порядку видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби та внесення змін до Порядку обліку платників податків і зборів" визначена форма довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби, відповідно до якої вказана довідка видається органом державної податкової служби.

Слід зазначити, що вказаний вище Наказ є чинним.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. У доповненнях до Скарги від 19.08.2013 № 6/2 Скаржник повідомляє, що Документація (зі змінами) не містить розміру забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Скаржник стверджує, що змінами до Документації, що внесені протоколом комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.05.2013 № 75/14/3, Замовник виключив з підпункту 3.3 пункту 3 розділу III Документації фразу "Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів", у зв'язку з чим Скаржник під час підготовки забезпечення пропозиції конкурсних торгів не може посилатися на підпункт 3.3 пункту 3 розділу III Документації, а отже має сумніви у наданні у складі пропозиції конкурсних торгів забезпечення у відповідному розмірі.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у пункті 3 розділу III Документації вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а у підпункті 3.3 пункту 3 розділу III Документації визначено суми коштів, які необхідно внести в якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У підпункті 3.1 пункту 3 розділу III Документації зазначено, зокрема, що Замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначеній в підпункті 3.3 цього ж пункту, окремо за кожним лотом, на реєстраційний рахунок Міністерства оборони України. Платіжне доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів. Фактом перерахування коштів є наявність їх на рахунку Міністерства оборони України на день розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У підпункті 3.3 пункту 3 розділу III Документації зазначено, що розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів:

Лот 1 – 238 875 (двісті тридцять вісім тисяч вісімсот сімдесят п'ять) грн. 00 коп.;

Лот 2 – 765 000 (сімсот шістдесят п'ять тисяч) грн. 00 коп.;

Лот 3 – 1 500 000 (один мільйон п'ятсот тисяч) грн. 00 коп.;

Лот 4 – 217 500 (двісті сімнадцять тисяч п'ятсот) грн. 00 коп.

Разом з цим, протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.05.2013 № 75/14/3 внесено зміни до Документації, у яких, зокрема, зазначено, що підпункт 3.3 пункту 3 "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів" розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" викласти у наступній редакції:

"Лот 1 – 768 606 (сімсот шістдесят вісім тисяч шістсот шість) грн. 00 коп.;

Лот 2 – 775 920 (сімсот сімдесят п'ять тисяч дев'ятсот двадцять) грн. 00 коп.

Лот 3 – 763 200 (сімсот шістдесят три тисячі двісті) грн. 00 коп".

Таким чином, змінами до Документації, затвердженими протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.05.2013 № 75/14/3, Замовником з підпункту 3.3 пункту 3 розділу III Документації виключено вираз "розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів".

Разом з цим, у підпункті 3.1 пункту 3 розділу III Документації є вимога щодо внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів з посиланням на підпункт 3.3 цього ж пункту, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. Скаржник у доповненнях до Скарги зазначає, що рішенням Колегії від 21.06.2013 № 1027-р/пк-ск, встановлено, що Замовником обмежено право учасників на представництво інтересів під час проведення Процедури закупівлі виключно посадовими (службовими) особами.

При цьому, за твердженням Скаржника, Замовник необхідних змін не вніс та фактично вказаного порушення не усунув.

Скаржник стверджує, що внесеними змінами до абзацу другого підпункту 1.7 пункту 1 розділу III Документації та примітки 4 Додатку 2 Документації Замовник фактично обмежив учасників, в тому числі Скаржника, на укладання договору (інформацію про посадових осіб, які відносяться до керівного складу та мають право на укладання договору про закупівлю з доданням підтверджуючих документів) та на представництво (подається довіреність (доручення) на цю особу учасника (із зазначенням її посади) виключно посадовими особами або особами, що перебувають у трудових відносинах з Учасником.

Замовник повідомляє, що він усунув вказані у рішенні Колегії порушення та вніс відповідні зміни до Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу другого підпункту 1.7 пункту 1 розділу III Документації (зі змінами) у разі, якщо інтереси учасника представляє не керівник, а саме, якщо документи пропозиції конкурсних торгів підписує (завіряє) не керівник, а уповноважена ним особа, яку уповноважено під час проведення процедури закупівлі підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів, подається довіреність (доручення) на цю особу учасника (із зазначенням її посади) про надання повноважень цій особі підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів, а також надається копія паспорта цієї особи.

Згідно з підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, відомості про учасника (Додаток 2).

Відповідно до примітки 4 додатку 2 Документації (зі змінами), учасник надає інформацію про посадових осіб, які відносяться до керівного складу та мають право на укладання договору про закупівлю з доданням підтверджуючих документів (документів, що

підтверджують правомочність на укладання договору про закупівлю), а також інші уповноважені особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

Разом з цим, уповноважена учасником особа може не бути посадовою особою учасника, але при цьому бути уповноваженою під час проведення процедури закупівлі підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів і відповідно учасник не буде мати змоги зазначити у довіреності (дорученні) посаду цієї особи.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство оборони України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний 100 зольний сірчистий)" [оголошення № 071999, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК