



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1324-р/пк-ск від 12.08.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Департамент охорони здоров'я
Луганської обласної державної
адміністрації

пл. Героїв Великої Вітчизняної
Війни, 3-а, м. Луганськ, 91000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 02.07.2013 № 01-47/276 (zareestrovany в Комітеті 03.07.2013 за № 8-20/2108-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом охорони здоров'я Луганської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Автомобілі спеціальної призначеності – 30 од.)" [оголошення № 136703, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.06.2013 № 43/4 (786/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.07.2013 № 1093-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листами від 03.07.2013 № 20-29.2/03-2677-дз та від 23.07.2013 № 20-29.2/06-2953-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.08.2013 № 3/08-5901 Замовник надав документи та пояснення на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що відповідно до пункту 7 розділу 1 додатку 3 до документації конкурсних торгів запропоновані учасником автомобілі швидкої медичної допомоги типу "А" повинні відповідати вимогам національного стандарту ДСТУ 7032:2009 "Колісні транспортні засоби. Автомобілі швидкої медичної допомоги та їхнє устаткування. Технічні вимоги та методи випробування (EN 1789:2007, MOD)" (далі - ДСТУ 7032:2009)

При цьому, Замовником у Додатку 3 до ДКТ встановлено медико-технічні вимоги, яким повинен відповідати товар, запропонований учасниками.

Ретельний аналіз зазначених медико-технічних вимог (далі - МТВ) засвідчує про спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику, а також їх невідповідність ДСТУ 7032:2009.

Замовник повідомив, що комітет з конкурсних торгів Департаменту охорони здоров'я Луганської обласної державної адміністрації на підставі частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) прийняв рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів, спрямованих на усунення порушень, зазначених у Скарзі.

На підтвердження зазначеного Замовник надав Колегії копію протоколу від 05.08.2013 б/н, а також копію документації конкурсних торгів зі змінами від 05.08.2013.

1.1. Скаржник повідомляє, що у пункті 8.5.4 розділу "Вимоги до автомобіля" додатку 3 до документації конкурсних торгів визначено: "висота заднього відкидного борту (у відкритому положенні), мінімальна - 1800 мм."

Вказане формулювання є незрозумілим та створює помилкове уявлення, що автомобіль повинен мати відкидні задні двері. При цьому, потреби у відкидних задніх дверях в автомобілі швидкої медичної допомоги не має та, крім того, вимога щодо наявності задніх відкидних дверей відсутня в ДСТУ 7032:2009.

Враховуючи зазначене, Скаржник вважає за необхідне викласти пункт 8.5.4. розділу "Вимоги до автомобіля" додатку 3 до документації конкурсних торгів в наступній редакції:

"Висота заднього відкидного борту (у відкритому положенні), у разі його наявності, мінімальна - 1800 мм."

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами, внесеними протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.08.2013, пункт 8.5.4. розділу "Вимоги до автомобіля" додатку 3 до документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції: "Висота заднього відкидного борту (у відкритому положенні), у разі його наявності, мінімальна - 1800 мм."

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

1.2. Скаржник повідомляє, що у пункті 8.9.1 розділу "Вимоги до автомобіля" додатку до документації конкурсних торгів визначено: "Медичний салон повинен бути оснащений вбудованим устаткуванням, укладками, засобами іммобілізації для переміщення хворих (потерпілих) та іншим устаткуванням відповідно до вимог ДСТУ 7032:2009. Убудоване спеціальне устаткування медичного салону містить: носі, робочі сидіння, меблі, систему утримування інфузійних систем, пульт керування."

Така вимога суперечить вимогам ДСТУ 7032:2009, відповідно до яких автомобіль швидкої медичної усіх типів повинні у складі спеціального устаткування медичного салону серед іншого мати вмивальник (пункт 4.5.9.1. ДСТУ 7032:2009).

Враховуючи зазначене, Скаржник вважає за необхідне викласти пункт 8.5.4 розділу "Вимоги до автомобіля" додатку 3 до документації конкурсних торгів в наступній редакції: "Медичний салон повинен бути оснащений вбудованим устаткуванням, укладками, засобами іммобілізації для переміщення хворих (потерпілих) та іншим устаткуванням відповідно до вимог ДСТУ 7032:2009. Убудоване спеціальне устаткування медичного салону містить: носі, робочі сидіння, меблі, систему утримування інфузійних систем, пульт керування".

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами, внесеними протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.08.2013, пункт 8.5.4 розділу "Вимоги до автомобіля" додатку 3 до документації конкурсних торгів викладено в редакції, зазначеній скаржником у Скарзі.

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

1.3. Скаржник повідомляє, що у пункті 9.3.3 розділу "Вимоги до автомобіля" додатку 3 до документації конкурсних торгів визначено: "Медичний салон повинен бути оснащено стаціонарним киснем не менше 1000 літрів (за нормальної температури та тиску)."

Така вимога суперечить вимогам ДСТУ 7032:2009, відповідно до якого автомобіль швидкої медичної допомоги типу А2 не повинен обладнуватися стаціонарною кисневою системою.

Крім того, відповідно до п. 3.3.1. ДСТУ 7032:2009, автомобілі швидкої медичної допомоги типу А - це автомобілі швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта, які розроблено та обладнано для транспортування пацієнтів, у стані яких не передбачають змін, що можуть призвести до переходу в стан екстрених пацієнтів. Таким чином, серед медичних заходів, які передбачаються функціями автомобілів швидкої допомоги типу А2 немає таких, які б вимагали стаціонарної кисневої системи.

Враховуючи зазначене, Скаржник вважає за необхідне виключити пункт 9.3.3 розділу "Вимоги до автомобіля" з додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Замовник щодо зазначеного питання пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Додатком 3 до документації конкурсних торгів визначені медико-технічні вимоги до автомобілів швидкої медичної допомоги класу А.

Однією із вимог, визначених додатком 3 до документації конкурсних торгів, є відповідність товару вимогам ДСТУ 7032:2009.

Відповідно до пункту 9.3.3 розділу "Вимоги до автомобіля" додатку 3 до документації конкурсних торгів визначено: "Медичний салон повинен бути оснащено стаціонарним киснем не менше 1000 літрів (за нормальної температури та тиску)."

ДСТУ 7032:2009 не містить вимог про те, що автомобілі швидкої медичної допомоги не можуть бути оснащені додатковим обладнанням, зокрема, таким, як стаціонарна киснева система.

Крім того, під час розгляду Скарги на засіданні Колегії, яке відбулось 12.08.2013, представник Скаржника Вілков С.О. (надалі – Представник Скаржника) повідомив, що ДУО "Політехмед" має можливість виконати зазначену вимогу документації конкурсних торгів.

Отже, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.4. Скаржник повідомляє, що згідно з пунктом 2 розділу "1 Устаткування для перенесення пацієнта" додатку 3 до документації конкурсних торгів в автомобілі швидкої медичної допомоги передбачено наявність приймального пристрою до нош, що суперечить ДСТУ 7032:2009.

Відповідно до таблиці 9 "Устаткування для перенесення пацієнтів" ДСТУ 7032:2009 наявність приймального пристрою для нош в автомобілі швидкої медичної допомоги типу А2 не передбачається.

Крім того, наявність вказаного пристрою підвищить вартість комплектації автомобіля та призведе до нецільового використання бюджетних коштів.

Враховуючи зазначене, Скаржник вважає за необхідне виключити з документації конкурсних торгів вимогу щодо наявності приймального пристрою до нош.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу "1 Устаткування для перенесення пацієнта" додатку 3 до документації конкурсних торгів в автомобілі швидкої медичної допомоги передбачено наявність приймального пристрою до нош.

ДСТУ 7032:2009 не містить вимог про те, що автомобілі швидкої медичної допомоги не можуть бути оснащені додатковим обладнанням, зокрема, таким, як приймальний пристрій до нош.

Крім того, під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника повідомив, що ДУО "Політехмед" має можливість виконати зазначену вимогу документації конкурсних торгів.

Отже, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.5. Скаржник повідомляє, що у пункті 1 розділу "3. Типи устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю" додатку 3 до документації конкурсних торгів визначено технічні властивості дефібрилятора з ритмом та записувачем показників пацієнта, а саме: монітор не менше 200 см², можливість роботи ЕКГ з 5\12 відведеннями, батарея на не менше ніж 5 годин роботи, енергія розряду не гірше ніж від 1 до 360 Дж, режими ручний та автоматичний, наявність принтеру, час зарядки до 200 Дж не більше 6 секунд, система тривоги стану пацієнта.

Такі вимоги до дефібрилятора не є необхідними для його використання в автомобілі швидкої медичної допомоги, та, крім того, характерні лише для одного виробника. Тобто вказані вимоги є необґрунтованими та значно завищеними, у зв'язку з чим обмежують коло можливих учасників.

Враховуючи зазначене, з метою розширення кола можливих учасників, Скаржник вважає за необхідне привести до норм ДСТУ 7032:2009 технічні властивості дефібрилятор-монітора з урахуванням його призначення в автомобілі швидкої медичної допомоги та викласти їх в наступній редакції: "Дефібрилятор повинен бути призначений для лікувальної дії на серце людини одиночним біполярним трапецеїдальним несиметричним електричним імпульсом за допомогою пари багаторазових або одноразових трансторакальних електродів. Дефібрилятор повинен бути призначений для зовнішньої дефібриляції дорослих та дітей та реєстрації електрокардіограми (ЕКГ) й частоти серцевих скорочень від електродів дефібриляції або від окремих ЕКГ-електродів".

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами, внесеними протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.08.2013, пункт 1 розділу "3. Типи устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю" додатку 3 до документації конкурсних торгів до дефібрилятора встановлено наступні вимоги:

"Біфазний кардіодефібрилятор з монітором повинен бути призначений для дозованої електроімпульсної дефібрилюючої дії при раптовій зупинці серця, транстаракально на серце пацієнта.

Наявність дитячих електродів;

Можливість роботи від електромережі та акумуляторної батареї з автоматичним переходом на автономне живлення при зникненні напруги в електромережі.

Енергія, що віддається в навантаження 50 Ом – до 200 Дж (або від 2 до 360 Дж);

Час зарядження конденсатора при максимальній установленій дозі дії не більше 15с.

Повинен забезпечуватись заряд акумулятора при живленні апарата від мережі змінного струму.

Повинна забезпечуватись можливість кардіосинхронізації дефібрилюючого імпульсу зубцем «R».

На екрані кардіомонітора повинно відображатися Екг пацієнта, ЧСС пацієнта з зовнішніх ЕКГ електродів. Тип екрана – рідинно-кристалічний. Наявність дозволу МОЗ України на застосування в медичній практиці, сертифікат відповідності".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

1.6. Скаржник повідомляє, що у пункті 2 розділу "3. Типи устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю" додатку 3 до документації конкурсних торгів передбачено наявність електрокардіографа.

Відповідно до ДСТУ 7032:2009 наявність електрокардіографа в автомобілі швидкої медичної допомоги типу А2 не передбачається.

Крім того, наявність вказаного пристрою підвищить вартість комплектації автомобіля та призведе до нецільового використання бюджетних коштів.

Враховуючи зазначене, Скаржник вважає за необхідне виключити з документації конкурсних торгів вимогу щодо наявності електрокардіографа.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу "3. Типи устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю" додатку 3 до документації конкурсних торгів передбачена наявність електрокардіографа.

ДСТУ 7032:2009 не містить вимог про те, що автомобілі швидкої медичної допомоги не можуть бути оснащені додатковим обладнанням, зокрема, таким, як електрокардіограф.

Крім того, під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника повідомив, що ДУО "Політехмед" має можливість виконати зазначену вимогу документації конкурсних торгів.

Отже, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.7. Скаржник повідомляє, що у пункті 3 розділу "3. Типи устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю" додатку 3 до документації конкурсних торгів передбачено наявність сумки ШМД.

Відповідно до ДСТУ 7032:2009 наявність сумки ШМД в автомобілі швидкої медичної допомоги типу А2 не передбачається.

Крім того, наявність сумки ШМД підвищить вартість комплектації автомобіля та призведе до нецільового використання бюджетних коштів.

Враховуючи зазначене, Скаржник вважає за необхідне виключити з документації конкурсних торгів вимогу щодо наявності сумки ШМД.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 3 розділу "3. Типи устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю" додатку 3 до документації конкурсних торгів передбачена наявність сумки ШМД.

ДСТУ 7032:2009 не містить вимог про те, що автомобілі швидкої медичної допомоги не можуть бути оснащені додатковим обладнанням, зокрема, таким, як сумка ШМД.

Крім того, під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника повідомив, що ДУО "Політехмед" має можливість виконати зазначену вимогу документації конкурсних торгів.

Отже, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що у пункті 7 розділу 3 документації конкурсних торгів Замовником встановлено наступну вимогу: "В разі подачі товару, що за технічними параметрами відрізняється від тих, що вимагаються Замовником в технічній специфікації, Учасник обов'язково подає порівняльну таблицю параметрів запропонованого ним товару та параметрів, що визначені в технічній специфікації з відомостями щодо відповідності вимогам Замовника".

Оцінка відповідності запропонованого учасником товару вимогам документації конкурсних торгів не входить до компетенції учасників, тому така вимога може свідчити про намір Замовника уникнути відповідальності у випадку розгляду справ щодо зазначених торгів у суді тощо.

Скаржник вважає за доцільне виключити зазначену вимогу з документації конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

В разі подачі товару, що за технічними параметрами відрізняється від тих, що вимагаються Замовником в технічній специфікації, Учасник обов'язково подає порівняльну

таблицю параметрів запропонованого ним товару та параметрів, що визначені в технічній специфікації з відомостями щодо відповідності вимогам Замовника.

Скаржник у Скарзі не зазначає, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вимоги документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, а також дискримінують його як учасника Процедури закупівлі.

Також Скаржник не підтвердив свою неспроможність виконати зазначену вимогу документації конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 02.07.2013 № 01-47/276.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК