



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1454-р/пк-ск від 02.09.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Кіровоградвугілля"

вул. Леніна, 46, смт. Голованівськ,
Кіровоградська обл., 26500

Професійно-технічне училище № 38
смт. Голованівськ Управління освіти і
науки Кіровоградської обласної
державної адміністрації

вул. Маяковського, 2,
смт. Голованівськ, Кіровоградська обл.,
26500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Кіровоградвугілля" (надалі – Скаржник) від 02.08.2013 № 278 (zareestrovano в Комітеті 05.08.2013 за № 8-20/2455-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення професійно-технічним училищем № 38 смт. Голованівськ Управління освіти і науки Кіровоградської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (200 т)" [оголошення № 129395, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.05.2013 № 39/1 (782/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 2) зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт;
- 3) здійснити дослідження пропозицій конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі на відповідність до вимог документації конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника продовжити Процедуру закупівлі з урахуванням рішення органу оскарження.

Рішенням Колегії від 06.08.2013 № 1286-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.08.2013 № 20-29/03-3151-дз Замовник листом від 13.08.2013 № 223 надав копії пояснень та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д, б/н, яке відбулось 20.06.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс") із ціною пропозицією 330000,00 грн з ПДВ;
- 2) фізична особа підприємець Козлов Олександр Вікторович (надалі – ФОП Козлов О. В.) із ціною пропозицією 320000,00 грн з ПДВ;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 189800,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі "Вугілля кам'яного", від 18.07.2013 № 2 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам та вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д, б/н, яка відбулась 18.07.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ФОП Козлов О. В. За результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Козлов О. В.

Відповідно до оголошення про результати торгів № 159856, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.08.2013 № 63 (806) та оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник 06.08.2013 уклав договір з ФОП Козлов О. В.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, скарги подаються до органу оскарження, зокрема, не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 05.08.2013, договір про закупівлю Замовником укладено 06.08.2013, отже, в період оскарження.

За таких умов, договір, укладений 06.08.2013 між Замовником та Переможцем Процедури закупівлі, відповідно до частини першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі "Вугілля кам'яного", від 18.07.2013 № 2 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1. "Порушена вимога документації конкурсних торгів пп. 9 пункту 7 розділу 3 – технічна специфікація, яка надана у складі пропозиції конкурсних торгів (ст. 9), не містить інформацію щодо нижчої теплоти згорання на робочий стан палива, виходу летких речовин та інформацію про походження вугілля".

Стосовно даного питання Скаржник зазначає, що на вимогу підпункту 9 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) ним було подано у складі пропозиції конкурсних торгів довідку № 236 від 19 червня 2013 року "Технічна специфікація щодо кількісних, якісних та технологічних показників вугілля та умови поставки", що містить інформацію про походження вугілля, зокрема, зазначено безпосереднього виробника такого вугілля та надано його контактні дані.

Крім цього, за словами Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Кіровоградвугілля" надало копії документів, що містять інформацію щодо нижчої теплоти згорання на робочий стан палива, виходу летких речовин та інформацію про походження вугілля.

За твердженням Скаржника, серед таких документів, зокрема, є копія Технічних умов на вугілля кам'яне, що є предметом закупівлі, сертифікат генетичних, технологічних та якісних "значень" № 72, виданий в квітні 2012 року та посвідчення № 6 від 27.02.2013.

Як зазначає Скаржник, "оскільки копії таких документів неможливо технічно оформити, в довідці "Технічна специфікація" всі показники зазначені у відповідних копіях".

Скаржник зазначає, що вище встановлена Документацією вимога повинна бути виконана учасниками конкурсних торгів у відповідності до "технічного завдання" та "характеристики вугілля", передбаченого абзацом першим пункту 7 розділу 3 Документації, згідно з яким, за словами Скаржника, Замовник головними показниками предмету закупівлі передбачив виключно показники, щодо фракції, вмісту золи та вологості. Щодо решти показників, що слугували підставою для відхилення конкурсної пропозиції Скаржника, Замовник, за твердженням Скаржника, вимог у Документації не встановлював.

Скаржник вважає дану підставу відхилення необґрунтованою та незаконною, оскільки вважає, що виконав вимоги Документації в повному обсязі.

Замовник стосовно даного питання в поясненнях вказав підставу відхилення конкурсної пропозиції Скаржника, зазначену у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі обов'язково повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Товару за пропозицією конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Пунктом 7 розділу 3 Документації передбачена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі, зокрема, визначено "Технічне завдання щодо кількісних та якісних показників вугілля, яке має бути поставлене згідно договору про закупівлю: "Характеристика вугілля АМ:

- Фракція: 13 – 25;
- Вміст золи: не більше 12%;
- Вологість: не більше 7%.

Згідно з підпунктом 9 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів якісним, технічним та кількісним характеристикам предмету закупівлі учасники подають у складі пропозиції конкурсних торгів технічну специфікацію, яка повинна містити інформацію щодо відповідності кількісних, якісних та технологічних показників вугілля, що пропонується згідно пропозиції конкурсних торгів Учасника (в тому числі показники зольності на сухий стан палива, загальної вологості та нижчої теплоти згорання на робочий стан палива, виходу летких речовин, інших показників), вимогам даної документації, включати посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі, а також містити інформацію про походження вугілля, в тому числі найменування виробника вугілля, його адресу та контактні номери телефонів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "Технічна специфікація щодо кількісних, якісних та технологічних показників вугілля та умови поставки" від 19.06.2013 № 236, в якому відсутня інформація щодо показників нижчої теплоти згорання на робочий стан палива та виходу летких речовин.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

2. "Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, копія якого надана у складі пропозиції конкурсних торгів, виданий не виробнику вугілля".

Скаржник зазначив, що надав у складі пропозиції конкурсних торгів належним чином оформлену копію висновку санітарно-епідеміологічної експертизи. За словами Скаржника, Документацією не встановлювалась вимога, щодо відображення у висновку державної санітарно-епідеміологічної експерти інформації про те, що даний висновок повинен бути виданий саме виробнику вугілля.

Крім того, як зазначив Скаржник, висновки, які видаються державною санітарно-епідеміологічною експертизою, мають суворо затверджену форму і учасник не має змоги впливати щодо можливості зазначення додаткової інформації у таких бланках.

Скаржник стверджує, що Держсанепідемслужба при формуванні висновку посилається на технічні умови, без яких висновок не видається. Як зазначив Скаржник, згідно з ТУ 05.1-37991147-007:2013 виробником запропонованого ним вугілля є ТОВ "Донбас Крим". Скаржник вважає дану підставу відхилення незаконною.

Замовник стосовно даного питання в поясненнях вказав підставу відхилення конкурсної пропозиції Скаржника, зазначену у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію висновку

державної санітарно-епідеміологічної експертизи вугілля, завіреного печаткою виробника (шахтою або вугільною компанією).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експерти від 24.05.2013 № 05.03.02-07/43002, завірена печаткою ТОВ "Донбас Крим" (виробника вугілля, у якого згідно з договором поставки від 15.05.2013 № 15/05-У Скаржник закуповує вугілля, що є предметом закупівлі).

Разом з тим, Документація не містить вимоги стосовно того, що висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи вугілля має бути виданий безпосередньо виробнику вугілля, що є предметом закупівлі.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив вимоги підпункту 8 пункту 7 розділу 3 Документації, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

3. "Виявлено невідповідність даних, що стосується ціни вугілля, згідно з копією Договору поставки від 15.05.2013р. №15/05-У та додатком №1 до зазначеного договору поставки ПП "Кіровоградвугілля" купує в ТОВ "Донбас Крим" вугілля марки АМ по ціні 900,00 грн. з ПДВ та без витрат на транспортування. А в розрахунку вартості однієї тони вугілля ПП "Кіровоградвугілля" закладено вартість однієї тони – 949,00 грн. з урахуванням ПДВ, без урахування витрат на доставку, транспортування. Дана ціна не відповідає дійсності та суперечить економічній вигоді – потенційна можливість отримання підприємством грошових коштів від використання активів.

Так як складські приміщення учасника, відповідно до договору оренди від 01.06.2013р. знаходяться в м. Гайсин Вінницької області, відстань від яких до замовника становить 120 км. Договором про надання послуг з перевезення вантажів передбачено, що учасник проводить оплату за транспортне обслуговування із розрахунку 3,50 грн./км., а також заправка ПММ. Витрати палива автотранспорту не менше 30л./100км., вантажопідйомність транспортного засобу 10 тон. Згідно договору про надання послуг №03/01 від 03.01.13р. вартість навантаження однієї тони становить 12 грн. Отже, згідно документів наданих у складі пропозиції конкурсних торгів, щоб доставити відповідну кількість вугілля до замовника, витрати учасника будуть становити не менше 30000,00 грн. без урахування тарифу на перевезення залізничною дорогою від виробника до учасника".

Стосовно даного питання Скаржник зауважив, що розрахунок вартості вугілля складається з багатьох показників здійснення господарської діяльності, тому стверджувати, що ПП "Кіровоградвугілля" понесе збитки всупереч тому факту, що самостійно заявилося як учасник торгів до даної Процедури закупівлі, є надуманим та таким, що не відповідає дійсності.

На думку Скаржника, підприємницька діяльність завжди пов'язана з ризиком, а зменшення вартості товару без завдання шкоди його якості при проведенні процедур державних закупівель є основним завданням Закону.

Скаржник стверджує, що Замовник не має права втручатися в господарську діяльність учасників Процедури закупівлі, а повинен досліджувати представлені документи та інформацію в межах пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно даного питання в поясненнях вказав підставу відхилення конкурсної пропозиції Скаржника, зазначену у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, процедури закупівлі обов'язково повинна складатися, зокрема, з форми пропозиції конкурсних торгів: "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ" (наведена у Додатку 1 до документації конкурсних торгів).

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації ціна на товар повинна враховувати усі податки та збори, що сплачуються або мають бути сплачені стосовно запропонованої продукції. Якщо з'ясується, що зазначена в пропозиції конкурсних торгів ціна за одиницю товару та загальна вартість пропозиції конкурсних торгів не включає хоча б одного з перелічених вище елементів, така пропозиція відхиляється як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Додатком 1 до Документації визначена форма "ПРОПОЗИЦІЯ", яка подається учасником Процедури закупівлі на фірмовому бланку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "Пропозиція" від 19.06.2013 № 235, заповнена відповідно до вимог Додатку 1 до Документації, зокрема, вказані кількість товару, який є предметом закупівлі – 200 т.; ціна за 1 т. - 949 00 грн. з ПДВ (з доставкою) та загальна вартість – 189800,00 грн. (з урахуванням ПДВ).

У копії форми "ПРОПОЗИЦІЯ" Скаржник зазначає, що загальна ціна пропозиції складена з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, усіх інших витрат.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив вимоги Документації у цій частині, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

4. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Козлова Олександра Вікторовича.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ФОП Козлов О. В., допущених Замовником до процедури оцінки, і встановлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 3 пункту 6 розділу 3 Документації для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про виконання аналогічних договорів, де зазначено перелік виконаних аналогічних договорів із зазначенням реквізитів договорів, суми договорів, повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, прізвища ім'я та по батькові, та посад посадових осіб таких замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Козлов О. В., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів від 19.06.2013 № 49, в якій не зазначена інформація про реквізити договорів, укладених зазначеним учасником Процедури закупівлі з іншими організаціями (замовниками), ім'я та по батькові осіб замовників, що були уповноважені за супровід та

виконання таких договорів, а також строки поставок товару, який є предметом закупівлі, що не відповідає підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації.

4.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Козлов О. В., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "Технічна специфікація", у якому відсутні посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі, що не відповідає підпункту 9 пункту 7 розділу 3 Документації.

4.3. Відповідно до пункту 7 розділу 1 Документації під час проведення процедури закупівлі всі документи, що готуються Учасником, викладаються українською мовою. Допускається подання Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів документів та їх копій щодо якісних показників вугілля, складених російською мовою.

Згідно із зазначеним пунктом Документації у разі надання Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів будь-яких документів (оригіналів або копій) іншою мовою, ніж українська, вони повинні супроводжуватися автентичним перекладом на українську мову. Тексти повинні бути автентичними, визначальним є текст, викладений українською мовою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема: "Договор на оказание складских услуг" від "11 сентября 2010 года № У11/09-1" (мовою оригіналу) та "Договор поставки угольной продукции" від "16 января 2013 года" (мовою оригіналу), які не мають автентичного перекладу на українську мову, що не відповідає пункту 7 розділу 1 Документації.

4.4. Відповідно до підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази де зазначено інформацію про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник), підстави використання такого майна, відомості про технічний стан, наявну кількість та термін використання.

У разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим (орендованим) автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати:

- копію договору оренди транспортних засобів та технічних засобів для навантаження вугілля (завірену сторонами);
- копію свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів на залучений автотранспорт, яким буде постачатися товар (завірену сторонами);
- копію страхового полісу на залучений автотранспорт, яким буде постачатися товар; (завірена підписом власника автотранспорту та мокрою печаткою у разі її наявності);
- копію документу про технічний огляд на залучений автотранспорт, яким буде постачатися товар (завірена підписом власника автотранспорту та мокрою печаткою у разі її наявності).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема:

- довідка, про наявність обладнання, яке передбачається використовувати для виконання договору (Кіровоградський паливний склад) від 19.06.2013 № 19/06-24;
- довідка про наявність обладнання, яке передбачається використовувати для виконання договору (Ульяновський паливний склад) від 19.06.2013 № 19/06-3.

У вказаних довідках зазначена інформація про те, що ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" має у користуванні наступні орендовані транспортні засоби та технічні засоби для навантаження: КАМАЗ 55102, автомобіль САЗ 3507, трактор Т-150.

Однак, копії свідоцтв про реєстрацію цих транспортних засобів, копії страхових полісів на залучений автотранспорт та копії документів про технічний огляд на залучений автотранспорт, а також копія договору оренди транспортних засобів та технічних засобів для навантаження вугілля у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" відсутні, що не відповідає підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації.

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" містяться: копія свідоцтва про реєстрацію орендованого транспортного засобу КАМАЗ 55111, копія страхового полісу та копія документів про технічний огляд на зазначений орендований автотранспорт, однак інформації про даний транспортний засіб у довідках про наявність обладнання, яке передбачає використовувати ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" для виконання договору, не зазначено, що не відповідає підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації.

4.5. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про виконання аналогічних договорів від 19.06.2013 № 19/06-9, в якій не зазначена інформація про реквізити договорів та суми договорів, укладених зазначеним учасником Процедури закупівлі з іншими організаціями (замовниками), а також інформації про строки поставок товару, який є предметом закупівлі, що не відповідає підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації.

4.6. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "Технічна специфікація", в якому відсутні посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі, що не відповідає підпункту 9 пункту 7 розділу 3 Документації.

4.7. Згідно з підпунктом 3.3 пункту 6 розділу 3 Документації для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії відгуків від замовників згідно аналогічних договорів, за підписом та печаткою замовника, з інформацією про найменування, кількість поставлених товарів згідно договору, строки поставок, та інформацію про якість виконання поставок.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа від 30.11.2012 №01-12-181 та копія листа - подяки від 28.03.2013 № 407, які за змістом не відповідають вимогам підпункту 3.3 пункту 6 розділу 3 Документації.

4.8. Відповідно до підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації для документального підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- копію балансу за останній звітний період (форма Ф-1 "Баланс") (для суб'єктів малого підприємництва копії фінансового звіту Учасника-суб'єкта малого підприємництва (форма № 1-м) за останній звітний період);
- копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати"), а для фізичних осіб (підприємців) - копія декларації про одержані доходи за останній звітний період (які перебувають на загальній системі оподаткування);

- копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (форма Ф-3 "Звіт про рух грошових коштів"), у разі якщо ведення такого документу не передбачено законодавством – лист у довільній формі з зазначенням цього.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік

Розкриття пропозицій конкурсних торгів, відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, відбулось 20.06.2013. Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема:

- копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва (форма № 1-м) станом на 31 березня 2013 року;
- копія звіту про фінансові результати (форма № 2-м) за 1 квартал 2013 року;
- копія звіту про рух грошових коштів (форма Ф-3) за 2013 рік.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідає умовам Документації в цій частині.

4.9. Відповідно до підпункту 5.6 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі згідно з інформацією пп.5.5 даного розділу Документації конкурсних торгів, не були притягнуті до відповідальності, видану не більше десяти денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів;

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення датована 12.04.2013 № 22/829/2, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ФОП Козлов О. В. не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ФОП Козлов О. В., Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ФОП Козлов О. В., які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати професійно-технічне училище № 38 смт. Голованівськ Управління освіти і науки Кіровоградської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. "Вугілля кам'яне (200 т)" [оголошення № 129395, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.05.2013 № 39/1 (782/1)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК