



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1211-р/пк-ск від 23.07.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Державна установа "Інститут патології
хребта та суглобів імені професора
М. І. Ситенка Національної Академії
медичних наук України"

вул. Пушкінська, 80, м. Харків, 61024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 18.06.2013 № 01-47/235 (zareєстровану в Комітеті 19.06.2013 за № 8-20/1986-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державною установою "Інститут патології хребта та суглобів імені професора М. І. Ситенка Національної Академії медичних наук України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Апарати електродіагностичні використовувані в медицині" [оголошення № 123845, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.05.2013 № 39 (782)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, усунути будь-які дискримінаційні умови, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.06.2013 № 1003-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.06.2013 № 20-29/03-2468-дз та від 05.07.2013 № 20-29/03-2112-дз Замовник листами від 25.06.2013 № 765, № 765/1 та № 765/1/778 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що відповідно до пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником визначено найменування предмету закупівлі, а саме:

"код 26.60.1 - устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати електродіагностичні використовувані в медицині):

- лот 1 - аналізатор гематологічний - 1 од., аналізатор біохімічний - 1 од., аналізатор крові та електролітів - 1 од., коагулометр - 1 од.;

- лот 2 - апарат УЗД - 1 од., апарат УЗД портативний - 1 од."

За твердження Скаржника, предмет закупівлі складається з двох лотів, кожен з яких включає в себе різні найменування.

Отже, як вбачається з умов ДКТ, участь у процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання, який визначений Замовником в частині (лоті) предмету закупівлі.

З огляду на викладене, ДУО "Політехмед" вважає за необхідне виділити кожне найменування в окрему частину предмету закупівлі (лот).

Окрім цього, Скаржник зауважує, що Замовник неправильно визначив найменування та код предмету закупівлі для лоту 1: замість передбаченого Державним класифікатором продукції та послуг ДК 016:2010 коду 26.51.53-50.00 "інструменти й апаратура, що базуються на використуванні оптичного випромінювання, н. в. і. у.", Замовник вказав код 26.60.1 "устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати електродіагностичні використовувані в медицині)".

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що зважаючи на зауваження, висунуті Скаржником, тендерний комітет прийняв рішення лот 1 з Документації виключити.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу 1 Документації Замовником визначено найменування предмета закупівлі: "код 26.60.1 – устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати електродіагностичні використовувані в медицині): лот 1 – аналізатор гематологічний - 1 од., аналізатор біохімічний - 1 од., аналізатор крові та електролітів - 1 од., коагулометр - 1 од.; та лот 2 – апарат УЗД - 1 од., апарат УЗД портативний - 1 од." Також, на титульному аркуші Документації було зазначено вказане найменування предмета закупівлі.

Замовником листом від 25.06.2013 № 765 було надано копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 2.1-ск, згідно з яким Замовником було вирішено внести зміни в Документацію. Додатком до зазначеного протоколу Замовник надає зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Зміни до Документації).

Відповідно до Змін до Документації Замовником викладено найменування предмета закупівлі у наступній редакції: "код 26.60.1 - устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати електродіагностичні використовувані в медицині): лот 1 – апарат УЗД - 1 од., лот 2, апарат УЗД стаціонарний - 1 од".

При цьому, відповідно до Змін до Документації Замовником на титульному аркуші назву "предмета закупівлі" викладено в наступній редакції: "код 26.60.1 - устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати електродіагностичні використовувані в медицині): лот 1 – апарат УЗД - 1 од., лот 2, апарат УЗД портативний - 1 од".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник зазначає, що у Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів Замовник вимагає надати "таблицю у довільній формі, завірену підписом уповноваженої особи учасника та печаткою з переліком основних договорів (не менше трьох) з лікувальними закладами України на поставку товарів медичного призначення за останні два роки (вказати замовника, предмет закупівлі)".

Скаржник вважає, що зазначена вище вимога обмежує права учасників Процедури закупівлі, оскільки для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів достатньо буде зазначити й меншу кількість договорів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовником у пункті 6 розділу III Документації передбачено, що учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним у [додатку 1](#) Документації.

У пункті 3 додатку 1 до Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні подавати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "таблицю у довільній формі, завірену підписом уповноваженої особи учасника та печаткою з переліком основних договорів (не менше трьох) з лікувальними закладами України на поставку товарів медичного призначення за останні два роки (вказати замовника, предмет закупівлі)".

Відповідно до Змін до Документації вищевказаний пункт додатку 1 до Документації було викладено у наступній редакції: "таблиця у довільній формі, завірена підписом уповноваженої особи учасника та печаткою з переліком основних договорів (не менше двох) з лікувальними закладами України на поставку товарів медичного призначення за останні два роки (вказати замовника, предмет закупівлі)".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що медико-технічні вимоги за Лотом № 1, викладені в Документації, визначені таким чином, що повністю відповідати їм зможе тільки обладнання виробника High Technology, Inc., USA.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, зокрема, що технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно з частиною 7 та додатком 5 до Документації.

У додатку 5 до Документації Замовником викладені медико-технічні вимоги до закуповуваного обладнання, окремо по кожному лоту, зокрема, по лоту 1.

Згідно зі Змінами до Документації Замовником виключено лот 1 зі складу предмета закупівлі, а саме: аналізатор гематологічний - 1 од., аналізатор біохімічний - 1 од., аналізатор крові та електролітів - 1 од., коагулометр - 1 од.

Додаток 5 до Документації викладено в новій редакції, яка не містить медико-технічних вимог стосовно зазначеного вище обладнання.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4. Скаржник зазначає, що медико-технічні вимоги стосовно апарату УЗД, визначені в додатку 5 до Документації, мають наступні невідповідності та неточності.

4.1. Певна кількість вимог дублюється, але при цьому є розходження у значеннях параметрів, зокрема, у вимогах до робочих частот лінійних датчиків:

	Лінійні датчики, в тому числі надвисокочастотні, що підтримують частоту до 18 МГц	Відповідність
8.4	Лінійний датчик Для досліджень судин	Наявність
	Діапазон робочих частот, МГц	Від 7,0 до 18,5 (+/-0,5)

Скаржник вважає, що вказані вимоги стосуються лінійних датчиків і мають однаковий логічний зміст.

На думку ДУО "Політехмед", якщо у певного виробника є лінійний датчик, у якого частота 19 МГц, то фактично він задовольняє тільки вимогу "діапазон робочих частот, МГц. Від 7,0 до 18,5 (+/-0,5)", але при цьому не відповідає пункту "лінійні датчики, в тому числі надвисокочастотні, що підтримують частоту до 18 МГц".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовником у додатку 5 до Документації викладені медико-технічні вимоги, в тому числі і до апарату УЗД.

У пункті 4 зазначеного додатку до Документації за лотом 2 вимагаються лінійні датчики, в тому числі надвисокочастотні, що підтримують частоту до 18 МГц.

В той же час, у підпункті 8.4 пункту 8 додатку 5 до Документації (за лотом 2) передбачено, що діапазон робочих частот лінійного датчика для дослідження судин має складати від 7,0 до 18,5 (+/-0,5) МГц.

Згідно із Змінами до Документації пункт 4 медико-технічних вимог викладено у наступній редакції:

	Лінійні датчики, в тому числі надвисокочастотні	Відповідність
8.4	Лінійний датчик для досліджень судин	Наявність
	Діапазон робочих частот, МГц	Не гірше від 7,0 до 18,0 (+/-0,5)

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4.2. Скаржник повідомляє, що у Документації містяться наступні вимоги:

	Багаточастотне сканування для всіх типів	Не менше 9 частот
	Кількість мультичастот, що підтримує датчик	Не менше 8

ДУО "Політехмед" вважає, що слова "багаточастотне" та "мультичастотне" є синонімами, отже відповідати двом параметрам одночасно зможуть тільки ті датчики, у яких кількість частот не менше 9.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовником у підпункті 5.1. пункту 5 додатку 5 до Документації (за лотом 2) визначено, що багаточастотне сканування для всіх типів датчиків має відповідати значенню "не менше 9 частот".

При цьому, згідно з пунктом 8 зазначеного додатку (за лотом 2) кількість мультичастот, що підтримує датчик, має відповідати значенню "не менше 8".

Згідно зі Змінами до Документації вказані вище медико-технічні вимоги до апарату УЗД викладені Замовником у наступній редакції:

	Багаточастотне сканування для всіх типів датчиків	Не менше 6 частот
	Кількість мультичастот, що підтримує датчик	Не менше 6

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4.3. Скаржник зазначає, що вимогу Документації "прилад для підігріву гелю, що інтегрується в систему" потрібно виключити з медико-технічних вимог, у зв'язку з тим, що вона обмежує конкурентне середовище, але не має важливого діагностичного значення. При підігріванні гелю змінюються його фізичні характеристики, а саме – він стає рідким, в результаті чого погіршуються його провідні властивості.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовником у підпункті 5.3. пункту 5 додатку 5 до Документації (за лотом 2) визначено наступну медико-технічну вимогу до апарату УЗД: "прилад для підігріву гелю, що інтегрується в систему".

Відповідно до Змін до Документації Замовником було виключено вказану вимогу із Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4.4. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що наступні медико-технічні вимоги до апарату УЗД майже дослівно співпадають з буклетом та інформацією, викладеною на сайтах виробника Toshiba:

Медико-технічні характеристики	Вимога
Режим багатовекторного сканування	Наявність
Технологія утворення зображення підвищеної роздільної здатності та гомогенності у В-режимі	Наявність
Технологія редукції спекл-шумів та артефактів	Наявність
Режим оптимізації сканування з урахуванням специфіки досліджуваних тканин	Наявність
Програма для кількісної та якісної оцінки еластичності тканини на основі "сирих" даних	Можливість
Режим тканьової гармоніки з імпульсною субтракцією для усіх датчиків	Наявність
Паралельна та квадратурна обробка ехо-сигналів	Наявність

На думку Скаржника, Замовник у своїх медико-технічних вимогах описує ультразвуковий апарат Toshiba, а не реальні потреби медичного закладу.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що перераховані вимоги, які "описують ультразвуковий апарат Toshiba", визначають результат, який можуть запропонувати більшість виробників і не мають конкретної назви будь-якого виробника.

Також, Замовник зазначив, що побажання Скаржника максимально враховано та деталізовано в новій редакції Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Замовником у медико-технічних вимогах до апарату УЗД (додаток 5 до Документації) встановлені наступні медико-технічні характеристики:

- з вимогою "наявність" зазначені: "режим багатовекторного сканування", "технологія утворення зображення підвищеної роздільної здатності та гомогенності у В-режимі", "технологія редукції спекл-шумів та артефактів", "режим оптимізації сканування з урахуванням специфіки досліджуваних тканин", "режим тканьової гармоніки з імпульсною субтракцією для усіх датчиків", "паралельна та квадратурна обробка ехо-сигналів";

- з вимогою "можливість" зазначено "програма для кількісної та якісної оцінки еластичності тканини на основі "сирих" даних".

Згідно зі Змінами до Документації, наведені вище медико-технічні характеристики були викладені Замовником у наступній редакції:

Медико-технічні характеристики	Вимога
Технологія утворення зображення підвищеної роздільної здатності та гомогенності у В-режимі	Наявність
Режим для зменшення кількості шумів та артефактів	Наявність
Програма для кількісної та якісної оцінки еластичності тканини	Можливість
Режим розширеної (другої) тканьової гармоніки	Наявність

Вимоги щодо режимів багатовекторного сканування, оптимізації сканування, з урахуванням специфіки досліджуваних тканин, та паралельної та квадратурної обробки ехо-сигналів виключені із Документації.

Крім того, Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження, що зазначені медико-технічні параметри відповідають лише одному виробнику – Toshiba.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4.5. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що Замовник некоректно вказав вимогу щодо діапазону частот: "діапазон частот, що підтримуються системою: 0,5-19,0 МГц (+/- 1МГц)", оскільки не існує від'ємного значення частот (при розрахунку нижньої межі з урахуванням (+/- 1 МГц). При цьому, завищений показник верхньої межі діапазону, частоти більше 18 МГц використовуються, як правило, для досліджень в офтальмології та дослідженнях шкіри, що не є профільними напрямками досліджень для Замовника, тому, на думку Скаржника, необхідно змінити дану вимогу на "діапазон частот, що підтримуються системою: 1,5-17,0 МГц (+/- 1МГц)".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вказана вимога, з урахуванням швидкого розвитку в медицині та можливого розширення Замовником досліджень в майбутньому, є важливою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 5 до Документації (за лотом 2) передбачено, що діапазон частот, який підтримується системою, має складати 0,5-19,0 МГц (+/-1) МГц.

Згідно із Змінами до Документації, вказана вище медико-технічна характеристика була викладена Замовником у наступній редакції:

Діапазон частот, що підтримуються системою	Не гірше 0,5-19,0 МГц (+/-1 МГц)
--	----------------------------------

Враховуючи внесені Замовником зміни та те, що Скаржником не доведено, яким чином зазначена вимога порушує його права, а також не підтверджено неможливості Скаржником взяти участь у Процедурі закупівлі, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4.6. Скаржник повідомляє, що Замовник у медико-технічних характеристиках вказав вимогу щодо розміру сенсорного командного екрану "TFT сенсорний кольоровий командний екран не менше 10,4 дюймів". На думку Скаржника, по-перше, даний розмір екрану вказує на конкретного виробника – Toshiba, по-друге розмір командного екрану не впливає на зручність управління системою, у певних виробників панель управління взагалі не має даного екрану, у інших – його розмір дещо менший.

ДУО "Політехмед" вважає, що висування жорсткого обмеження до розміру командного екрану обмежує конкурентне середовище, тому дану вимогу потрібно виключити з медико-технічних вимог.

Замовник стосовно вимог які, на думку Скаржника, характеризують УЗ-апарат Toshiba повідомив, що ці вимоги описують результат, який можуть запропонувати більшість виробників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.3 пункту 5 додатку 5 до Документації встановлено наступну вимогу:

TFT сенсорний кольоровий командний екран не менше	10,4 дюймів
---	-------------

Згідно зі Змінами до Документації вказану вище вимогу до апарату УЗ Замовником викладено у наступній редакції:

TFT сенсорний кольоровий командний екран не менше	Наявність
---	-----------

Враховуючи внесені Замовником зміни та те, що Скаржником не обґрунтовано і не надано документальне підтвердження відповідності зазначених медико-технічних параметрів лише одному виробнику – Toshiba, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4.7. Скаржник зазначає, що Замовник у медико-технічних вимогах висуває параметр щодо "збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі, не менш ніж в 18 разів", На думку Скаржника, така вимога є неефективною в діагностичному аспекті, так як збільшення зображення у 18 разів робить його розмитим і більш зернистим, та пропонує змінити даний показник на "збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі, не менше ніж в 12 разів".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що сучасні УЗ апарати мають великий запас роздільної здатності, яку практично можна реалізувати лише при масштабуванні, тому даний показник є важливим при УЗ обстеженні. Замовником також зазначає, що ним було вивчено ринок та, врахувавши запас роздільної здатності систем, було зроблено висновок, що на сьогоднішній день сучасні УЗ апарати дають змогу збільшувати зображення, навіть у 18 разів, без втрати якості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

В підпункті 5.4 пункту 5 додатку 5 до Документації Замовником зазначено вимогу щодо збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі, не менш ніж в 18 разів.

Враховуючи пояснення Замовника та те, що Скаржником не доведено яким чином зазначена вимога порушує його права, а також не підтверджено неможливості Скаржником взяти участь у Процедурі закупівлі, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що медико-технічні вимоги до апарата УЗД портативного, визначені в додатку 5 до Документації, мають наступні невідповідності та неточності.

5.1. Скаржник зазначає, що Замовник в медико-технічних вимогах до апарата УЗД портативного описує вимоги без припису "можливість" або "наявність", тому одні учасники можуть трактувати дані вимоги як "наявність", що значно здорожить вартість ультразвукової системи, але при цьому Замовник не буде використовувати всі опції або режими, інші учасники – навпаки будуть вважати, що мається на увазі "можливість", і не включають ті опції, що бажає отримати Замовник.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Додатком 5 до Документації в частині "Медико-технічні вимоги до апарата УЗД портативного" передбачено перелік характеристик обладнання, але при цьому відсутні вимоги щодо наявності чи можливості цих характеристик.

Згідно зі Змінами до Документації Замовник у таблиці медико-технічних вимог до лоту № 2 "Медико-технічні вимоги до апарату УЗД стаціонарного" додав колонку "вимоги", в якій кожній медико-технічній характеристиці відповідає значення "можливість" або "наявність".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

5.2. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що Замовник, який спеціалізується на консервативному та хірургічному лікуванні усього спектру захворювань та пошкоджень хребта і суглобів, робить великий акцент на наявність або можливість спеціалізованих кардіологічних досліджень на ультразвуковому апараті та наводить наступний перелік характеристик: стрес-ехокардіографічні дослідження, дослідження кількісної і векторної оцінки рухів ділянок серця, черезстравохідні дослідження, можливість анатомічного М-режиму, можливість режиму дослідження серця з навантаженням - стрес-ехокардіографія, можливість післяпроцесінгової кількісної і векторної оцінки рухів ділянок серця, всі вимірювання і розрахунки для кардіологічних досліджень, всі вимірювання і розрахунки для кардіологічних досліджень в педіатрії.

На думку Скаржника, така велика кількість кардіологічних вимог здорожує вартість обладнання та обмежує конкурентне середовище. Доцільно виключити всі спеціалізовані розрахунки по кардіології, лише залишити базові кардіологічні дослідження.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно зі Змінами до Документації, Замовник виключив з медико-технічних вимог до лоту № 2 "Медико-технічні вимоги до апарату УЗД стаціонарного" наступні характеристики: стрес-ехокардіографічні дослідження, дослідження кількісної і векторної оцінки рухів ділянок серця та черезстравохідні дослідження.

При цьому, Скаржником не доведено яким чином зазначена вимога порушує його права, а також не підтверджено неможливості Скаржником взяти участь у Процедурі закупівлі.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5.3. Скаржник зазначає, що Замовником у медико-технічних вимогах вказана характеристика щодо точності лінійних вимірювань, яка має значення не менше 0,1 мм. На думку ДУО "Політехмед", вона не має важливого діагностичного значення, тому що маркери для вимірювання ставить лікар УЗД в ручну і похибка таких вимірювань значно більше за 0,1 мм., тому вказану вимогу потрібно виключити, щоб не обмежувати конкурентне середовище.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Замовником у частині медико-технічних вимог до апарату УЗД портативного (додаток 5 до Документації) встановлено, що точність лінійних вимірювань має бути не меншою за 0,1 мм.

Скаржником не доведено яким чином зазначена вимога порушує його права, а також не підтверджено неможливості Скаржником взяти участь у Процедурі закупівлі.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5.4. Скаржник повідомляє, що Замовник висуває вимогу стосовно діапазону робочих частот, який має бути не вужче 1-18 МГц, але при цьому зазначає датчики, у яких максимальною частотою зазначено 13 МГц. На думку ДУО "Політехмед", зазначену вимогу потрібно змінити на "діапазон робочих частот, не вужче 1-13 (+/-1) МГц".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовником у додатку 5 до Документації у частині медико-технічних вимог до апарату УЗД портативного встановлено діапазон робочих частот – не вужче 1-18 МГц. При цьому, у зазначених медико-технічних вимогах до датчика лінійного вказано діапазон робочих частот не вужче 4,0-13,0 МГц, до фазованого датчика – діапазон робочих частот не гірше 1,0-4,0 МГц та для датчика конвексного – діапазон робочих частот не вужче 1,0-8,0 МГц.

Згідно зі Змінами до Документації Замовником в медико-технічних вимогах до лоту № 2 "Медико-технічні вимоги до апарату УЗД стаціонарного" встановлено, що діапазон робочих частот має приймати значення 1-15 МГц (+/- 1 МГц).

При цьому, встановлені діапазони робочих частот лінійного датчика (5,0-12,0 (+/- 1,0) МГц), фазованого датчика (2,0-4,0 (+/- 1) МГц) та конвексного датчика (1,0-5,0 (+1 МГц -0,5 МГц) лежать у межах значення 1-15 МГц (+/- 1 МГц).

Скаржником не доведено, яким чином зазначена вимога порушує його права, а також не підтверджено неможливості Скаржником взяти участь у Процедурі закупівлі.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5.5. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що Замовник виставляє вимоги щодо розміру апертури датчика, але, на думку Скаржника, правильніше вказувати не розмір поверхні, а галузі застосування, для яких планується використовувати той чи інший датчик. У різних виробників апертури можуть частково виходити за розміри, що вказав Замовник, але при цьому такі датчики зможуть повністю задовольнити потреби Замовника в діагностичному плані. Скаржник вважає, що для коректного опису датчика доцільно замінити вимогу про розмір апертури на галузі застосування датчика.

Окрім того, ДУО "Політехмед" повідомляє, що Замовник вказує вимоги конкретно по кожному датчику стосовно глибини сканування. При цьому, даний параметр залежить від частоти роботи датчика та структури тканин, по яким проходить ультразвуковий промінь. Тобто, вказуючи таким чином глибину сканування дана вимога не несе в собі ніякого змісту, ультразвуковий промінь одного і того ж датчику на однаковій частоті але у різних пацієнтів пройде на різну глибину. Дані вимоги, на думку Скаржника, потрібно виключити з медико-технічних вимог.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовником у додатку 5 до Документації у частині медико-технічних вимог до апарату УЗД портативного визначені розміри апертури датчиків: фазованого – не більше 17x23 мм, лінійного – не менше 50 мм та конвексного – не менше 70 мм.

Також, стосовно зазначених датчиків Замовником визначено параметр "глибина сканування" – для лінійного датчика (не гірше 22-103 мм) та "максимальна глибина сканування" – для фазованого датчика (не менше 360 мм) та для конвексного датчика (не менше 350 мм).

Згідно зі Змінами до Документації вказані вимоги щодо апертури датчиків та глибини сканування були виключені Замовником з медико-технічних вимог до апарату УЗД стаціонарного.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведену вище інформацію, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі (пункти: 1, 2, 3 та підпункти: 4.1, 4.2, 4.3 пункту 4, підпункти: 5.1 та 5.5 пункту 5) мотивувальної частини цього рішення), про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 2.1-ск.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 18.06.2013 № 01-47/235.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ