



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1416-р/пк-ск від 27.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ"
Харківське шосе, 201-203, пов. 5,
каб. 10, м. Київ, 02121

Департамент охорони здоров'я
Хмельницької облдержадміністрації
вул. Шевченка, 46,
м. Хмельницький, 29000

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" (надалі – Скаржник) від 29.07.2013 № 29/07-01 (зарєєстровану в Комітеті 30 липня 2013 року за № 8-20/2393-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом охорони здоров'я Хмельницької облдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "21.20.1. Ліки (таблетовані цукрознижуючі препарати)" [оголошення № 129297, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 травня 2013 року № 41 (784)] (34 лоти) (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатись для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, про акцепт і часткову відміну Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів та правомірно визначити переможців Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 31.07.2013 № 1249-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 31.07.2013 № 20-29.2/06-3057-дз, Замовник листом від 05.08.2013 № 3-16/87 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.07.2013 № 18.2 Скаржник подав свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 3-8, 11-12, 16-21, 32-33.

Свої пропозиції конкурсних торгів за вказаними лотами надали такі учасники Процедури закупівлі (таблиця 1):

Таблиця 1

№ лота	Цінова пропозиція (грн)				
	Скаржник	ТОВ "БаДМ"	Фірма "Волиньфарм" у формі ТОВ	ТОВ "Бізнес Центр Фармація"	ПАТ "Медфарком-Центр"
3	83 126,40	105 392,40	-	-	106 134,60
4	81 969,00	79 653,60	-	-	80 674,80
5	31 633,20	51 813,00	-	-	52 358,40
6	32 400,00	-	32 805,00	-	-
7	35 265,60	39 729,60	-	-	40 176,00
8	33 433,20	35 842,80	-	-	36 144,00
11	43 707,60	-	44 091,00	-	-
12	36 481,20	43 344,00	-	-	43 705,20
16	32 676,00	-	32 909,40	-	-
17	28 032,00	-	28 207,20	-	-
18	32 884,80	-	33 042,90	-	-
19	76 901,40	-	-	-	-
20	48 144,00	-	-	95 084,40	95 686,20
21	42 432,00	-	-	79 356,00	79 560,00
32	87 524,10	-	87 893,40	-	-
33	35 743,20	-	-	39 621,00	39 958,20

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.07.2013 № 18.3 пропозиції конкурсних торгів фірми "Волиньфарм" у формі ТОВ і Скаржника відхилені Замовником, а Процедура закупівлі, зокрема, за лотами №№ 6, 11, 16-19, 32, 34 – відмінена.

Інформація про відміну Замовником торгів за вказаними лотами підтверджується оголошенням про результати Процедури закупівлі № 152708, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 липня 2013 року № 57 (800).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.07.2013 № 18.4 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БаДМ", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" і ПАТ "Медфарком-Центр", за результатами проведення якої Замовником визнані найбільш економічно вигідними за лотами №№ 3-5, 7-8, 12 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БаДМ", за лотами №№ 20-21, 33 – ТОВ "Бізнес Центр Фармація".

1. Скаржник вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

На думку Скаржника, Замовник допустив порушення норм Закону під час проведення Процедури закупівлі, що призвело до визначення переможців за окремими лотами із ціновими пропозиціями вищими, ніж у Скаржника, а за іншими – до відміни Процедури закупівлі.

Замовник стверджує, що рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та часткову відміну торгів прийнято законно, без порушення прав учасників; а проведена оцінка пропозицій конкурсних торгів не призвела до перевитрачання бюджетних коштів, адже комітетом з конкурсних торгів було акцептовано найбільш економічно вигідні пропозиції з числа тих учасників, чії пропозиції були допущені до оцінки.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.07.2013 № 18.3: "Відповідно до пункту 7.3. розділу 3 документації конкурсних торгів "Якщо учасник пропонує інший товар (аналог або еквівалент) ніж передбачений цією документацією, даний товар за своїми властивостями повинен повністю відповідати товару, що є предметом закупівлі за усіма показниками. В разі подання еквіваленту на препарат, що закуповується, учасник повинен детально розписати порівняльну характеристику. Еквівалентом в розрізі даної документації конкурсних торгів вважається лікарський препарат, який має однакові з запропонованим в технічному завданні

- біологічні,
- токсикологічні,
- фармацевтичні,
- терапевтичні властивості препарату,
- є біоеквівалентним та однаково біодоступним".

Проте, всупереч вимогам документації, учасник пропонує аналогічні препарати не надав детальну порівняльну характеристику. В складі пропозиції наявна порівняльна таблиця із загальними даними, проте параметри (біологічні, токсикологічні, фармацевтичні та терапевтичні властивості препарату, біоеквівалентність), що передбачені документацією, не вказані у пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів він надав порівняльну характеристику.

На думку Скаржника, вказаної характеристики достатньо для підтвердження еквівалентності лікарських засобів.

За словами Скаржника, відповідно до Порядку державної реєстрації (перереєстрації) лікарських засобів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 травня 2005 року № 376, реєстрація генеричного лікарського засобу відбувається на підставі матеріалів, що підтверджують терапевтичну еквівалентність (взаємозамінність) з референтним препаратом, визначеним МОЗ відповідно до рекомендацій Всесвітньої організації охорони здоров'я, та результатів експертизи цих матеріалів.

При цьому, Скаржник зауважив, що згідно з Порядком проведення експертизи реєстраційних матеріалів на лікарські засоби, що подаються на державну реєстрацію (перереєстрацію), а також експертизи матеріалів про внесення змін до реєстраційних матеріалів протягом дії реєстраційного посвідчення, затвердженого наказом МОЗ України від 26 серпня 2005 року № 426, матеріали реєстраційного доосьє, що подається для державної реєстрації генеричного лікарського засобу, обов'язково повинні містити дані, які доводять біодоступність та біоеквівалентність з оригінальним лікарським засобом.

Скаржник стверджує, що без подання документів, які підтверджують повну відповідність генеричного препарату референтному, державна реєстрація такого генеричного препарату в Україні є неможливою.

У зв'язку з цим, Скаржник вважає, що сам факт державної реєстрації генеричного лікарського засобу Міністерством охорони здоров'я та включення такого лікарського засобу до Державного реєстру лікарських засобів України є необхідним і достатнім підтвердженням його біодоступності та біоеквівалентності відносно оригінального.

Замовник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника наявна порівняльна таблиця із загальними даними, проте параметри (біологічні, токсикологічні, фармацевтичні та терапевтичні властивості препарату, біоеквівалентність), які передбачені документацією конкурсних торгів, не вказані у даній таблиці, а також, у пропозиції конкурсних торгів. Як зауважив Замовник, лише по окремих препаратах вказано тільки один з необхідних параметрів – параметр "біодоступності".

Замовник стверджує, що факт державної реєстрації генеричного лікарського засобу не є достатнім підтвердженням його біодоступності та біоеквівалентності відносно оригінального, адже згідно з Порядком проведення експертизи реєстраційних матеріалів на лікарські засоби Державний експертний центр МОЗ надає висновок щодо ефективності, безпеки та якості лікарського засобу – узагальнений результат експертизи матеріалів реєстраційного досьє на лікарський засіб.

Замовник вважає, що "процедура державної реєстрації не може бути і не є документом, що підтверджує еквівалентність препаратів, адже завданням експертизи під час реєстрації (перереєстрації) є встановлення ефективності, безпеки та якості лікарського засобу, а проведення випробувань (досліджень) фармацевтичної еквівалентності, фармацевтичної альтернативності, терапевтичної та біологічної еквівалентності лікарських засобів регламентується відповідними спеціальними наказами МОЗ України".

При цьому, Замовник зауважив, що оскільки законодавством України повністю чітко визначено порядок та умови проведення клінічних досліджень в спеціалізованих лікувально-профілактичних закладах (клінічних базах), учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів може надати відповідні документи, які підтверджують проведення клінічних досліджень з метою встановлення біоеквівалентності та біодоступності.

Замовник зазначив, що до обговорення питання еквівалентності запропонованих препаратів залучався провідний кваліфікований ендокринолог Хмельницької області Мукомела Л.І. – позаштатний ендокринолог Департаменту охорони здоров'я.

Як стверджує Замовник, вказаним спеціалістом була надана наступна інформація: "Згідно нормативної документації в залежності від встановленого діагнозу лікарями призначається медикаментозне лікування (препарат, доза, корекція дози, кратність прийому, час прийому, спосіб прийому тощо). За показниками вже призначених препаратів формується кількісна та якісна потреба в таблетованих цукрознижуючих засобах.

Заміна призначеного препарату навіть на еквівалентний препарат може негативно вплинути на загальний стан хворого, викликати побічні явища, знизити терапевтичну дію та ефективність лікування в цілому ...

... Подані учасником порівняльні таблиці не містять повної та детальної інформації про властивості та характеристики запропонованих препаратів.

Еквівалентом препарату вважається відтворений препарат, що має аналогічні фармакокінетичні та фармакодинамічні показники. Еквівалентність препарату може бути підтверджена в широкомасштабних клінічних дослідженнях, референтним в яких є препарат, на еквівалентність якого проводиться дослідження. Найбільш достовірним доказом еквівалентності слід вважати дослідження порівнювальних препаратів біодоступність та біоеквівалентність. ...

Офіційних (в порядку визначеному МОЗ) досліджень еквівалентності запропонованих препаратів виробником не проводилось.

Порівнянням препаратів встановлено наступне:

ЛОТИ 3, 4, 5: потреба – Сіофор 1000, 850, 500.

Учасником запропоновано еквівалент Метамін 1000, 850, 500.

...

Згідно матеріалів, поданих у складі пропозиції ТОВ "Укранбіотехнологія-ТМ", препарати відрізняються складом допоміжних речовин, що в свою чергу впливає на якісні та фармацевтичні (лікарські) властивості препарату, а саме: в Метаміні порівняно з Сіофором відсутні:

- гіпромелоза;
- поліетиленгліколь;
- титану діоксид;
- макрогол.

Враховуючи вказану інформацію, досвід прийому, рекомендації та значні позитивні властивості Сіофору, вважаю що Метамін не можна вважати повністю еквівалентним...

ЛОТИ 7, 8, 12: потреба – Глюкофаж 850, 1000 та Глюкофаж XR 500.

Учасником запропоновано еквівалент Метамін 1000, 850 та Метамін SR 500.

...

Глюкофаж XR не є еквівалентом ... препарату Метаміну SR ..., тому що на структуру таблетки Глюкофаж XR, за рахунок якої здійснюється пролонговане вивільнення метформіну, знижується ризик диспепсій та препарат може застосовуватися 1 раз на добу...

Різниця у якісних характеристиках діючих речовин та лікарській формі суттєво впливає на проходження препаратом шлунково-кишковим трактом... Слід зауважити, що різниця у фармакокінетичному профілі різних препаратів впливає на індивідуальну переносимість та можливість досягти стійкої компенсації цукрового діабету.

Зазначені фактори є дуже суттєвими умовами надання допомоги пацієнтам з цукровим діабетом 2 типу.

Враховуючи вказану інформацію, досвід прийому, рекомендації та значні позитивні властивості Глюкофажу, вважаю, що Метамін не можна вважати повністю еквівалентним...

ЛОТИ 19, 20, 21, 33: потреба – Олтар 3 мг, Амарил 3 мг, Амарил 4 мг та Амарил М.

Учасником запропоновано як еквівалент Глимакс 3 мг, 4 мг та Дуглимакс.

Амарил відноситься до препаратів першої лінії для лікування цукрового діабету 2 типу, якщо метформін не переноситься або протипоказаний...

АМАРИЛ М не є еквівалентом ... препарату ДУГЛИМАКС складом метформіну гідрохлориду (пролонгованої дії 500 мг) та глімепіриду 2 мг, бо містить іншу діючу речовину.

Різниця у якісних характеристиках діючих речовин (як глімепіриду, так і метформіну гідрохлориду) та лікарській формі суттєво впливають на проходження шлунково-кишковим трактом... Слід зауважити, що різниця у фармакокінетичному профілі різних препаратів впливає на індивідуальну переносимість та можливість досягти стійкої компенсації цукрового діабету.

... Згідно матеріалів, поданих у складі пропозиції ТОВ "Укранбіотехнологія-ТМ", препарати відрізняються складом допоміжних речовин, що в свою чергу впливає на якісні та фармацевтичні (лікарські) властивості препарату, а саме: в Глимаксі порівняно з Олтаром відсутні:

- крохмаль кукурудзяний;
- полісорбат 80;
- заліза оксид жовтий;
- тальк.

В Глимаксі порівняно з Амарілом відсутні.

- повідон 25000;
- заліза оксид жовтий;
- індиго кармін;
- алюмінієвий лак.

В Дуглимаксі порівняно з Амарілом М відсутні:

- натрію амілопектину гліколят;
- повідон К-30;
- кросповідон;
- поліетиленгліколь 6000;
- титану діоксид;
- віск карнаубський.

Враховуючи вказану інформацію, досвід прийому, рекомендації та значні позитивні властивості Олару, Амарилу, Амарилу М, вважаю, що Глимакс та Дуглимакс не можна вважати повністю еквівалентним".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів предмет закупівлі становлять ліки.

У підпункті 7.2 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі зазначені у додатку 1 "Технічне завдання".

Згідно з підпунктом 7.3 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів "у разі, коли у додатку 1 у якості вимог до предмета закупівлі зазначено вказівку на виробника товару чи матеріалу або його складових, торгову марку, комерційне найменування, то учасник має право за власним вибором пропонувати на торги зазначений товар, або його еквівалент. Якщо учасник пропонує інший товар (аналог або еквівалент) ніж передбачений цією документацією, даний товар за своїми властивостями повинен повністю відповідати товару, що є предметом закупівлі за усіма показниками.

У разі подання еквіваленту на препарат що закуповується, учасник повинен детально розписати порівняльну характеристику. Еквівалентом в розрізі даної документації конкурсних торгів вважається лікарський препарат, який має однакові з запропонованим в технічному завданні біологічні, токсикологічні, фармацевтичні та терапевтичні властивості препарату, є біоеквівалентним та однаково біодоступним".

Надані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів документи не свідчать, що запропоновані ним лікарські препарати за своїми властивостями повністю відповідають тим, які є предметом закупівлі, за усіма показниками, а також, мають однакові біологічні, токсикологічні, фармацевтичні та терапевтичні властивості, є біоеквівалентними та однаково біодоступними.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.07.2013 № 18.3: "У складі пропозиції конкурсних торгів учасника надано копію договору оренди складського приміщення, термін дії якого закінчився 31.12.2012 року. Документального підтвердження пролонгації, а саме: інформаційного листа або додаткової угоди до даного договору в складі пропозиції немає.

За ст. 16 Закону та документацією конкурсних торгів в учасника повинні бути у власності або користуванні обладнання та матеріально-технічна база необхідна для

виконання договору про закупівлю, зокрема, в даному випадку аптечний склад та транспортні засоби.

Не подання вказаної інформації ставить під сумнів відповідність учасника цьому кваліфікаційному критерію".

Скаржник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ним було надано копію договору оренди складського приміщення, термін дії якого закінчився 31.12.2012. При цьому, документального підтвердження пролонгації цього договору, а саме: інформаційного листа або додаткової угоди, у складі пропозиції конкурсних торгів нема.

Однак, як стверджує Скаржник, пунктом 10.5 договору передбачено, що "якщо жодна Сторона в строк 30 (тридцять) днів до закінчення цього договору не заявить про намір не продовжувати його дію, цей Договір вважається автоматично продовженим на строк 1 (один) рік".

Тобто, за словами Скаржника, ані додаткових угод, ані інформаційних листів даним договором, у випадку пролонгації, не передбачено, що не суперечить чинному законодавству України, а дію договору автоматично продовжено строком на один рік.

Як зазначив Замовник, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка щодо наявності необхідної матеріально-технічної бази, в якій зокрема, зазначено, що він має в оренді нежитлове приміщення загальною площею 375,95 кв. м, за адресою: Київська область, м. Ірпінь, смт Гостомель.

Однак, Замовник зауважив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржником надано копію договору оренди складського приміщення, термін дії якого закінчився 31.12.2012. При цьому, документального підтвердження пролонгації, а саме: інформаційного листа або додаткової угоди до даного договору в складі пропозиції не має.

За словами Замовника, в підпункті 3.7 даного договору зазначено, що приміщення вважається фактично переданим Орендодавцю з моменту підписання акту здачі-приймання.

Замовник зауважив, що ненадання акту приймання-передачі, який є невід'ємною частиною та свідчить про набрання чинності договором, не підтверджує право користування приміщенням та є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів складається з документів, які відповідно до умов документації конкурсних торгів підтверджують, зокрема, відповідність учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону.

Підпунктом 6.2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що у якості документального підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, "довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, складену за формою, згідно із додатком 4 (за власним підписом і печаткою) із зазначенням найменування рухомого та нерухомого майна, яке знаходиться у власності/користуванні учасника та буде використовуватися ним для виконання договору про закупівлю".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази б/д б/н, складена за формою, наведеною у додатку 4 до документації конкурсних торгів, в якій зазначена інформація, зокрема, щодо складу для зберігання препаратів лікарських, розташованого за адресою: вул. Леніна, 141-В, бокс № 3, смт Гостомель, м. Ірпінь, Київська обл.;

- копія договору оренди від 12.06.2012 № ІФ_12/06, укладеного між ТОВ "Інтерфарм" і Скаржником щодо передачі останньому у строкове платне користування приміщення, розташованого за адресою: вул. Леніна, 141-В, бокс № 3, смт Гостомель, м. Ірпінь, Київська обл.

При цьому, у документації конкурсних торгів відсутні вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів копій договорів оренди складських приміщень.

У зв'язку з цим, надання Скаржником копії договору оренди від 12.06.2012 № ІФ_12/06 без інформаційного листа або додаткової угоди до даного договору не може бути підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.07.2013 № 18.3: "В складі пропозиції учасника також надано довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації. Згідно цієї довідки в учасника наявні два працівники за освітою фармацевти (провізор та фармацевт) .

Для належного виконання договору про закупівлю за державні кошти потрібно більша кількість працівників, а саме: для підписання, виконання, зміни умов договору необхідний керівник, для формування накладних згідно заявок бухгалтер (економіст), для забезпечення перевезення товару на орендованому автомобілі – водій, в разі необхідності експедитор, вантажник тощо.

За ст. 16 Закону та документацією конкурсних торгів в учасника повинні бути наявні працівники відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід для належного виконання договору. Враховуючи надану в складі пропозиції інформацію учасник не відповідає цьому кваліфікаційному критерію.

Скаржник повідомив, що підтвердженням наявності працівників відповідної кваліфікації для виконання договорів з поставки лікарських засобів є саме наявність на підприємстві провізора та фармацевта, оскільки виконання умов договору, забезпечення якості лікарських засобів та провадження цього виду господарської діяльності без них стають неможливими.

Також, Скаржник зауважив, що наявність директора у пропозиції конкурсних торгів підтверджено документами, які передбачались документацією конкурсних торгів.

Як стверджує Скаржник, жодним нормативно-правовим актом для ведення вищевказаного виду господарської діяльності не передбачено обов'язкову наявність водіїв, експедиторів, вантажників та бухгалтера (економіста).

На думку Скаржника, всі ці обов'язки можуть виконувати наявні працівники за додаткову оплату.

Замовник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника надано довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, згідно з якою в учасника наявні два працівники, за освітою фармацевти (провізор та фармацевт).

Замовник вважає, що для належного виконання договору про закупівлю за державні кошти потрібна більша кількість працівників, а саме: для підписання, виконання, зміни умов договору потрібен керівник, для формування накладних – бухгалтер (економіст), для забезпечення перевезення товару на орендованому автомобілі – водій, у разі необхідності експедитор, вантажник тощо.

На думку Замовника, твердження Скаржника про те, що обов'язки необхідних працівників можуть виконувати наявні працівники, суперечить вимогам трудового законодавства, адже в такому випадку працівник повинен працювати по сумісництву (суміщенню). У разі, якщо цю роботу мають виконувати інші особи за цивільно-правовими угодами, така інформація повинна була бути вказана в довідці про наявність працівників.

Замовник повідомив, що враховуючи інформацію, вказану в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід, в учасника не достатньо працівників для виконання договору про закупівлю.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів предметом закупівлі Замовник визначив "ліки (таблетовані цукрознижуючі препарати)", а місцем поставки – Хмельницьку обласну базу спецмедпостачання (29000, м. Хмельницький, вул. І. Франка, 15/1).

Підпунктом 6.2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що у якості документального підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, "довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, складену за формою, згідно із додатком 5 (за власним підписом і печаткою), що повинна містити відомості щодо працівників, які будуть залучені до виконання договору із зазначенням прізвища, ініціалів, посади".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації б/д б/н, складена за формою, наведеною у додатку 5 до документації конкурсних торгів, в якій зазначена інформація щодо двох працівників: завідувача аптечним складом та провізором.

Надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів вказану довідку Скаржник виконав відповідні вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Враховуючи викладене в підпункті 1.1. пункту 1 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, про акцепт і часткову відміну Процедури закупівлі, а також, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів та правомірно визначити переможців Процедури закупівлі.

Це можливо за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам документації конкурсних торгів та ще принаймні одного учасника Процедури закупівлі за лотами №№ 3-8, 11-12, 16-21, 32-33.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.07.2013 № 18.3, зокрема, пропозиція конкурсних торгів фірми "Волиньфарм" у формі ТОВ відхилена Замовником.

Згідно з підпунктом 1.1. пункту 1 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БаДМ", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" і ПАТ "Медфарком-Центр", допущені Замовником до процедури оцінки за лотами №№ 3-5, 7-8, 12, 20-21, 33 і встановлено наступне.

2.1. Згідно з підпунктом 7.4 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів та пунктом 3 "Технічного завдання" одним з документів, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів, для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, є "Сертифікат про державну реєстрацію в Україні (завірені належним чином копії свідоцтв (сертифікатів) про державну реєстрацію)".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БаДМ", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" і ПАТ "Медфарком-Центр" відсутні завірені належним чином копії свідоцтв (сертифікатів) про державну реєстрацію, що не відповідає зазначеним вимогам документації конкурсних торгів.

2.2. Відповідно до підпункту 7.4 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів та пункту 2 "Технічного завдання" учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, "гарантійний лист виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів у кількості, зі строками придатності та в терміни поставки, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БаДМ" міститься, зокрема, лист Компанії БЕРЛІН-ХЕМІ АГ (МЕНАРІНІ ГРУП) від 29.05.2013 б/н, яким вказана компанія "підтверджує регулярність поставок ТОВ "БаДМ", який являється предметом закупівлі цих конкурсних торгів, в рамках дії реєстраційного посвідчення", зокрема, препарату СЮФОР 500, 850, 1000, який є предметом закупівлі за лотами №№ 3-5.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Медфарком-Центр" міститься, зокрема, лист Компанії БЕРЛІН-ХЕМІ АГ (МЕНАРІНІ ГРУП) від 21.06.2013 б/н, яким вказана компанія підтверджує, що "ЗАТ "Медфарком-Центр" надається право на реалізацію препаратів виробника під час закупівлі за державні кошти".

Однак, вказані листи Компанії БЕРЛІН-ХЕМІ АГ (МЕНАРІНІ ГРУП), надані зазначеними учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів, не підтверджують можливість поставки товару, зі строками придатності та в терміни поставки, визначені документацією конкурсних торгів, що не відповідає вимогам підпункту 7.4 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів та пункту 2 "Технічного завдання".

Отже, враховуючи викладене в пункті 2 цього рішення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БаДМ", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" і ПАТ "Медфарком-Центр", допущені Замовником до процедури оцінки за лотами №№ 3-5, 7-8, 12, 20-21, 33, не відповідали умовам документації конкурсних торгів, у зв'язку з чим Замовник повинен був їх відхилити і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі за вказаними лотами.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі за вказаними лотами, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі за лотами №№ 3-5, 7-8, 12, 20-21, 33, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відповідно до яких замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про

встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я Хмельницької облдержадміністрації відмінити процедуру закупівлі – "21.20.1. Ліки (таблетовані цукрознижуючі препарати)" [оголошення № 129297, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 травня 2013 року № 41 (784)] (34 лоти) за лотами №№ 3-5, 7-8, 12, 20-21, 33.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК