



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1173-р/пк-ск від 17.07.2013

вих. лист від

№

Державне підприємство Київська
офсетна фабрика

вул. Бережанська, 1,
м. Київ, 04074

Міністерство внутрішніх справ
України

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного підприємства Київська офсетна фабрика (надалі – Скаржник, ДП Київська офсетна фабрика) від 03.06.2013 № 75000-07/434 (зареєстрованою в Комітеті

05.06.2013

за № 8-20/1775-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством внутрішніх справ України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "Код 17.29.1 Вироби паперові та картонні, інші (бланки документів на паперовій основі 2402000 од)" [оголошення № 122363, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34/3(777/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

2) призупинити Процедуру закупівлі на строк необхідний для надання чіткого роз'яснення Замовником;

3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів у частині подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 06.06.2013 № 905-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На запит Колегії від 06.06.2013 № 20-29.1/03-2235-дз Замовник листом від 14.06.2013

№ 25/1/6-4407 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

ДП Київська офсетна фабрика у Скарзі зазначає, що Додатком 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) визначено технічні вимоги до бланків документів на паперовій основі. Пунктом 7 технічних вимог "Банк довідки рахунку", п. 8 "Бланк Акта приймання-передачі транспортного засобу", п. 6 "Бланк свідоцтва про підготовку водіїв транспортних засобів, що перевозять небезпечні вантажі", п.5 "Бланк свідоцтва про допущення транспортних засобів до перевезення визначених небезпечних вантажів", п. 5 "Бланк тимчасового талона на право керування транспортними засобами", п. 5 "Бланк дозволу на придбання громадянами зброї", п. "Бланк дозволу на право ввезення на територію України та вивезення за її межі громадянином, організацією, установою предметів і матеріалів, що підпадають під дію дозвільної системи", п. 5 "Бланк дозволу на право перевезення територією України громадянином, організацією, установою предметів та матеріалів, що підпадають під дозвільної системи", п.5 "Бланк дозволу на право придбання підприємцем, організацією, установою предметів та матеріалів, що підпадають під дію дозвільної системи" визначено, що способом мікрометалодруку виконано зображення емблеми МВС України.

Скаржник стверджує, що ним було прийнято рішення направити на адресу Замовника лист про надання роз'яснень від 07.05.2013 та від 16.05.2013 (повторно). Скаржник стверджує, що в листах він просив повідомити в якому діючому нормативному документі визначено термін (поняття) "мікрометалодрук", викладено технічні вимоги та технічний опис мікрометалодруку, які відповідають технічним вимогам Документації.

За твердженням Скаржника, у відповідь на його запити Замовник із порушенням вимог статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не надав роз'яснення, а лише через 15 днів надав лист відповідь, в якому не було роз'яснення терміну (поняття) "мікрометалодрук", технічних вимог та технічного опису мікрометалодруку, в даному листі Замовник посиляється на наказ МВС України від 05.07.2011 № 395, в якому не визначено поняття, технічних вимог та технічного опису "мікрометалодрук".

Скаржник стверджує, що ним було прийнято рішення втретє направити лист від 27.05.2013 щодо надання роз'яснення. За словами Скаржника, у відповідь Замовником було надано роз'яснення поняття "мікрометалодрук" та його основних характеристик. Лист був отриманий Скаржником 03.06.2013. До кінцевої дати подання пропозиції залишилося чотири робочі дні, даного часу, за словами Скаржника, недостатньо для виготовлення та надання у складі пропозиції зразків продукції. Для виготовлення зразків продукції Скаржнику необхідно 10 робочих днів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник у листі від 07.05.2013 надіслав Замовнику перше звернення щодо надання роз'яснень по визначенню технічних вимог і описів бланків документів, що закуповуються, зокрема вимог до "мікрометалодруку", а також надати Скаржнику зразок "мікрометалодруку".

Замовник стверджує, що звернення Скаржника зареєстровано 08.05.2013, що було днем, який передував п'яти офіційним вихідним дням з 09 по 12 травня, а отже за таких умов Замовник об'єктивно не встиг у строк, визначений статтею 23 Закону (протягом трьох днів), надати Скаржнику та іншим заінтересованим особам відповідне роз'яснення, ураховуючи, що фактично першим і останнім днем для опрацювання і надання роз'яснення було 13.05.2013.

За таких умов, Замовник при підготовці роз'яснення на вказане звернення усвідомлював необхідність застосування положень абзацу третього частини другої статті 23 Закону, в частині подовження строку подання і розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів з обов'язковим інформуванням про це усіх заінтересованих осіб.

У період підготовки роз'яснення, Замовником 17.05.2013 одержано ще одне звернення Скаржника датоване 16.05.2013, яке містило ті самі запитання, що й попереднє звернення від 07.05.2013.

Замовник повідомляє, що 22.05.2013 надав Скаржнику роз'яснення на його запити та враховуючи наявність обставин, передбачених абзацом третім частини другої статті 23 Закону рішенням комітету з конкурсних торгів МВС Замовника було внесено зміни до Документації, в частині подовження кінцевого строку подання/розкриття пропозицій конкурсних торгів на 8 днів - до 07.06.2013.

У подальшому 28.05.2013 Замовником одержано ще одне звернення від Скаржника датоване 27.05.2013 щодо надання детального опису і вимог до терміну мікрометалодрук при проведенні процедури закупівлі Бланків.

Замовник зазначає, що у встановлений статтею 23 Закону строк, а саме 30.05.2013 Замовником надано Скаржнику та всім іншим заінтересованим особам роз'яснення із вичерпним описом технічних вимог/характеристик до поняття "мікрометалодрук".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Згідно з абзацом третім частини другої статті 23 Закону у разі несвоєчасного подання замовником роз'яснень щодо змісту документації конкурсних торгів або несвоєчасного внесення до неї змін замовник повинен продовжити строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менш як на сім днів та повідомити про це всіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Серед матеріалів, наданих на розгляд Колегії, містяться, зокрема, листи Скаржника від 07.05.2013 № 75000-02/360 та від 16.05.2013 № 75000-02/398, адресовані Замовнику щодо надання роз'яснень.

Також, у складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист Замовника від 22.05.2013 № 25/1/6-3645, адресований Скаржнику у відповідь на його запити, зазначені вище.

Разом з цим, Замовником надано на розгляд Колегії лист від 24.05.2013 № 25/1/6-3768, адресований Скаржнику, з повідомленням про внесення змін до Документації в частині продовження строку подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів на 8 днів.

Скаржник надав на розгляд Колегії також лист від 27.05.2013 № 75000-02/424, адресований Замовнику щодо надання роз'яснення.

Серед матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься лист Замовника від 30.05.2013 № 25/1/6-3940, адресований Скаржнику у відповідь на його запит від

27.05.2013

№ 75000-02/424 з наданням роз'яснень.

На підтвердження надсилання вказаного вище листа Скаржнику саме 30.05.2013 Замовник надав копії чеків з УДППЗ "Укрпошта".

Враховуючи наведене, Замовник не порушив вимоги Закону у цій частині, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Крім того, під час розгляду Скарги на засіданні Колегії представник Замовника надав лист від 16.07.2013 № 25/1/2-5194, яким повідомляється про те, що рішенням комітету з конкурсних торгів Міністерства внутрішніх справ України (протокол від 15.07.2013 № 35) Процедура закупівлі відмінена на підставі частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відсутністю подальшої потреби у закупівлі товару.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному підприємству Київська офсетна фабрика у задоволенні його скарги від 03.06.2013 № 75000-07/434.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК