



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1403-р/пк-ск від 23.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Українське енергетичне
підприємство"
вул. Сенявіна, 144, к. 1,
кв. 97, м. Херсон, 73000

Відділ освіти Каланчацької
районної державної
адміністрації Херсонської
області

вул. Леніна, 1, смт Каланчак,
Херсонська обл., 75800

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Українське енергетичне підприємство" (надалі – Скаржник, ТОВ "Українське енергетичне підприємство") від 26.07.2013 № 307 (zareestrovanyu в Комітеті 29.07.2013 за № 8-20/2376-ДЗ)
(надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Каланчацької районної державної

адміністрації Херсонської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (ДГ – 50 т, АС – 130 т, АМ – 120 т)" [оголошення № 122491, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.05.2013 № 37 (780)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.07.2013 № 1242-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.07.2013 № 20-29.2/06-3044-дз Замовник листом б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті 09.08.2013 № 5-20/2551-ДЗ) надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.07.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- приватне підприємство "Пік-Інвест" (надалі – ПП "Пік-Інвест") з ціною пропозиції – 425400, 00 грн;
- приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – Переможець ПП "Мирненський паливний склад") з ціною пропозиції – 408 480,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції – 351 700,00 грн.

1. У Скарзі ТОВ "Українське енергетичне підприємство" повідомляє, що ряд вимог документації конкурсних торгів суперечить таким принципам здійснення закупівель за державні кошти, як недискримінація учасників, максимальна економія та ефективність.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу IV Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено – до 02.07.2013, 09 год. 00 хв.

Скарга подана та zareestrovana в органі оскарження 29.07.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Українське енергетичне підприємство" зазначає, що Скаржник звертався до Замовника за роз'ясненнями окремих положень Документації та вказав на вимоги, які дискримінують учасників Процедури закупівлі.

За словами Скаржника, роз'яснення, які надані Замовником та оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель не містять відповідей на питання, поставлені у запиті, а до Документації не внесені відповідні зміни.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегією встановлено наступне.

У матеріалах, наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться роз'яснення до документації конкурсних торгів від 10.06.2013 № 529, які також оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, надані Замовником ТОВ "Українське енергетичне підприємство" у відповідь на його лист від 05.06.2013 № 253.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга подана та зареєстрована в органі оскарження 29.07.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" спричинило додаткове фінансове навантаження на бюджет району у сумі 56 780,00 грн.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 15.07.2013 № 33 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.07.2013 б/н найбільш економічно вигідною рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника визнано пропозицію конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 15.07.2013 № 33, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" була відхилена Замовником з двох підстав.

Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з додатком 2 до документації конкурсних торгів зі змінами від 17.06.2013 якісні характеристики товару, згідно з сертифікатом генетичних, технологічних та якісних характеристик, щодо якісних показників вугілля за відповідною маркою, повинні відповідати наступним критеріям:

№	Найменування товару	Розмір фракції	Вологість, %	Зольність, %	Сірка %	Нижча температура згорання
1.	вугілля кам'яне марки АС	6-13	до 4,0	до 16,0	2,3	7000,00
2.	вугілля кам'яне марки ДГ	6-100	до 6,0	до 14,0	1,2	6200,00
3.	вугілля кам'яне марки АМ	13-25	до 4,0	до 14,0	2,3	7000,00

Сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на марки вугілля, визначені в цій документації, має бути дійсним на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів. Даний сертифікат подається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів у вигляді завіреної виробником копії.

Якісні характеристики у складі пропозиції ТОВ "Українське енергетичне підприємство" на вугілля марок АС та АМ згідно з наданими сертифікатами не відповідають вимогам документації конкурсних торгів".

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство", Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого підпункту 2.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.06.2013 № 31 (надалі – Документація), наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань держаних закупівель, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію на вугілля, із зазначенням його технічних, якісних та кількісних характеристик.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі та зазначеним Замовником у технічному завданні (додаток № 2 Документації).

У додатку 2 Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з пунктом 6 додатку 2 Документації "якісні характеристики товару, згідно з сертифікатом генетичних, технологічних та якісних характеристик щодо якісних показників вугілля за відповідною маркою, повинні відповідати наступним критеріям:

№	Найменування товару	Розмір фракції	Вологість, %	Зольність, %	Сірка %	Нижча температура згорання
1.	вугілля кам'яне марки АС	6-13	до 4,0	до 16,0	2,3	7000,00
2.	вугілля кам'яне марки АМ	13-25	до 4,0	до 14,0	2,3	7000,00

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема, копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 79 на вугілля кам'яне марки АМ (13-25 мм) та копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 80 на вугілля кам'яне марки АС (6-13 мм), видані ТОВ "Українське енергетичне підприємство" ПАТ ГЗФ "Краснолуцька".

Відповідно до вищезазначених сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, Скаржник пропонує до постачання вугілля, яке за певними якісними та технічними характеристиками, не відповідає вимогам Документації:

№	Найменування товару	Розмір фракції	Загальна волога на робочий стан палива, %	Загальна сірка на сухий стан палива, %	Нижча температура згорання на робочий стан палива, ккал/кг
1.	вугілля кам'яне марки АС	6-13	5,1	1,3	6775
2.	вугілля кам'яне марки АМ	13-25	5,0	1,2	6900

Таким чином сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, наданий Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів, не підтверджував відповідності пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, визначеним Замовником у технічному завданні (додаток 2 Документації), а отже пропозиція Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з пунктом 7 "Інформація про мову, якою повинні бути складені пропозиції конкурсних торгів" розділу I "Загальні положення" документації конкурсних торгів зі змінами від 17.06.2013 під час проведення процедури закупівлі всі документи, що готуються Учасником, викладаються українською мовою. Допускається подання Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів документів та їх копій щодо обладнання, якісних показників вугілля, складених російською мовою. У разі надання Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів будь-яких документів (оригіналів або копій) іншою мовою ніж українська, вони повинні супроводжуватися автентичним перекладом на українську мову. Тексти повинні бути автентичними, визначальним є текст, викладений українською мовою.

У складі пропозиції ТОВ "Українське енергетичне підприємство" договір № 31/01-У на поставку вугілля марки ДГ 6-100, наданий російською мовою і не має автентичного перекладу".

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство", Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу I Документації під час проведення процедури закупівлі всі документи, що готуються учасником, викладаються українською мовою. Допускається подання учасником у складі пропозиції конкурсних торгів документів та їх копій щодо обладнання, якісних показників вугілля, складених російською мовою.

У разі надання Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів будь-яких документів (оригіналів або копій) іншою мовою ніж українська, вони повинні супроводжуватися автентичним перекладом на українську мову. Тексти повинні бути автентичними, визначальним є текст, викладений українською мовою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія договору від 31.01.2013 № 31/01-У, укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" та Скаржником, який викладений російською мовою.

Автентичний переклад зазначеного договору на українську мову у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника – відсутній.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" не відповідає вимогам пункту 7 розділу I Документації та правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3 підпункту 5.1 пункту 5 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. На думку Скаржника, допущені до оцінки учасники Процедури закупівлі перебувають у змові та є пов'язаними особами, про що свідчить той факт, що вони надали сертифікати одного й того ж підприємства – товариства з обмеженою відповідальністю "Шахта № 70", а також договори на постачання від цього ж підприємства та гарантійні листи.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що твердження Скаржника щодо змови допущених до оцінки учасників Процедури закупівлі є безпідставним, адже суб'єкти господарювання мають право самостійно обирати виробника чи постачальника товару, враховуючи умови купівлі товару, його вартість, подальшу реалізацію.

Відділ освіти повідомив, що по жодній з підстав, визначених Законом, не можна кваліфікувати пов'язаність між учасниками Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Скаржником не доведено та не надано доказів наявності факту змови між учасниками Процедури закупівлі, пропозиції конкурсних торгів яких були допущені Замовником до оцінки.

5. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ПП "Пік-Інвест" та ПП "Мирненський паливний склад") та встановлено наступне.

5.1. Згідно з абзацом п'ятим підпункту 2.1. пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У абзаці першому підпункту 6.1. пункту 6 розділу III Документації зазначено, що для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з підпунктом 6.3.1.1. пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні були надати, зокрема, довідку в довільній формі про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару.

В даній довідці має бути обов'язково зазначено назву обладнання або тип об'єкта нерухомості, зазначено відомості про право власності або право користування таким майном (власне чи орендоване), виробник, термін експлуатації (для обладнання), строк користування для об'єктів нерухомості, відомості про технічний стан, наявна кількість.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія довідки про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, необхідної для постачання товару від 01.07.2013 № 72.01/07-13, у якій не зазначено відомості про право власності або право користування таким майном, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

На виконання вказаної вимоги Документації ПП "Пік-Інвест" надало довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 01.07.2013 б/н, у якій не вказано виробника обладнання.

Отже, пропозиція ПП "Пік-Інвест" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

5.2. У підпункті 6.3.1.1. пункту 6 розділу III Документації зазначено, що у разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим (орендованим) автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати, зокрема, копію договору оренди транспортних засобів та технічних засобів для навантаження вугілля (завірену сторонами).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться, зокрема, копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, зокрема: самоскида КАМА335511, самоскида ГKB8352, причепа-самоскида МА38561024, грузового самоскида МА3551605275, власником яких є Карпов Олександр Анатолійович.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія договору про надання транспортних послуг від 01.11.2012 б/н, укладеного між фізичною особою-підприємцем Карповим Олександром Анатолійовичем та ПП "Мирненський паливний склад".

Копія договору оренди транспортних засобів у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Відповідно до копії довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 01.07.2013 б/н, ПП "Пік-Інвест" орендує сідловий тягач марки Renault Premium та причеп-самоскид марки Kaiser Rofa у фізичної особи-підприємця Наумова Володимира Дмитровича.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника міститься, зокрема, копія договору від 01.10.2012 № 3, укладеного між фізичною особою-підприємцем Наумовим Володимиром Дмитровичем та ПП. "Пік-Інвест", предметом якого є перевезення вантажу автотранспортними засобами, а саме сідловим тягачем марки Renault Premium та причепом-самоскидом марки Kaiser Rofa.

Копія договору оренди зазначених транспортних засобів у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест" відсутня, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.3. Відповідно до підпункту 6.3.3.1. пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінал або копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами із зазначенням інформації про рух грошових коштів за останні три місяці, а також номеру рахунку(ків) учасника, що повинні бути дійсними на момент подання пропозицій конкурсних торгів, але не більше 8-ми денної давнини відносно дати подання пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з реєстром отриманих пропозицій, наданим Замовником на розгляд Колегії, Переможець надав свою пропозицію конкурсних торгів 02.07.2013.

Отже, Переможець повинен був навести інформацію про рух грошових коштів за квітень, травень, червень 2013 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія довідки про відкриття рахунків від 26.06.2013 № P2-B126/52-142, у якій, зокрема, наведена інформація про "обороты по рахунку за період з 01.03.2013 по 31.05.2013", що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.4. Згідно з підпунктом 6.4.1. пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зведену довідку, яка підтверджує відсутність підстав для відмови учасникові в участі у процедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації по кожному з пунктів 1-6, 8 частини першої статті 17 Закону окремо, з посиланнями на зазначені норми Закону.

Пунктом 8 частини першої статті 17 Закону передбачено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо учасник визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець надав зведену довідку про відсутність підстав для відмови в участі в Процедурі закупівлі від 01.07.2013 № 75.01/07-13, яка не містить інформації про те, що ПП "Мирненський паливний склад" не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

На виконання зазначеної вимоги Документації ПП "Пік-Інвест" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало зведену довідку про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно з пунктами 1-6, 8 частини першої статті 17 Закону, яка не містить інформації про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

Отже, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині.

5.5. Відповідно до підпункту 6.4.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінал або копію довідки уповноваженого органу державної влади про відсутність відомостей стосовно учасника в Єдиній базі даних про суб'єктів господарювання, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, або яких визнано банкрутами, чинної на дату подання пропозиції конкурсних торгів, але не більше 10-ти (десяти) денної давнини відносно дати подання пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу IV Документації кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено до 02.07.2013 09 год. 00 хв.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест" міститься копія інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від 17.06.2013 № 20993/11-25/1, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест" та ПП "Мирненський паливний склад" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест" та ПП "Мирненський паливний склад", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест" та Переможця, які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Каланчацької районної державної адміністрації Херсонської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (ДГ – 50 т, АС – 130 т, АМ – 120 т)" [оголошення № 122491, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.05.2013 № 37 (780)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК