



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1076-р/пк-ск від 01.07.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"
вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Комунальна міська клінічна лікарня
швидкої медичної допомоги
м. Львова
вул. Миколайчука, 9, м. Львів, 79059

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник) від 03.06.2013 № 01-47/205 (zareestrovanu в Комітеті 4 червня 2013 року за № 8-20/1755-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною міською клінічною лікарнею швидкої медичної допомоги м. Львова (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" 5 лотів [оголошення № 125423, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20 травня 2013 року № 39 (782)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1. Призупинити Процедуру закупівлі.

2. Зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.06.2013 № 887-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 04.06.2013 № 20-29.3/03-2193-дз Замовник листом від 07.06.2013 № 07-02-вих-1572 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовник у пункті 6 розділу III документації конкурсних торгів не встановив чіткі вимоги щодо форми довідки про механізми і обладнання та не конкретизував, яку саме інформацію про наявність автотранспорту та які відомості про складські приміщення потрібно зазначити.

Скаржник вважає, що відсутність чітких критеріїв та вимог до довідки дає можливість для зловживань Замовником при здійсненні оцінки відповідності пропозицій учасників вимогам документації конкурсних торгів, що є порушенням основних принципів визначених статтею 3 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що документація конкурсних торгів чітко визначає перелік документів та довідок, які необхідні для підготовки пропозицій конкурсних торгів учасників. Замовником визначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Підпунктом 1 підпункту а) пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про механізми і обладнання, необхідні для поставки товару (інформація про наявність автотранспорту для реалізації товару та відомості про складські приміщення).

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника щодо встановлення зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що поняття "юридичний статус юридичної особи" відсутнє в чинному законодавстві України, тому не зрозуміло, яку саме інформацію стосовного юридичного статусу підприємства (організації) має зазначити учасник у довідці, яка містить відомості про підприємство.

Скаржник вважає, що цю вимогу документації конкурсних торгів необхідно виключити.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не скористався своїм правом, визначеним у статті 23 Закону та розділі 2 документації конкурсних торгів, щодо звернення

до Замовника за отриманням роз'яснень до документації конкурсних торгів, у разі, якщо йому не зрозуміло, як правильно формувати документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 "Інші документи" пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство:

- а) реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів);
- б) керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для контактів) - для юридичних осіб;
- в) форма власності та юридичний статус, організаційно правова форма (для юридичних осіб).

Відповідно до статті 80 Цивільного кодексу України (надалі – ЦК України) Юридичною особою є організація, створена і зареєстрована у встановленому законом порядку.

Юридична особа наділяється цивільною правоздатністю і дієздатністю, може бути позивачем та відповідачем у суді.

Згідно зі статтею 81 ЦК України юридична особа може бути створена шляхом об'єднання осіб та (або) майна.

Юридичні особи, залежно від порядку їх створення, поділяються на юридичних осіб приватного права та юридичних осіб публічного права.

Юридична особа приватного права створюється на підставі установчих документів відповідно до статті 87 цього Кодексу.

Юридична особа приватного права може створюватися та діяти на підставі модельного статуту в порядку, визначеному законом.

Юридична особа публічного права створюється розпорядчим актом Президента України, органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування.

Крім того, частиною третьою статті 81 ЦК України передбачено, що цим Кодексом встановлюються порядок створення, організаційно-правові форми, правовий статус юридичних осіб приватного права.

Порядок утворення та правовий статус юридичних осіб публічного права встановлюються Конституцією України та законом.

Слід зазначити, що відповідно до Модельного статуту товариства з обмеженою відповідальністю, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 16.11.2011 № 1182, статут товариства передбачає наявність розділу "Юридичний статус Товариства", в якому зазначається, що товариство є юридичною особою і набуває права юридичної особи з дня його державної реєстрації, та міститься інформація про його майно, про самотійний баланс, рахунки в банках, про фірмовий знак, знак для товарів та послуг та інше.

Скаржник зазначає про неможливість зазначення у довідці інформації про юридичний статус.

При цьому, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вимога документації конкурсних торгів порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовником не встановлено чітких критеріїв щодо того ким та кому має бути наданий гарантійний лист (учасником – Замовнику, виробником – учаснику, виробником – Замовнику тощо).

Скаржник вважає, що відсутність чітких критеріїв та вимог до гарантійного листа дає можливість для зловживань Замовником при здійсненні оцінки відповідності пропозицій учасників вимогам документації конкурсних торгів, що є порушенням основних принципів визначених статтею 3 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не скористався свої правом, визначеним у статті 23 Закону та розділі 2 документації конкурсних торгів, щодо звернення до Замовника за отриманням роз'яснень до документації конкурсних торгів, у разі, якщо йому не зрозуміло, як правильно формувати документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати гарантійний лист на продаж (реалізацію) товару у необхідній кількості, якості та у потрібні терміни, який наданий на торги, що проводяться комунальною міською клінічною лікарнею швидкої медичної допомоги.

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника щодо встановлення зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають подати свою пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 03.06.2013 № 01-47/205.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК