



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1378-р/пк-ск від 21.08.2013

вих. лист від

№

Державне підприємство
"Миколаївський експертно-
технічний центр
Держгірпромнагляду України"
пр. Миру, 34, м. Миколаїв, 54034

Департамент житлово-
комунального господарства
Херсонської міськради
вул. Радянська, 45, м. Херсон, 73000

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного підприємства "Миколаївський експертно-технічний центр Держгірпромнагляду України" (надалі – Скаржник) від 23.07.2013 № 270 (zareestrovano в Комітеті 24 липня 2013 року за № 8-20/2348-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлово-комунального господарства Херсонської міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "експертне обстеження ліфтового обладнання" [оголошення № 131138, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 червня 2013 року № 43 (786)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника повторно провести розгляд пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 24.07.2013 № 1214-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.07.2013 № 20-29.2/06-2967-дз, Замовник листом від 31.07.2013 № 01-33-36/11 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.07.2013 № 107 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ТОВ "Сервіс-Менеджмент" з ціною пропозицією 278 380,0 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 255 750,0 грн;
- ТОВ "Югтехексперт" з ціною пропозицією 275 931,0 грн;
- ПрАТ "Миколаївський експертно-технічний центр" з ціною пропозицією 294 500,0 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2013 № 36 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сервіс-Менеджмент" і Скаржника відхилені Замовником.

Згідно з повідомленням про акцепт № 149794, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 липня 2013 року № 54 (797), 09.07.2013 Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Югтехексперт".

1. Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів незаконним і таким, що підлягає скасуванню.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2013 № 36 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

Замовник зазначив, що він відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, у зв'язку із відсутністю у її складі декількох документів, надання яких було передбачене документацією конкурсних торгів.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2013 № 36: "у поданій пропозиції конкурсних торгів, зазначено умови надання послуг, які не відповідають умовам, зазначеним у додатку 3 документації конкурсних торгів".

Як повідомив Скаржник, пунктом 1 додатку 3 до документації конкурсних торгів, з посиланням на Положення про систему технічного обслуговування та ремонту ліфтів в Україні та наказ від 10.08.2004 № 150 Державного комітету будівництва, архітектури та

житлової політики України, визначено, що при проведенні експертного обстеження у дефектних актах слід окремо розподілити (зазначити) роботи, які відносяться до місячного, квартального, капітального ремонту (із зазначенням механічної, електричної та будівельної частини).

Однак, Скаржник зауважив, що при проведенні експертного обстеження слід керуватися Порядком проведення огляду, випробування та експертного обстеження (технічного діагностування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, згідно з яким предмет закупівлі визначається як комплекс робіт з визначення технічного стану, умов і строку подальшої безпечної експлуатації устаткування з урахуванням режиму роботи, а також визначення потреби у проведенні ремонту, модернізації, реконструкції або виведенні з експлуатації.

У зв'язку з цим, Скаржник вважає, що вимоги до предмету закупівлі та учасників Процедури закупівлі, викладені в пункті 1 додатку 3 до документації конкурсних торгів, не відповідають чинному законодавству, а тому не можуть бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Щодо вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 4.1 розділу 4 документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – документація конкурсних торгів) кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовник визначив "04.07.2013 12:00".

Оскільки Скарга була подана Скаржником до органу оскарження за допомогою служби кур'єрської доставки 23.07.2013, про що свідчить накладна вказаної служби, тобто, після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів, Скарга в частині оскарження вимог документації конкурсних торгів не відповідає вимогам абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, а тому не може бути предметом розгляду Колегії.

Стосовно першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2. розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з: "пропозиції конкурсних торгів (додаток 2) – форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка оформлюється відповідно до додатку 2 до цієї документації, заповнюється з урахуванням вимог цієї документації та засвідчується підписом уповноваженої особи учасника".

У додатку 2 до документації конкурсних торгів наведена форма "Пропозиція конкурсних торгів".

У додатку 3 до документації конкурсних торгів викладені "Загальні вимоги до предмету закупівлі та до учасників торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій у пункті 2 "умови надання послуг" зазначено наступне: "без передплати, після отримання заявки від Замовника", що не суперечить вимогам Замовника, вказаним у додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2013 № 36: "у поданій пропозиції конкурсних торгів не зазначено гарантійний термін".

За словами Скаржника, у розділі 6.2 "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" однією з істотних умов Замовник визначив гарантійні зобов'язання, як гарантію якості надання послуг, що, на думку Скаржника, не є тотожним поняттям "гарантійний термін", зазначеному у додатку 2 до документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, Скаржник вважає відхилення його пропозиції конкурсних торгів з цієї підстави упередженням.

Щодо вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій не заповнений пункт 5 – "гарантійний термін", що не відповідає вимогам пункту 3.2. розділу 3 документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2013 № 36: "в порушення вимог документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів надано баланс та звіт за 2012 рік, в той час, як документацією вимагалось надання балансу та фінансового звіту за останню звітну дату, в даному випадку за I квартал 2013 року (роз'яснення Міністерства економічного розвитку та торгівлі України від 22.02.2012 № 3302-04/6576-124)".

Скаржник повідомив, що частина перша статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" чітко визначає звітний період для складання фінансової звітності, як календарний рік, а всі інші фінансові звіти є проміжними.

Як стверджує Скаржник, він надав документ згідно з вимогами документації конкурсних торгів та вказаного Закону України.

За словами Замовника, в порушення вимог пунктів 2.1 та 2.2 документації конкурсних торгів Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів баланс та звіт про фінансові результати за 2012 рік.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Відповідно до пункту 3.2. розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів, які подаються учасниками Процедури закупівлі, повинні складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з пунктом 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

- "Копії балансу учасника (форма № 1) за останній звітний період ...
- Для суб'єктів малого підприємництва – копії фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва (форма № 1-м) за останній звітний період ...
- Копії звіту про фінансові результати учасника (форма № 2) за останній звітний період.
- Для суб'єктів малого підприємництва – копії фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва (форма № 2-м) за останній звітний період".

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.07.2013 № 107 розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 04.07.2013.

Отже, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії зазначених документів за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії балансу станом на 31 грудня 2012 року та звіту про фінансові результати за 2012 рік.

Надавши вказані документи, Скаржник виконав вимоги пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2013 № 36: "у поданій пропозиції конкурсних торгів, відсутні документи, які посвідчують уповноважену особу".

Щодо вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі нічого не зазначив.

За словами Замовника, в порушення вимог пункту 3.6 документації конкурсних торгів Скаржник не надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії документів, які посвідчують уповноважену ним особу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії документів, які посвідчують уповноважену особу учасника, а саме:

- документу, що підтверджує повноваження посадової особи учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів (виписка з протоколу засновників, наказ про призначення, довіреність, доручення або інший документ) контактні телефони цієї особи для надання інформації щодо Процедури закупівлі.
- документу, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів (наказ про призначення, довіреність, доручення або інший документ) (документ є обов'язковим у разі присутності представника учасника на розкритті пропозицій);

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- копія наказу від 02.10.2012 № 323-к про призначення Єременка Сергія Михайловича начальником;

- "Інформація про уповноважену особу", відповідно до якої Єременко Сергій Михайлович має повноваження щодо підпису пропозиції конкурсних торгів, договорів та на участь у процедурі конкурсних торгів;

- доручення від 03.07.2013 № 20, яким Скаржник надав повноваження Гуркіній Ользі Ігорівні представляти його інтереси на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначені документи, Скаржник не порушив вимоги документації конкурсних торгів у цій частині, а його пропозиція конкурсних торгів неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2013 № 36: "в порушення умов документації конкурсних торгів, на уповноважену особу – Єременко С.М., (визначено уповноваженою особою, згідно з інформацією про уповноважену особу – стор. 6 комерційної частини пропозиції конкурсних торгів) не надано довідку видану уповноваженим органом (оригінал або нотаріально посвідчену), або в довільній формі за підписом учасника торгів про те, що службова особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Як зазначив Скаржник, він не надав довідку про те, що його уповноважена особа була засуджена за злочин, оскільки начальник – Єременко Сергій Миколайович та інженер з якості – Гуркіна Ольга Ігорівна не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів.

За словами Скаржника, ним було надано дві довідки, складені в довільній формі згідно з вимогами документації конкурсних торгів, а саме:

- "довідка про те, що фізична особа, яка є учасником торгів, службова особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (стор.167 пропозиції);

- довідка про те, що не було учасника торгів (керівника), фізичну особу, яка є учасником торгів, службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, притягнуто згідно із законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (стор.166 пропозиції)".

Також, Скаржник зауважив, що для участі у Процедурі закупівлі ним було уповноважено представляти інтереси інженера з якості – Гуркіну Ольгу Ігорівну (доручення оформлено за встановленими правилами та долучено до пропозиції конкурсних торгів).

Замовник повідомив, що у ході розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було встановлено, що уповноваженими особами представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі є: начальник – Єременко Сергій Миколайович та інженер з якості – Гуркіна Ольга Ігорівна.

Як стверджує Замовник, в порушення вимог документації конкурсних торгів Скаржник надав довідку, в довільній формі, про те, що особа, яку уповноважено представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, лише на одну уповноважену особу - інженера з якості Гуркіну Ольгу Ігорівну.

При цьому, за словами Замовника, ненадання довідки Міністерства внутрішніх справ на уповноважену особу – начальника – Єременка Сергія Миколайовича стало також однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, "довідки про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі у відповідності до пп. 1-7 п.1 ст. 17 Закону ..., видані уповноваженим органом (оригінал або нотаріально посвідчені), або в довільній формі за підписом учасника торгів:

- інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, про те, було чи не було учасника торгів (керівника), фізичну особу, яка є учасником торгів, службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, притягнуто згідно із законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, видану Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів) (оригінал або нотаріально посвідчену);

- довідку органу Міністерства внутрішніх справ (довідку управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України) про те, що фізична особа, яка є учасником торгів, службова особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка б/д б/н, згідно з якою начальника – Єременка С.М. та інженера з якості – Гуркіну О.І. не було притягнуто згідно із законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

- довідка б/д б/н, відповідно до якої інженер з якості – Гуркіна О.І. не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів.

Однак, довідка про те, що начальник – Єременко С.М. (не) був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня, що не відповідає вимогам пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Враховуючи викладене в підпунктах 1.2 та 1.5 пункту 1 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Скаржник повідомив, що в документації конкурсних торгів Замовник не вказав ані терміну експлуатації ліфтового обладнання, яке підлягає експертному обстеженню, ані інших технічних даних, які є суттєвими при визначенні як самого предмету закупівлі, так і необхідності висунення додаткових вимог до учасників Процедури закупівлі.

За словами Скаржника, документацією конкурсних торгів не було визначено, що учасник Процедури закупівлі повинен бути уповноваженою організацією, яка проводить

первинний та позачерговий технічних огляд, який проводиться у разі закінчення граничного строку експлуатації, виникнення аварії або пошкодження, спричиненого надзвичайною ситуацією природного або технічного характеру.

На думку Скаржника, зазначене свідчить про те, що у разі необхідності проведення первинного або позачергового технічного огляду та експертного обстеження, ТОВ "Югтехексперт" – переможець Процедури закупівлі не буде мати відповідних повноважень надавати послуги з експертного обстеження, які є предметом закупівлі.

Оскільки Скарга була подана Скаржником до органу оскарження за допомогою служби кур'єрської доставки 23.07.2013, про що свідчить накладна вказаної служби, тобто, після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів, Скарга в частині оскарження вимог документації конкурсних торгів не відповідає вимогам абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, а тому не може бути предметом розгляду Колегії.

3. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та визначення переможця Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2013 № 36 не були відхилені Замовником, а саме: ТОВ "Югтехексперт" і ПрАТ "Миколаївський експертно-технічний центр".

3.1. У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Югтехексперт" і ПрАТ "Миколаївський експертно-технічний центр" містяться, зокрема, копії балансу станом на 31 березня 2013 року та звіту про фінансові результати за I квартал 2013 року, що не відповідає вимогам пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів у цій частині.

3.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Миколаївський експертно-технічний центр" міститься, зокрема, довіреність від 03.07.2013 № 14-06.01/55, якою технічному експерту – Шурдук Ірині Олексіївні "довіряється" представляти інтереси зазначеного учасника Процедури закупівлі на торгах, приймати участь у процедурі розкриття пропозицій та підписувати усі необхідні документи для участі у відкритих торгах на закупівлю послуг.

Згідно з документом "Загальні відомості про учасника" від 03.07.2013 № 14-06.01/56 та пунктом 6 форми "Пропозиція конкурсних торгів" уповноваженим представником ПрАТ "Миколаївський експертно-технічний центр" на підписання документів є Поляков А.А.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Миколаївський експертно-технічний центр" містяться:

- інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, від 02.07.2013 № 14778 щодо Шурдук Ірини Олексіївни;
- довідка про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі б/д б/н, відповідно до якої Шурдук І.О. не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель, а також "службові (посадові) особи учасника Поляков А.А., Шурдук І.О., яких уповноважено представляти інтереси ... під час проведення процедури закупівлі, не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з яких не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Однак, інформаційна довідка про те, чи не було притягнуто Полякова А.А. згідно із законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Миколаївський експертно-технічний центр" відсутня, що не відповідає вимогам пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, враховуючи наведене в пункті 3 цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Югтехексперт" і ПрАТ "Миколаївський експертно-технічний центр" у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Під час розгляду Скарги Колегією встановлено, що Замовник, застосовувавши різні підходи під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зокрема: пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, а пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Югтехексперт" і ПрАТ "Миколаївський експертно-технічний центр", які не відповідали умовам документації конкурсних торгів – допущені до процедури оцінки, порушив один з основних принципів здійснення державних закупівель, передбачений абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент житлово-комунального господарства Херсонської міськради відмінити процедуру закупівлі – "експертне обстеження ліфтового обладнання" [оголошення № 131138, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 червня 2013 року № 43 (786)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ