



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1281-р/пк-ск від 05.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"Технології Престижу"

вул. Микільсько-Слобідська, 2-Б,  
м. Київ, 02002

Державна установа "Український центр  
контролю за соціально небезпечними  
хворобами Міністерства охорони  
здоров'я України"

вул. Амосова, 5, м. Київ, 03038

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня  
"Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Технології Престижу" (надалі – Скаржник, ТОВ "Технології Престижу") від 20.06.2013 № 01 (зареєстровану в Комітеті 21.06.2013 за № 8-20/2011-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Український центр контролю за соціально небезпечними хворобами Міністерства охорони здоров'я України" порядку проведення процедури закупівлі – "ДБН Д 1.1-1-2000 – поточний ремонт приміщень адмінбудівлі за адресою: м. Київ,

просп. Московський, 19" [оголошення № 095779, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)] (надалі – Процедура закупівлі),

### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.06.2013 № 1023-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.06.2013 № 20-29/03-2558-дз Замовник листом від 09.07.2013 № 879 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

На засідання Колегії щодо розгляду Скарги Замовником були надані оригінали пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.05.2013 № 25/13 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

| № | Найменування учасника Процедури закупівлі                                                                                                                                              | Ціна пропозиції, у т. ч. ПДВ |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 1 | Скаржник                                                                                                                                                                               | 552 282,00 грн               |
| 2 | державне підприємство "ПІДПРИЄМСТВО З РЕКОНСТРУКЦІЇ ТА БУДІВНИЦТВА МАЙНОВОГО КОМПЛЕКСУ НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ"<br>(надалі – ДП "ПРБМК НУДПСУ") | 606 690,00 грн               |
| 3 | ремонтно-будівельна асоціація "Київрембуд"<br>(надалі – РБА "Київрембуд")                                                                                                              | 536 847,00 грн               |
| 4 | товариство з обмеженою відповідальністю "ІНЖБУДПРОЕКТ"<br>(надалі – ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ", Переможець)                                                                                    | 399 976,30 грн               |
| 5 | товариство з обмеженою відповідальністю "Архікад-С"<br>(надалі – ТОВ "Архікад-С")                                                                                                      | 482 664,00 грн               |
| 6 | товариство з обмеженою відповідальністю "АДАТ"                                                                                                                                         | 597 997,00 грн               |

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника від 06.06.2013 № ПВ-1 була відхилена пропозиція конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "АДАТ".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника від 06.06.2013 № 25/13 до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ДП "ПРБМК НУДПСУ";
- РБА "Київрембуд";
- ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ";
- ТОВ "Архікад-С";
- ТОВ "Технології Престижу".

Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ" найбільш економічно вигідною з ціною пропозиції – 399 976,30 грн.

ТОВ "Технології Престижу" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту пропозиції конкурсних торгів Переможця та обґрунтовує це наступним.

1. Скаржник повідомляє, що в своїй пропозиції конкурсних торгів запропонував виконати роботи, використовуючи при розрахунках показники згідно норм ДБН Д.1.1-1-2000 "Правила визначення вартості будівництва" зі змінами та доповненнями.

Вартість наданої ТОВ "Технології Престижу" пропозиції конкурсних торгів склала – 552 282,00грн. Ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів склала – 399 976,30 грн.

Скаржник, враховуючи свій досвід у проведенні аналогічних робіт та постійне здійснення моніторингу поточних цін на матеріальні ресурси (будівельні матеріали), вважає, що належне виконання робіт з використанням якісних сучасних будівельних матеріалів неможливе з урахуванням вартості, наведеної в акцептованій пропозиції. Це ставить під загрозу якісне виконання завдання предмету закупівлі.

Для підтвердження вищенаведеної інформації, Скаржник надає розрахунки вартості робіт і поточні ціни на матеріальні ресурси, виходячи з ДБН Д.1.1-1-2000 зі змінами і доповненнями, листів Мінрегіонбуду, роз'яснень НВФ "Інпроект" тощо, складені згідно Додатку 5 до документації конкурсних торгів (надалі – Документація). Загальна сума вартості будівельних робіт і поточні ціни на матеріальні ресурси складає не менше як – 538 594,84 грн. На думку Скаржника, цей факт підтверджує, що його пропозиція конкурсних торгів була найвигіднішою.

Виходячи з цього ТОВ "Технології Престижу" вважає, що порушено його права та законні інтереси.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що Скаржник не довів, що в основу його розрахунків покладені реальні ринкові ціни на будівельні матеріали, найнижчі ціни на будівельні матеріали, які існували на момент подання заявки, а також не відобразив усі розрахунки (в т.ч. коефіцієнти), на підставі яких він отримав зазначену ним нібито мінімальну вартість.

Окрім того, Переможцем було надано лист Замовникові із додатками – рахунками-фактурами, які підтверджують реальність ринкових цін, покладених в основу розрахунків ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 4 до Документації визначено проект договору про закупівлю послуг з поточного ремонту приміщень адмінбудівлі за державні кошти. У пункті 2.1 розділу II зазначеного договору вказано, що "підрядник повинен надати Замовнику послуги, якість яких відповідає вимогам ДБН Д.1.1-1-2000, нормам та правилам законодавства України". Пунктом 5.3 розділу V цього договору передбачено, що "всі роботи виконуються згідно з ДБН Д.1.1-1-2000, норм та правил законодавства України".

У пункті 7 розділу III Документації передбачено, що "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (згідно Додатку 5 до документації конкурсних торгів), а саме: кошторис з урахуванням технічних характеристик предмету закупівлі".

У Додатку 5 до Документації викладені технічні вимоги до предмета закупівлі.

Таким чином, учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати кошторис робіт, складений з урахуванням Додатку 5 до Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів, акцептованої Замовником, ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ", міститься кошторис, складений згідно із вимогами до предмета закупівлі, викладеними у Додатку 5 до Документації.

Окрім цього, Замовник надав лист ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ" від 05.07.2013 № 050713, в якому ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ" повідомляє, що усі розрахунки зроблені у

відповідності до норм чинного законодавства України, в тому числі ДБН Д.1.1-1-2000 зі змінами і доповненнями, листів Мінрегіонбуду, роз'яснень НВФ "Інпроект" тощо та ринкових цін на день здійснення розрахунків. Додатками до вказаного листа ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ" надає рахунки-фактури на будівельні матеріали, які мають бути використані при наданні зазначених послуг та підсумкову відомість ресурсів.

Враховуючи пояснення Замовника та те, що Скаржник не обґрунтував та не довів, що його пропозиція конкурсних торгів була найвигоднішою, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Технології Престижу" у Скарзі зазначає, що Замовником порушено строк оприлюднення повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції.

Окрім того, Скаржник зазначає, що відповідно до інформації, яка міститься в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель", повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів щодо зазначеної процедури закупівлі було оприлюднене 13.06.2013 у бюлетені № 46 (789), оголошення № 138511. Однак, у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт було опубліковано з порушенням строків публікації.

За словами Скаржника, відповідно до абзацу п'ятого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі порушення порядку публікації, зокрема, акцепту. Як наслідок такі рішення, дії чи бездіяльність Замовника, суперечать законодавству у сфері державних закупівель і порушують право та законний інтерес Скаржника.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що відповідно до інформації, наявної на веб-порталі Уповноваженого органу, повідомлення про акцепт було прийняте 07.06.2013, а опубліковане 10.06.2013.

Замовник вважає, що ним дотримано порядок та строки подачі інформації, як для оприлюднення, так і для публікації. Інформація для публікації була подана факсом (вхідний від 10.06.2013 № 13034G094691).

Замовник надає роздруківки докладної інформації про закупівлю та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та дев'ятого частини першої статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Відповідно до частини другої статті 10 Закону повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції обов'язково безоплатно публікуються в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель у терміни, встановлені цим Законом для оприлюднення відповідної інформації. Тобто, протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника від 06.06.2013 № 25/13 Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ" найбільш економічно вигідною.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, та прийняття об'єктивного рішення, Колегією було направлено запит від 19.07.2013 № 20-29.3/03-2917-дз на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України", стосовно подання Замовником для оприлюднення

на веб-порталі Уповноваженого органу та опублікування в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель оголошення про проведення Процедури закупівлі та повідомлення про акцепт.

Відповідно до інформації, що була надана Колегії у відповідь на вищевказаний запит державним підприємством "Зовнішторгвидав України" листом від 26.07.2013 № 206/3665/09, за даними веб-порталу Уповноваженого органу "Державні закупівлі" державною установою "Український центр контролю за соціально небезпечними хворобами Міністерства охорони здоров'я України" надавалось для публікації та оприлюднення, зокрема, повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торів або цінової пропозиції (оголошення № 138511), датою прийому зазначеного повідомлення є 07.06.2013.

Згідно з наданою на розгляд Колегії Замовником роздрукованою "Докладна інформація про закупівлю", повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торів або цінової пропозиції прийняте 07.06.2013.

Таким чином, інформацію щодо акцепту пропозиції конкурсних торів Замовником було надано наведеним повідомленням для оприлюднення 07.06.2013, тобто в строк, визначений статтею 10 Закону.

Враховуючи наведене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торів.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 21.06.2013. Відповідно до копії протоколу засідання Комітету з конкурсних торів Замовника від 18.04.2013 № 3-ККТ, наданої Замовником на розгляд Колегії, Замовником були затверджені зміни до Документації, зокрема, дату подання пропозицій у графі "кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торів (дата, час)" пункту 1 розділу IV Документації було викладено у такій редакції: "дата: 13.05.2013 час: до 13 год. 00 хв".

Таким чином, кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торів було визначено 13.05.2013.

Отже, в цій частині Скарга подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Технології Престижу" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торів учасників, допущених до процедури оцінки (ДП "ПРБМК НУДПСУ", РБА "Київрембуд", ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ", ТОВ "Архікад-С" та ТОВ "Технології Престижу"), та встановлено наступне.

4.1. В підпункті 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 1 до Документації зазначена вимога, що учасник має надати інформаційну довідку щодо наявності власного обладнання та матеріально-технічної бази (за формою, згідно з таблицею 3 додатку 1).

В таблиці 3 додатку 1 до Документації наведена наступна форма довідки про наявність власного обладнання та матеріально-технічної бази:

| Назва та тип машини, механізму або устаткування | Виробник, марка та термін експлуатації (років) | Стан (нова машина, справний, поганий), а також наявна кількість |
|-------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
|                                                 |                                                |                                                                 |

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ" міститься "Довідка про наявність власного обладнання та матеріально-технічної бази". У наведеній довідці Переможцем вказано виробника та марку обладнання не для всього, зазначеного в довідці, устаткування (машин, механізмів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Технології Престижу" міститься "Довідка про наявність власного обладнання та матеріально-технічної бази", в якій Скаржником вказано виробника та марку обладнання не для всього, зазначеного в довідці, устаткування (машин, механізмів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "ПРБМК НУДПСУ" міститься "Форма довідки про наявність власного обладнання та матеріально-технічної бази". У наведеній довідці ДП "ПРБМК НУДПСУ" вказано виробника, марку обладнання, стан та наявну кількість не для всього, зазначеного в довідці, устаткування (машин, механізмів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Архікад-С" міститься "Інформаційна довідка щодо наявності власного обладнання та матеріально-технічної бази", в якій ТОВ "Архікад-С" вказано виробника та марку обладнання не для всього, зазначеного в довідці, устаткування (машин, механізмів).

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ", ТОВ "Технології Престижу", ДП "ПРБМК НУДПСУ" та ТОВ "Архікад-С" не відповідали наведеній вище умові Документації.

4.2. В підпункті 4.1 пункту 4 таблиці 2 додатку 1 до Документації викладена вимога щодо надання учасниками у складі своїх пропозицій конкурсних торгів: "документ(-и), який підтверджує, що фізична особа, яка є учасником процедури закупівлі (або керівник юридичної особи), не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку" у вигляді довідки (форма довільна), що підтверджує факт відсутності судимості пов'язаної з порушенням процедури закупівлі або іншим злочином, вчиненим з корисливих мотивів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка з наступною інформацією: "ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ" що підтверджує факт відсутності судимості пов'язаної з порушенням процедури закупівлі або іншим злочином, вчиненим з корисливих мотивів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів РБА "Київрембуд" міститься довідка з наступною інформацією: "За весь час діяльності РБА "Київрембуд" не була притягнута до відповідальності за порушення у сфері державних закупівель та вчинення корупційного правопорушення".

Враховуючи викладене, ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ" та РБА "Київрембуд" не надано документу, який підтверджує, що керівника юридичної особи, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ" та РБА "Київрембуд" не відповідали наведеній вище умові Документації.

4.3. Пунктом 1 розділу III Документації встановлено, що "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки\* учасника".

У примітках до пункту 1 розділу III Документації передбачено, що зазначена вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

В оригіналі Пропозиції ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ", наданої на розгляд Колегії Замовником, пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи та відбитки печатки учасника аркуші, а не сторінки.

Таким чином, Пропозиція Переможця не відповідала наведеній вище вимозі Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів: ТОВ "ІНЖБУДПРОЕКТ", РБА "Київрембуд", ДП "ПРБМК НУДПСУ", ТОВ "Архікад-С" та Скаржника не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державну установу "Український центр контролю за соціально небезпечними хворобами Міністерства охорони здоров'я України" відмінити процедуру закупівлі – "ДБН Д 1.1-1-2000 – поточний ремонт приміщень адмінбудівлі за адресою: м. Київ, просп. Московський, 19" [оголошення № 095779, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК