



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1212-р/пк-ск від 23.07.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Комунальна установа "Обласна база
спеціального медичного
постачання" Житомирської обласної
ради

вул. Комерційна, 2,
м. Житомир, 10019

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 26.06.2013 № 01-47/253 (зарєстровану в Комітеті 26.06.2013 за № 8-20/2051-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Комунальною установою "Обласна база спеціального медичного постачання" Житомирської обласної ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "Код 29.10.5. Автомобілі спеціальної призначеності (санітарні автомобілі - 5 од)" [оголошення № 129141, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.05.2013 № 41 (784)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 26.06.2013 № 1060-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 26.06.2013 № 20-29/03-2577-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 03.07.2013 № 505 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

Листом від 04.07.2013 № 01-47/283 (zareestrovanim v Komiteti 08.07.2013 № 820/2159-ДЗ) Скаржник надав доповнення до Скарги.

Листом від 09.07.2013 № 20-29.3/03-2756-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті отриманих від ДУО "Політехмед" доповнень до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що, як вбачається з умов документації конкурсних торгів, участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати автомобілі швидкої медичної допомоги обох типів, включених Замовником до предмета закупівлі.

З огляду на зазначене, Скаржник вважає за необхідне виділити кожне найменування в окрему частину предмету закупівлі (лот).

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 921 предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Замовник повідомляє, що відповідно до абеткового показника ДК 016:2010 всі автомобілі швидкої медичної допомоги відносяться до однієї категорії і не розподіляються по типу.

Отже, за словами Замовника, предмет закупівлі визначений ним відповідно до вимог чинного законодавства України.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів предмет закупівлі визначений Замовником, як автомобілі спеціальної призначеності (санітарні автомобілі – 5 од.) (29.10.5).

Відповідно до пункту 8 розділу 3 документації конкурсних торгів закупівля здійснюється вцілому.

Додатком 1 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до предмету закупівлі.

Зокрема, додаток 1 до документації конкурсних торгів містить таблицю, в якій зазначена назва предмета закупівлі:

№ п/п	Назва предмету закупівлі або еквівалент	форма випуску	кількість (од.)
1	Автомобіль швидкої медичної допомоги тип С	шт.	1
2	Автомобіль швидкої медичної допомоги тип В	шт.	4

Відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 921 предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Таким чином, Колегією встановлено, що предмет закупівлі визначений Замовником відповідно до зазначеного Порядку.

Крім того, під час розгляду Скарги на засіданні Колегії, яке відбулось 23.07.2013, представник Скаржника Вілков С.О. (надалі – Представник Скаржника) повідомив, що ДУО "Політехмед" має можливість запропонувати для участі у Процедурі закупівлі автомобілі швидкої медичної допомоги типів В та С.

Отже, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси.

Також Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі.

2. Скаржник у Скарзі зазначає, що відповідно до медико-технічних вимог до предмету закупівлі, встановлених Замовником в Додатку 1 до документації конкурсних торгів, автомобілі швидкої медичної допомоги повинні відповідати вимогам ДСТУ 7032:2009.

Скаржник повідомляє, що ним виявлено ряд вимог документації конкурсних торгів (п.п. 8.4, 8.5.4.1, 8.6.4.1.2, 8.10.1, 9.3.3.3 додатку 1 до документації конкурсних торгів), що суперечать ДСТУ 7032:2009.

На підтвердження зазначеного Скаржник надав порівняльну таблицю.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що медико-технічні вимоги до предмета закупівлі визначені ним відповідно до вимог ДСТУ 7032:2009, а також з урахуванням досвіду та знань, отриманих в ході експлуатації автомобілів швидкої медичної допомоги та медичного обладнання, яким вони укомплектовані, а також – з урахуванням побажань медичних працівників, які входять до складу бригад швидкої медичної допомоги, що працюють на території Житомирської області.

Крім того, Замовник повідомив, що комітетом з конкурсних торгів Комунальної установи "Обласна база спеціального медичного постачання" Житомирської обласної ради прийнято рішення врахувати деякі зауваження Скаржника та внести зміни до документації конкурсних торгів.

На підтвердження зазначеного, листом від 22.07.2013 № 555 Замовник надав Колегії протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 18.07.2013 № 50.

2.1. Скаржник зазначає, що документацією конкурсних торгів (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) встановлено вимогу, відповідно до якої перегородка між медичним салоном і кабіною водія повинна бути обладнана зсувним вікном. Площа вікна повинна бути не менше ніж 0,12 м². Вікно повинне забезпечувати прямий візуальний контакт із водієм. Воно повинно мати систему запобігання самостійного відкривання.

За словами Скаржника, відповідно до ДСТУ 7032:2009 для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С перегородка між медичним салоном і кабіною водія повинна бути обладнана дверним прорізом (лише для автомобілів з суцільнометалевим корпусом).

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що вимоги щодо перегородки між медичним салоном та кабіною водія викладені з урахуванням потреб Замовника та у повній відповідності до вимог ДСТУ 7032:2009.

Замовник повідомляє, що національний відхил для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С – наявність дверного прорізу між кабіною водія і медичним салоном стосується лише автомобілів з суцільним металевим корпусом.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника, технічним, якісним вимогам та іншим вимогам до предмета закупівлі (дивись Технічні вимоги до предмету закупівлі зазначені в Додатку 1).

Пунктом 8.4 додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С), що перегородка між медичним салоном і кабіною водія повинна бути обладнана зсувним вікном.

Площа вікна повинна бути не менше ніж 0,12 м². Вікно повинне забезпечувати прямий візуальний контакт із водієм. Воно повинно мати систему запобігання самостійного відкривання.

Пунктом 4.4.4 ДСТУ 7032:2009 визначено, що суцільна перегородка або перегородка з дверима повинна відділяти кабіну водія від медичного салону. В автомобілях, де встановлено двері, у разі відчинених дверей рух автомобіля повинен бути неможливим. Якщо автомобіль рухається, двері повинні бути заблоковані.

Одне або два вікна перегородки з мінімальною відстанню 100 мм повинні бути виготовлені з матеріалу, який відповідає вимогам останньої редакції Директиви 92/22/ЕЕС.

Площа кожного вікна повинна бути не менше ніж 0,12 м². Вікна повинні забезпечувати прямий візуальний контакт із водієм. Вони повинні мати систему запобігання самостійного відкривання та бути оснащені відповідними шторами чи іншими засобами, щоб не відволікати водія світлом з медичного салону.

Пунктом 4.4.4.1 ДСТУ 7032:2009 встановлено національний відхил для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С – перегородка між медичним салоном і кабіною водія повинна бути обладнана дверним прорізом (лише для автомобілів з суцільнометалевим корпусом).

Отже, зазначена вимога документації конкурсних торгів не суперечить положенням ДСТУ 7032:2009.

Крім того, під час розгляду Скарги на засіданні Колегії, представник Скаржника повідомив, що ДУО "Політехмед" має можливість виконати зазначену вимогу документації конкурсних торгів.

2.2. Скаржник зазначає, що пунктом 8.5.4.1 додатку 1 до документації конкурсних торгів (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) передбачено, зокрема, що "повинно бути забезпечено плавне регулювання висоти поверхні основних нош над рівнем поверхні підлоги від мінімуму до максимуму".

Відповідно до ДСТУ 7032:2009 для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С висота основних нош над рівнем поверхні підлоги повинна регулюватися від 400 мм до 650 мм.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до документації конкурсних торгів внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін пунктом 8.5.4.1 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що висота основних нош над рівнем поверхні підлоги повинна регулюватися від 400 мм до 650 мм.

Під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника погодився з тим, що внесені Замовником зміни до документації конкурсних торгів у цій частині, задовольняють ДУО "Політехмед".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.3. Скаржник зазначає, що пунктом 8.6.4.1.2 додатку 1 до документації конкурсних торгів (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В і С) міститься наступна вимога: "Автомобіль швидкої медичної допомоги потрібно обладнувати фільтровентиляційною установкою, що повинна захищати медичний салон від проникнення в нього пилу та диму та забезпечити бактеріальну чистоту повітря при виконанні екстрених хірургічних втручань".

Скаржник повідомляє, що відповідно до ДСТУ 7032:2009 "Автомобілі швидкої медичної допомоги типів В і С потрібно обладнувати фільтровентиляційною установкою".

Замовник повідомив, що в цій частині ним до документації конкурсних торгів внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін пункт 8.6.4.1.2 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) додатку 1 до документації конкурсних торгів викладено в

наступній редакції: "Автомобіль швидкої медичної допомоги потрібно обладнати фільтровентиляційною системою".

Під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника погодився з тим, що внесені Замовником зміни до документації конкурсних торгів у цій частині, задовольняють ДУО "Політехмед".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.4. Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 8.10.1 додатку 1 до документації конкурсних торгів для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С медичний салон повинен бути оснащений вбудованим устаткуванням, укладками, засобами іммобілізації для переміщення хворих (потерпілих) та іншим устаткуванням відповідно до вимог ДСТУ 7032:2009.

Вбудоване спеціальне устаткування медичного салону містить: носі з приймальним пристроєм для носш, робочі сидіння, меблі, систему утримування інфузійних систем, пульт керування та контролю параметрів обігріву, вентиляції, освітлення салону.

Відповідно до ДСТУ 7032:2009 вбудоване спеціальне устаткування медичного салону містить: носі з приймальним пристроєм, робочі сидіння, меблі, інфузійну систему, вмивальник, пульт керування та контролю параметрів обігріву, вентиляції, освітлення салону.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до документації конкурсних торгів внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін пункт 8.6.4.1.2 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) додатку 1 до документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції: "Медичний салон повинен бути оснащений вбудованим устаткуванням, укладками, засобами іммобілізації для переміщення хворих (потерпілих) та іншим устаткуванням відповідно до вимог ДСТУ 7032:2009. вбудоване спеціальне устаткування медичного салону містить: носі з приймальним пристроєм, робочі сидіння, меблі, інфузійну систему, вмивальник, пульт керування та контролю параметрів обігріву, вентиляції, освітлення салону".

Під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника погодився з тим, що внесені Замовником зміни до документації конкурсних торгів у цій частині, задовольняють ДУО "Політехмед".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.5. Скаржник зазначає, що пунктом 9.3.3.3 додатку 1 до документації конкурсних торгів для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С визначено, що медичний салон повинен бути оснащено: двома балонами кисню місткістю 10 л, робочим тиском газу не менше ніж 150 атм.

Відповідно до ДСТУ 7032:2009 медичний салон автомобілів швидкої медичної допомоги типу С повинен бути оснащений балоном з закисом азоту місткістю 10 л, робочим тиском газу 60 атм.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що зазначені вимоги документації конкурсних торгів передбачені пунктом 6.3.8.13 ДСТУ 7032:2009.

Замовник повідомляє, що ДСТУ 7032:2009 передбачає також додаткове оснащення медичного салону автомобілів швидкої медичної допомоги типу С балоном з закисом азоту місткістю 10 л, робочим тиском газу 60 атм. (абзац 3 пункту 6.3.8.13), що не виключає розміщення в медичному салоні автомобіля швидкої медичної допомоги типу С двох балонів кисню.

Замовник повідомляє, що наявність балону з закисом азоту не вказана в медико-технічних вимогах до автомобіля швидкої медичної допомоги типу С, оскільки не планується використання апаратури, яка застосовується для надання наркозу із застосуванням закису азоту.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 9.3.3.3 додатку 1 до документації конкурсних торгів медичний салон повинен бути оснащено: двома балонами кисню місткістю 10 л, робочим тиском газу не менше ніж 150 атм.

Відповідно до пункту 6.3.8.13 ДСТУ 7032:2009 медичний салон повинен бути оснащено: двома балонами кисню місткістю 10 л, робочим тиском газу не менше ніж 150 атм – для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С.

Медичний салон автомобілів швидкої медичної допомоги типу С повинен бути оснащений балоном з закисом азоту місткістю 10 л, робочим тиском газу 60 атм.

Отже, зазначена вимога документації конкурсних торгів не суперечить ДСТУ 7032:2009.

3. Скаржник у Скарзі також зазначає, що аналіз медико-технічних вимог до автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та типу В свідчить про спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику, а в деяких випадках – про необґрунтованість вимог, які ведуть до збільшення вартості предмета закупівлі.

3.1. Скаржник повідомляє, що у технічних властивостях простирадла для перенесення або матрацу для транспортування (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) вказані технічні властивості пристрою, характерного лише для одного виробника. Замість м'яких нош вказаний пристрій з іммобілізаційними ремнями, вбудованим іммобілізатором голови, підйомними петлями та карабінами. Згідно ДСТУ 7032:2009 вказано простирадло для перенесення або матрац для транспортування. Наведені технічні властивості пристрою в документації конкурсних торгів дублюють пристрої, які наведені в документації конкурсних торгів в інших пунктах.

Замовник повідомляє, що зазначені вимоги документації конкурсних торгів наведені з урахуванням побажань медичних працівників, які входять до складу бригади швидкої медичної допомоги та досвіду надання екстреної медичної допомоги.

За словами Замовника, наведені технічні властивості не дублюють пристрої, які наведені в інших пунктах документації конкурсних торгів, оскільки перераховане устаткування призначене для транспортування пацієнтів з різними типами ушкоджень та в різних станах.

3.2. Скаржник зазначає, що у вимогах до шийного та верхньоспинного пристрою іммобілізації, шийно-комірцевого набору, визначених документацією конкурсних торгів (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В), зазначено характеристики, що не відносяться до вказаного устаткування, а саме: "наявність ручок для перенесення, з рентгенопрозорого матеріалу, в комплект повинні входити ремені для фіксації голови".

Замовник щодо зазначеного повідомив, що такі вимоги наведені з урахуванням побажань працівників бригад швидкої медичної допомоги та досвіду надання екстреної медичної допомоги.

За словами Замовника, твердження Скаржника про те, що такі вимоги не можуть відноситись до названого устаткування не містять будь-яких доказів.

3.3. Скаржник зазначає, що наведені в документації конкурсних торгів вимоги до ручного портативного приладу відсмоктування (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) щодо наявності пляшки об'ємом не менше 0,25 л суттєво обмежує інших учасників Процедури закупівлі, оскільки більшість виробників виробляють ручні портативні відсмоктувачі з пляшкою об'ємом 0, 20 л.

Замовник повідомляє, що такі вимоги були розроблені після детального вивчення ринку такого устаткування, а зазначені твердження Скаржника не підтверджуються ніякими доказами.

3.4. За словами Скаржника, наведені в документації конкурсних торгів вимоги до дефібрилятора з ритмом та записувачем показників пацієнта, зовнішнього електричного стимулятора серця щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С (монітор не менше 200 см², енергія розряду від 2 до 360 Дж), щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В (монітор не менше 99 см², енергія розряду від 150 до 360 Дж) характерні лише для одного постачальника та обмежують участь інших суб'єктів в Процедурі закупівлі.

Замовник повідомляє, що такі вимоги документації конкурсних торгів були розроблені після детального вивчення ринку такого устаткування.

За твердженням Замовника встановленим документацією конкурсних торгів параметрам щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В відповідає обладнання щонайменше трьох виробників: дефібрилятор/монітор LIFEPAK 15, виробництва компанії Physio-Control, Inc, США; дефібрилятор/монітор D500, виробник – компанія Mediana Co. Ltd, Корея дефібрилятор-монітор PREMEDIС серії XI, виробництва компанії Metrax, Німеччина.

3.5. Скаржник зазначає, що в документації конкурсних торгів (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) присутні такі характеристики на "Дефібрилятор з ритмом та записувачем показників пацієнта, зовнішній електричний стимулятор серця" та "Кардіомонітор", як обов'язкових позицій згідно ДСТУ 7032:2009.

За твердженням Скаржника, відповідно до ДСТУ 7032:2009 функції цих приладів можуть бути поєднані в одному приладі, що суттєво здешевить комплектацію.

Замовник повідомляє, що відповідно до ДСТУ 7032:2009 функції названих приладів можуть поєднуватись в одному приладі лише за необхідності. В результаті вивчення ринку зазначених приладів та потреб бригад швидкої медичної допомоги області такої необхідності Замовником встановлено не було.

Крім того, Замовник стверджує, що поєднання функцій двох приладів в одному не призводить до суттєвого їх здешевлення, а лише ускладнює саму конструкцію приладу.

3.6. Скаржник зазначає, що в переліку устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В), Замовником зазначено, зокрема, електрокардіограф, якого немає в переліку зазначеного устаткування, наведеного в ДСТУ 7032:2009.

Скаржник вважає, що наявність зазначеного приладу здорожчить вартість комплектації предмета закупівлі.

Замовник повідомляє, що можливість оснащення виїзної бригади швидкої медичної допомоги електрокардіографом передбачена наказом Міністерства охорони здоров'я України від 29.08.2008 № 500.

За словами Замовника, в ДСТУ 7032:2009 наведений мінімальний перелік медичного устаткування, яким повинні комплектуватись автомобілі швидкої медичної допомоги, що не перешкоджає комплектувати такі автомобілі додатковим устаткуванням, наявність якого передбачена чинним нормативними документами.

Розглянувши питання, зазначені в підпунктах 3.1-3.6 пункту 3 мотивувальної частини даного рішення, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Таблиця 1 пункт 10 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) додатку 1 до документації конкурсних торгів містить перелік устаткування для перенесення пацієнта, що повинно міститися в автомобілі швидкої допомоги.

Пунктом 5 зазначеної таблиці визначені вимоги до простирадла для перенесення або матрацу для транспортування, відповідно до яких, зазначене устаткування призначене для

переміщення пацієнтів вертикально або горизонтально, до комплексу повинні входити іммобілізаційні ремені, вбудований іммобілізатор голови, підйомні петлі та карабіни.

Таблицею 9 пункту 6.5 ДСТУ 7032:2009 визначений перелік устаткування для перенесення пацієнта, до якого, зокрема, входить простирadlo для перенесення або матрац для транспортування.

Таблиця 2 пункт 10 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) додатку 1 до документації конкурсних торгів містить перелік устаткування для іммобілізації, що повинно міститися в автомобілі швидкої допомоги.

Пунктом 5 зазначеної таблиці визначені вимоги до шийного та верхньоспинного пристрою іммобілізації, шийно-комірцевого набору, зокрема, наявність ручок для перенесення з рентгенпрозорого матеріалу, в комплект повинні входити ремені для фіксації голови.

Таблиця 3 пункт 10 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) додатку 1 до документації конкурсних торгів містить визначення типів вентиляційного/респіраційного устаткування, що повинно міститися в автомобілі швидкої допомоги.

Пунктом 5 зазначеної таблиці визначені вимоги до ручного портативного відсмоктувача щодо наявності пляшки об'ємом не менше 0, 20 л.

Таблиця 6 пункт 10 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) додатку 1 до документації конкурсних торгів містить визначення типів устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю.

Зокрема, в таблиці щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С визначені такі вимоги до дефібрилятора з ритмом та записувачем показників пацієнта, зовнішнього електричного стимулятора серця, як: монітор не менше 200 см², енергія розряду від 2 до 360 Дж.

В таблиці щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В визначені такі вимоги до дефібрилятора з ритмом та записувачем показників пацієнта, зовнішнього електричного стимулятора серця, як: монітор не менше 99 см², енергія розряду від 150 до 360 Дж.

Таблиця 6 пункт 10 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) додатку 1 до документації конкурсних торгів містить перелік типів устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю.

До зазначеного переліку віднесено, зокрема, "Дефібрилятор з ритмом та записувачем показників пацієнта, зовнішній електричний стимулятор серця" та "Кардіомонітор".

Таблицею 15 ДСТУ 7032:2009 визначений перелік типів устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю, до якого віднесено, зокрема, "Дефібрилятор з ритмом та записувачем показників пацієнта, зовнішній електричний стимулятор серця" та "Кардіомонітор".

Зазначена таблиця також містить примітку про те, що за необхідності зазначені функції можуть бути поєднані в одному приладі.

Відповідно до пункту 7 таблиці 6 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) додатку 1 до документації конкурсних торгів до переліку устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю віднесено, зокрема, електрокардіограф.

Відповідно до пункту 6.5 ДСТУ 7032:2009 у таблицях 9 – 19 визначено мінімальний перелік устаткування, що повинно міститися в автомобілях швидкої медичної допомоги.

Таким чином, зазначивши в документації конкурсних торгів наведені вище вимоги до характеристик устаткування, що повинно міститися в автомобілі швидкої медичної допомоги, Замовник не порушив положення статті 22 Закону.

Під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника повідомив, що ДУО "Політехмед" має можливість виконати вимоги документації конкурсних торгів, зазначені в підпунктах 3.1 – 3.6 пункту 3 мотивувальної частини даного рішення.

Отже, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

3.7. Скаржник зазначає, що в документації конкурсних торгів (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) наведені вимоги до необхідних для надання екстреної допомоги при транспортуванні апаратів штучної вентиляції легенів, які дискримінують учасників.

До таких вимог відноситься наявність контрольованого ПТКВ, потреба кисню 1 літр на хвилину.

За словами Скаржника, згідно з ДСТУ 7032:2009 вимагається РЕЕР клапан регульований або статичний.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до документації конкурсних торгів внесено зміни.

Відповідно до внесених замовником до документації конкурсних торгів змін в пункті 5 таблиці 6 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) виключено вимоги щодо наявності контрольованого ПТК та потреби кисню 1 літр на хвилину.

Під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника погодився з тим, що внесені Замовником зміни до документації конкурсних торгів у цій частині, задовольняють ДУО "Політехмед".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3.8. Скаржник зазначає, що, відповідно до документації конкурсних торгів, у комплектації автомобілів швидкої медичної допомоги (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) відсутній набір для екстрених пологів. Відповідно до ДСТУ 7032:2009 наявність такого набору є обов'язковою.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до документації конкурсних торгів внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін до документації конкурсних торгів було вирішено додати вимоги щодо комплектації автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С, оснастити їх набором для екстрених пологів.

Під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника погодився з тим, що внесені Замовником зміни до документації конкурсних торгів у цій частині, задовольняють ДУО "Політехмед".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. Листом від 04.07.2013 № 01-47/283 (надалі – Доповнення) Скаржник надав Колегії доповнення до Скарги.

В зазначених доповненнях Скаржник повідомляє, що в документації конкурсних торгів присутній набір для інкубації. Згідно ДСТУ 7032:2009 наявність даного набору для автомобілів швидкої медичної допомоги типу В не вимагається. Медичні процедури, при яких використовується даний набір в автомобілях швидкої медичної допомоги типу В не проводяться.

За словами Скаржника закупівля зазначеного набору без практичної потреби призведе до нецільового використання бюджетних коштів.

Розглянувши даний пункт Доповнень, Колегія встановила, що в документації конкурсних торгів відсутня вимога щодо набору для інкубації.

Крім того, під час розгляду Скарги на засіданні Колегії Представник Скаржника повідомив, що, у зв'язку з відсутністю в документації конкурсних торгів такої умови, він не підтримує доповнення до Скарги від 04.07.2013 № 01-47/283 в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 26.06.2013 № 01-47/253.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ