



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1139-р/пк-ск від 10.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"МАКРЕАЛГРУПП"

м/р-н Пролетарський, 9/45,
м. Макіївка, Донецька обл., 86145

Кіровський психоневрологічний
будинок-інтернат Донецької області
вул. Східна, 70, м. Кіровське,
Донецька обл., 86300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МАКРЕАЛГРУПП" (надалі – Скаржник, ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП") від 11.06.2013 № 11062013-1 (zareestrovanu в Комітеті 13 червня 2013 року за № 8-20/1909-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Кіровським психоневрологічним будинком-інтернатом Донецької області (надалі – Замовник, Кіровський ПБІ) порядку проведення процедури

закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне АС 6-13 – 480 т)" [оголошення № 107193 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 року № 30 (773)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.06.2013 № 960-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 13.06.2013 № 20-29.3/03-2362-дз Замовник листом від 17.06.2013 № 466/03 та листом б/д та б/н (zareєстрованим у Комітеті 26.06.2013 за № 8-20/2046-ДЗ) надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.05.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції, у т. ч. ПДВ
1	Скаржник	414 720,00 грн
2	приватне підприємство "Вугледаренергоплюс" (надалі – ПП "Вугледаренергоплюс", Переможець)	544 320,00 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Ростенерго" (надалі – ТОВ "Ростенерго")	333 600,00 грн
4	публічне акціонерне товариство "Вантажно-транспортне управління "Шахтарськвантажтранс" (надалі – ПАТ "Шахтарськвантажтранс")	578 894,40 грн
5	приватне підприємство "Приватна комерційно-виробнича фірма "Формула" (надалі – ПП "Формула")	544 560,00 грн
6	товариство з обмеженою відповідальністю "Артмаркет" (надалі – ТОВ "Артмаркет")	453 600,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.05.2013 № 17 були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Артмаркет", ТОВ "Ростенерго", ПАТ "Шахтарськвантажтранс" та Скаржника.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 31.05.2013 № 18 до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ПП "Вугледаренергоплюс" та ПП "Формула", найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПП "Вугледаренергоплюс" з ціною пропозиції – 544 320,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.05.2013 № 17 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не

відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), з наступних підстав:

- "відсутні копії аналогічних договорів за 2011, 2013 роки, що є порушенням п. 3 таб. 1 додатку 1 документації конкурсних торгів";

- "в документах, наданих для підтвердження наявності складських приміщень, зазначено адміністративна будівля паливної бази. Адміністративна будівля не передбачає зберігання вугілля і не може виконувати функції складського приміщення, що є порушенням п. 1, таб. 1, додатку 1 документації конкурсних торгів".

ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. За словами Скаржника, відповідно до умов Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копії договорів на постачання аналогічних товарів за 2011 – 2013 роки із зазначенням телефонів посадових осіб організацій, які відповідали за виконання договору.

Як зазначає Скаржник, у складі його пропозиції конкурсних торгів містяться три копії договорів на постачання аналогічних товарів за 2012 рік.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що, зокрема, Скаржник за роз'ясненнями стосовно наведеної умови Документації до нього не звертався.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Додатком 1 Документації визначений перелік документів для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до пункту 3 таблиці 1 додатку 1 Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям Замовником вимагаються копії договорів на постачання аналогічних товарів за 2011 – 2013 роки, із зазначенням телефонів посадових осіб організацій, які відповідали за виконання договору.

Замовник у Документації не визначив, що для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копії відповідних договорів окремо за кожен рік (2011 рік, 2012 рік та 2013 рік), а був лише зазначений період, протягом якого ці договори мали виконуватись (2011 – 2013 роки).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться копії трьох договорів від 01.02.2012 № 36 про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти, від 19.06.2012 № 189 про закупівлю за державні кошти та від 23.01.2012 № 2 на поставку вугілля кам'яного.

Таким чином, Скаржник не порушив наведену вище умову Документації. У зв'язку з цим Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" у Скарзі зазначає, що у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься довідка в довільній формі з наступним описом: наявність автотранспортних засобів, якими буде постачатися вугілля та наявність складських приміщень для зберігання вугілля з зазначенням адрес їх розташування. При цьому, як повідомляє Скаржник, Документацією не вимагалось надання документів для підтвердження наявності складських приміщень.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржником, зокрема, було надано витяг про реєстрацію права власності на нерухоме майно. Вивчивши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, комітет з конкурсних торгів Кіровського ПБІ з'ясував, що за адресою, вказаною у довідці, розташоване не складське приміщення, а адміністративна будівля. Як вважає Замовник, адміністративна будівля не передбачає зберігання вугілля і не може виконувати функції складського приміщення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 таблиці 1 додатку 1 до Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям Замовником вимагається від учасників надання довідки в довільній формі з наступним описом:

"- наявність автотранспортних засобів, якими буде постачатися вугілля з додаванням технічних паспортів, ліцензій, договорів оренди автотранспорту;

- наявність складських приміщень для зберігання вугілля з зазначенням адрес їх розташування".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" міститься "інформаційна довідка про наявне обладнання та матеріально-технічну базу", в якій, серед іншого, зазначені "складські приміщення з ваговим господарством (226,5 кв. м.) за адресою: Україна, Донецька обл., Волноваський р-н, смт. Ольгінка, вул. Привокзальна, 35а". Окрім цього, Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів було надано "витяг про реєстрацію права власності на нерухоме майно", виданий Волноваським бюро технічної інвентаризації, згідно з яким ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" є власником "адміністративної будівлі паливної бази" за адресою: Україна, Донецька обл., Волноваський р-н, смт. Ольгінка, вул. Привокзальна, буд. 35а.

Надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника документи та матеріали не свідчать про неможливість використання наведеної вище будівлі в якості складського приміщення.

Таким чином, Скаржник не порушив наведену вище умову Документації. У зв'язку з цим Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" у Скарзі просить, зокрема, скасувати рішення комітету про визначення переможцем Процедури закупівлі ПП "Вугледаренергоплюс" та провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Це було б можливим за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, та встановлено наступне.

3.1. Щодо пропозиції конкурсних торгів ПП "Вугледаренергоплюс".

Згідно з пунктом 1 таблиці 1 додатку 1 Документації до переліку документів для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, у тому числі, для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, відноситься довідка в довільній формі з наступним описом, зокрема: "наявність автотранспортних засобів, якими буде постачатися вугілля з додаванням технічних паспортів, ліцензій, договорів оренди автотранспорту".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Вугледаренергоплюс" міститься довідка "про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, яка засвідчує спроможність ПП "Вугледаренергоплюс" виконати умови закупівлі, зазначені у документації

конкурсних торгів", в якій зазначені, зокрема, транспортні засоби – самоскиди-С вантажні та зазначено, що правовстановлюючими документами є "договір на перевезення вантажів автомобільним транспортом від 24.12.2012 № ДАЭМ/Д/П/С/4т/ЕХ-101". Зазначена інформація також підтверджується копією наведеного договору. Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 зазначеного договору, Замовник доручає, а Виконавець бере на себе зобов'язання протягом строку дії цього Договору надавати автотранспортні послуги Замовнику.

Копії договорів оренди автотранспорту у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Вугледаренергоплюс" відсутні, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Тому пропозиція конкурсних торгів ПП "Вугледаренергоплюс" не відповідала наведеній вище умові Документації.

3.2. Щодо пропозиції конкурсних торгів ПП "Формула".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Формула" міститься довідка "про наявність обладнання та матеріально-технічної бази", в якій зазначені, зокрема, транспортні засоби: вантажні самоскиди – КАМАЗ 5511 ПЕ, КАМАЗ 5511 та навантажувач – ТО-18А. ПП "Формула" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало відповідні договори позики від 03.01.2013 № 1, № 2 та № 3. Підпунктом 1.1 пункту 1 вищевказаних договорів встановлено, що Позичкодавець зобов'язується передати в безоплатне тимчасове користування Користувача наведені вище транспортні засоби.

Копії договорів оренди автотранспорту у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Формула" відсутні, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Тому пропозиція конкурсних торгів ПП "Формула" не відповідала наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів: ПП "Вугледаренергоплюс" та

ПП "Формула" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ПП "Формула", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим

Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Кіровський психоневрологічний будинок-інтернат Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне АС 6-13 – 480 т)" [оголошення № 107193 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 квітня 2013 року № 30 (773)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК