



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1367-р/пк-ск від 20.08.2013

вих. лист від

№

Мале підприємство фірма
"ЛАДО"

вул. Озерна, 115, м. Павлоград,
Дніпропетровська область, 51400

Сокиринський професійний
аграрний ліцей Управління освіти
і науки Чернігівської обласної
державної адміністрації

вул. Садова, 16,
с. Сокиринці,
Срібнянський р-н,
Чернігівська обл., 17312

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись з матеріалами за скаргою малого підприємства фірма "ЛАДО" (надалі – Скаржник, МП фірма "ЛАДО") від 17.07.2013 б/н (зареєстрованою в Комітеті 31.07.2013 за № 8-20/2405-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Сокиринським професійним аграрним ліцеєм Управління освіти і науки Чернігівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів

на закупівлю "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 135207, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.06.2013 № 45 (788)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути виявлені порушення та привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 01.08.2013 № 1258-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.08.2013 № 20-29.3/06-3066-дз Замовник листами від 07.08.2013 № 379, 07.08.2013 № 379 а (zareestrovanim в Комітеті 12.08.2013 за № 10-20/2562-ДЗ), від 14.08.2013 № 393, від 14.08.2013 № 394 та 14.08.2013 № 395 повідомив про внесення змін до документації конкурсних торгів та надав, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.08.2013 б/н.

1. У Скарзі МП фірма "ЛАДО" повідомляє, що вимоги, зазначені у підпункті 1.1. пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, обмежують конкуренцію і зменшують кількість потенційних учасників Процедури закупівлі, оскільки надають переваги тим учасникам, які мають склад на території Чернігівської області і на якому є потрібний Замовнику товар.

Замовник повідомив, що до Документації в цій частині були внесені зміни.

Ознайомившись із зазначеним пунктом Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протоколом рішенням комітету з конкурсних торгів від 21.06.2013 (надалі – Документація), яка оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником встановлено кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 1.1. пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, повинні надати:

"1.1.1. Довідку (в довільній формі) про наявність в учасника складу на території Чернігівської області та прилеглих до неї областей в радіусі 120 км, для зберігання товару, авто техніки для доставки товару. Наявність вантажно-розвантажувальної техніки, автоваг підтверджується наданням копії витягу про право власності на склад/ договору оренди, а також копії технічного паспорту/або документу перевірки на ваги;

1.1.2. Довідку (в довільній формі) про наявність вугілля на складі у кількості не менше 50 % від запланованих обсягів закупівлі".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.08.2013 б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії підпункт 1.1.1. пункту 6 розділу 3

Документації викладено у наступній редакції: "довідка (в довільній формі) про наявність в учасника складу для зберігання товару, авто техніки для доставки товару, наявність вантажно-розвантажувальної техніки, автоваг (підтверджується наданням копії витягу про право власності на склад/договору оренди, а також копії технічного паспорту/або документу перевірки на ваги, тощо".

Вимоги, викладені у підпункті 1.1.2. підпункту 1.1. пункту 6 розділу 3 Документації вилучені Замовником із Документації.

Таким чином, внесені до Документації в цій частині зміни, свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

2. За словами МП фірма "ЛАДО", вимога підпункту 1.2.2 пункту 6 розділу 3 Документації ставить Скаржника у залежність від волі третіх осіб, тобто, для того щоб підприємство змогло підтвердити свою відповідність кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником, Скаржник повинен отримати згоду всіх працівників на використання їх персональних даних.

Замовник повідомив, що до Документації в цій частині були внесені зміни.

Ознайомившись із зазначеним пунктом Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.2.2. підпункту 1.2. пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати лист-згоду на обробку персональних даних.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.08.2013 б/н, вимога, викладена у підпункті 1.2.2. підпункту 1.2. пункту 6 розділу 3 Документації вилучена Замовником із Документації.

Таким чином, внесені до Документації в цій частині зміни, свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

3. За словами Скаржника, у Додатку 3 Документації Замовник встановив вимоги до якості вугілля марки АС (6-13), які не передбачені діючими стандартами.

Замовник повідомив, що до Документації в цій частині були внесені зміни.

Ознайомившись із зазначеним пунктом Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до таблиці 1 "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля" Національного стандарту України ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" для вугілля марки А встановлені наступні показники:

- зольність на сухий стан палива – не більше ніж 19 %;
- загальна волога на робочий стан палива – не більше ніж 7 %;
- нижча теплота згорання на робочий стан палива – не менше ніж 6000 ккал/кг.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі встановлено Замовником в технічних вимогах, зазначених у Додатку 3 Документації.

У Додатку 3 Документації Замовником наведено Технічне завдання та встановлені, зокрема, вимоги до якості вугілля.

Відповідно до пункту 3 Додатку 3 Документації якість вугілля повинна відповідати наступним вимогам:

Марка вугілля, фракція	Одиниці виміру	Кількість	Зольність	Вологість	Калорійність
АС (6-13)	тони	440	до 12 %	до 4 %	нижча теплота згорання на робочий стан палива, не менш 7000 ккал/кг

Згідно з інформацією, викладеною Замовником у листі від 07.08.2013 № 379, наданою на розгляд Колегії, пункт 3 Додатку 3 Документації викладено у наступній редакції, а саме – якість вугілля повинна відповідати наступним вимогам:

Марка вугілля, фракція	Одиниці виміру	Кількість	Зольність	Вологість	Калорійність
АС (6-13)	тони	440	не більше ніж 19 %	не більше ніж 7 %	нижча теплота згорання на робочий стан палива, не менше ніж 25,120 (6000), МДЖ/кг, ккал/кг

Таким чином, внесені до Документації в цій частині зміни, свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведене, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав до органу оскарження документальне підтвердження, а саме – копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.08.2013 б/н.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу малого підприємства фірма "ЛАДО" від 17.07.2013 б/н (зареєстровану в Комітеті 31.07.2013 за № 8-20/2405-ДЗ) без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК