



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1366-р/пк-ск від 20.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Восток Мінерал"

вул. Складська, буд. 5 "З",
м. Донецьк, 83059

Сокиринський професійний
аграрний ліцей Управління
освіти і науки Чернігівської
обласної державної
адміністрації

вул. Садова, 16,
с. Сокиринці,
Срібнянський р-н,
Чернігівська обл., 17312

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, ознайомившись з матеріалами за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Восток Мінерал" (надалі – Скаржник, ТОВ "Восток Мінерал") від 15.07.2013 № 15.07-1 (zareestrovanoю в Комітеті 18.07.2013 за № 8-20/2290-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Сокиринським професійним аграрним ліцеєм Управління освіти і науки Чернігівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів

на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 135207, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.06.2013 № 45 (788)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати дискримінаційні умови, зазначені у підпункті 1.1.1. пункту 6 розділу 3 та підпункті 3 пункту 3 розділу 5 документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.07.2013 № 1178-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 18.07.2013 № 20-29.3/03-2889-дз Замовник листами від 25.07.2013 № 363, від 25.07.2013 № 364, від 14.08.2013 № 393, від 14.08.2013 № 394 та від 14.08.2013 № 395 повідомив про внесення змін до документації конкурсних торгів та надав, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.08.2013 б/н.

За словами Скаржника, певні вимоги документації конкурсних торгів обмежують потенційне коло учасників Процедури закупівлі та суперечать нормам чинного законодавства України.

1. У Скарзі ТОВ "Восток-Мінерал" повідомляє, що вимоги, зазначені у підпункті 1.1.1. пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, створюють умови для обмеження конкуренції та дискримінації учасників Процедури закупівлі, адже Замовник змушує учасника до підписання договору з третьою особою про оренду складу саме у Чернігівській області або прилеглих до неї областей в радіусі 120 км.

Замовник повідомив, що до документації конкурсних торгів в цій частині були внесені зміни.

Ознайомившись із зазначеним пунктом Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 21.06.2013 (надалі – Документація), оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником встановлено кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 1.1.1. підпункту 1.1. пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасники Процедури закупівлі, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, повинні були надати "довідку (в довільній формі) про наявність в учасника складу на території Чернігівської області та прилеглих до неї областей в радіусі 120 км, для зберігання товару, автотехніки для доставки товару.

Наявність вантажно-розвантажувальної техніки, автоваг підтверджується наданням копії витягу про право власності на склад/договору оренди, а також копії технічного паспорту/або документу перевірки на ваги".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.08.2013 б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, підпункт 1.1.1. пункту 6 розділу 3 Документації викладено у наступній редакції: "довідка (в довільній формі) про наявність в

учасника складу для зберігання товару, авто техніки для доставки товару, наявність вантажно-розвантажувальної техніки, автоваг (підтверджується наданням копії витягу про право власності на склад/договору оренди, а також копії технічного паспорту/або документу перевірки на ваги, тощо".

Таким чином, внесені до Документації в цій частині зміни, свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

2. За словами Скаржника, вимога Документації щодо оплати учасником-переможцем Процедури закупівлі консультаційних послуг суперечить статті 627 Цивільного кодексу України, Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), оскільки Замовник змушує учасника Процедури закупівлі до оплати коштів на користь третьої особи.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що комітетом з конкурсних торгів було прийнято рішення про внесення змін до Документації в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з пропозиції (форма наведена в Додатку 1).

У Додатку 1 Документації Замовником встановлена форма пропозиції конкурсних торгів, яка містить примітку, що учасник Процедури закупівлі не повинен відступати від даної форми.

У пункті 5 Додатку 1 Документації зазначено наступне: "ми зобов'язуємося сплатити за консультаційні послуги згідно з умовами документації конкурсних торгів у сумі 9470,00 гривень, протягом 5-ти робочих днів з моменту отримання нами акцепту пропозиції конкурсних торгів, на рахунок Консультанта торгів, згідно з укладеним між замовником та Консультантом торгів договором (договір на користь третьої особи)".

Абзацом другим підпункту 3 пункту 3 розділу 5 Документації передбачено, що "на учасника-переможця Процедури закупівлі відповідно до статей 527, 528, 636 Цивільного кодексу України покладаються консультаційні послуги у сумі 9470,00 гривень.

Зазначена вище сума має бути сплачена протягом 5 робочих днів з моменту отримання учасником-переможцем Процедури закупівлі акцепту пропозиції конкурсних торгів на рахунок Консультанта торгів, відповідно до укладеної між Замовником та Консультантом угоди (договір на користь третьої особи), за рахунок його прибутку, при добровільній згоді, що підтверджується в пропозиції конкурсних торгів".

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.08.2013 б/н, вимоги, викладені у другому та третьому абзацах пункту 3 розділу 5 та пункті 5 Додатку 1 вилучені Замовником із Документації.

Таким чином, внесені до Документації в цій частині зміни, свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведене, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав до органу оскарження документальне підтвердження, а саме – копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.08.2013 б/н.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Восток Мінерал" від 15.07.2013 № 15.07-1 без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК