



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1070-р/пк-ск від 27.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Виробниче
підприємство "Компанія ДіСі"
пр-т Возз'єднання, 1,
м. Київ, 02160

Управління Державної служби
охорони при УМВС України у
Вінницькій області

пров. Залізничний, 6,
м. Вінниця, 21034

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Виробниче підприємство "Компанія ДіСі" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВП "Компанія ДіСі") від 30.05.2013 № 13/121 (zareestrovanu в Комітеті 01.06.2013 за № 8-20/1718-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням Державної служби охорони при УМВС України у Вінницькій області (надалі – Замовник, УДСО при УМВС України у Вінницькій області) порядку проведення процедури закупівлі – "14.13.2. Одяг верхній інший, чоловічий і хлопчачий (куртка та напівкомбінезон із плащової тканини)" [оголошення

№ 101717, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Майстер-Стиль";
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.06.2013 № 869-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.06.2013 № 20-29/03-2159-дз Замовник листом від 05.06.2013 № 16/4-1-1780/Кз надав пояснення та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Замовник повідомляє, що джерелом фінансування Процедури закупівлі є власні кошти.

Згідно з пунктом 4.2 "Положення про Управління Державної служби охорони при УМВС України у Вінницькій області", затвердженого наказам ДДСО при МВС України від 30.09.2010 № 180 джерелом формування фінансових ресурсів є надходження за надані послуги, а також інші надходження, передбачені законодавством та пунктом 9 "Положення про Державну службу охорони при МВС", затвердженого Постановою Кабінету міністрів України від 10.08.1993 № 615 "Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності" Державна служба охорони провадить свою діяльність на засадах госпрозрахунку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 1 Закону державні кошти – це, зокрема, кошти установ чи організацій, утворених у встановленому порядку органами державної влади.

Відповідно до абзацу другого пункту 1 Постанови Кабінету Міністрів України "Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності" від 10.08.1993 № 615 (надалі – Постанова) Державна служба охорони є підпорядкованою Міністру внутрішніх справ єдиною централізованою системою, очолюваною Департаментом Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ, яка складається з управлінь, відділів Державної служби охорони при головних управліннях МВС в Автономній Республіці Крим, м. Києві та Київській області, управліннях МВС в областях та м. Севастополі та підпорядкованих їм підрозділів охорони: міських, районних, міжрайонних відділів, відділень, підрозділів воєнізованої охорони та охоронних підрозділів, стрійових підрозділів міліції охорони, спеціальних підрозділів "Титан", інкасації та груп затримання, пунктів централізованого спостереження, у тому числі, на окремих об'єктах, а також установ та навчальних закладів професійної підготовки працівників охорони.

Також у складі документів, наявних на розгляді у Колегії, міститься копія довідки № 9237 з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, в якій зазначено, що головним підприємством Департаменту Державної служби охорони при МВС України є МВС України.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 Положення про Управління Державної служби охорони при УМВС України у Вінницькій області, затвердженого наказом Департаменту ДСО при МВС України від 30.09.2010 № 180, Управління Державної служби охорони при УМВС України у Вінницькій області "відповідно до абзацу п'ятого пункту 9 Положення про Державну службу охорони при Міністерстві внутрішніх справ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.08.1993 № 615, є державною установою, що проводить некомерційну (без мети одержання прибутку) господарську діяльність та підпорядковується і входить до сфери управління Департаменту Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ України".

Відповідно до пункту 11 Постанови, зокрема, "створення та ліквідація управлінь, відділів здійснюється МВС".

Враховуючи наведену інформацію, УДСО при ГУ МВС України у Вінницькій області є установою, що утворена органом державної влади, тому кошти, за які здійснюється закупівля товару за Процедурою закупівлі, є державними коштами у розумінні Закону.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 22.05.2013 № 28 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-2 надали наступні учасники:

Найменування учасника Процедури закупівлі	№ лоту	Ціна окремих частин предмета закупівлі, грн
Скаржник	1	71 304, 60
	2	51 880, 50
Приватне підприємство "Майстер-Стиль" (надалі – ПП "Майстер-Стиль", Переможець)	1	93 025,80
	2	62 384,70
Товариство з обмеженою відповідальністю "Ф.Т.Р." (надалі – ТОВ "Ф.Т.Р.")	1	95 785,80
	2	65 129,70

Згідно з пунктом 5 протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 23.05.2013 № 30 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, з наступних підстав:

Повне найменування	Критерії за якими пропозиція конкурсних торгів не відповідає вимогам документації конкурсних торгів	Підстави для відхилення відповідно до норм Закону
Товариство з обмеженою відповідальністю Виробниче підприємство "Компанія ДіСі"	Під час детального вивчення Замовником пропозиції Учасника виявлено, що: - Відгуки Державної прикордонної служби не завірені печаткою. - У жодному відгуку асортимент продукції не відповідає номенклатурі пропозиції конкурсних торгів, а саме куртки зимовій чорного кольору для спецпідрозділів та напівкомбінезону зимовому чорного кольору для спецпідрозділів	Підпункт 3 пункту 1 статті 29 Закону України – пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: п.11.1 Додатка 4 Документації конкурсних торгів, де зазначено: відгук повинен бути на фірмовому бланку контрагента, завірений печаткою та підписом уповноваженої особи, мати вихідний номер; асортимент продукції повинен відповідати номенклатурі пропозицій конкурсних торгів

У підпункті 6.1 пункту 6 наведеного вище протоколу Замовник зазначив наступне: "оскільки нормативними актами МВС України встановлені значні (довготривалі) строки носіння форменого одягу, а до працівників підрозділів ДСО при МВС України, які використовують такий формений одяг у своїй повсякденній діяльності, встановлені вимоги щодо їх охайного зовнішнього вигляду, що висуває до такого виду товару конкретні та специфічні (стійкість до кліматичних умов та інших негативних факторів постійного використання), вимоги щодо його якості та здатності зберігати належний зовнішній вигляд протягом всього строку носіння.

Отримання комісією достовірних відомостей про якість таких товарів поставлених потенційним учасником та сумлінне виконання взятих таким учасником умов укладених договорів з попередніми покупцями такого товару, важливе для прийняття рішення щодо закупівлі форменого одягу. Проте, жодного підтвердження, щодо виготовлення та поставки якісного товару аналогічного номенклатурі закупівлі, даним учасником представлено не було".

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 23.05.2013 № 31 найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1, 2 Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Майстер-Стиль".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та аргументує це наступним.

1. Стосовно відсутності відбитків печатки на відгуках Державної прикордонної служби ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" зазначає, що надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відгуки містять всі передбачені документацією конкурсних торгів реквізити.

У своїх поясненнях по суті Скарги УДСО при УМВС України у Вінницькій області повідомило, що під час вивчення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" Замовником було виявлено, що надані Скаржником відгуки Державної прикордонної служби не завірені печаткою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого підпункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.04.2013 № 22, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно з додатком 4 до документації конкурсних торгів.

У Додатку 4 Документації Замовником наведено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з підпунктом 11.1 пункту 11 додатку 4 Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних замовлень (договорів) учасники процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "оригінал позитивного відгуку про виконання аналогічних договорів Учасника з УРЗ ДДСО при МВС України або довідку в довільній формі за підписом керівника, завірену печаткою на ім'я голови комітету конкурсних торгів Замовника, що містить інформацію про виконання аналогічних договорів за державні кошти (не менше чотирьох за номенклатурою та умовами протягом 2011-2012 років). В довідці обов'язково повинно бути зазначено назву, код ЄДРПОУ, адресу та контактні телефони відповідальних осіб контрагентів. На кожний наведений договір оригінал позитивного відгуку контрагента з переліком продукції яка поставлялась (відгук повинен бути на фірмовому бланку контрагента, завірений печаткою та

підписом уповноваженої особи, мати вихідний номер; асортимент продукції повинен відповідати номенклатурі пропозицій конкурсних торгів)".

На виконання зазначеної вимоги Документації Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав, зокрема, відгуки б/д б/н Речової служби управління тилового забезпечення Державної прикордонної служби України щодо виконання договору від 12.04.2011 № 64-11 та договору від 07.05.2012 № 52-12, які не містять відбитків печатки уповноваженої особи, що не відповідає підпункту 11.1 пункту 11 додатку 4 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Стосовно другої підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник повідомляє, що в документації конкурсних торгів Замовником не вказано, що учасники Процедури закупівлі повинні надати інформацію про виконання договорів з постачання куртки зимової чорного кольору для спецпідрозділів та напівкомбінезону зимового чорного кольору для спецпідрозділів.

Як зазначає ТОВ "ВП "Компанія ДіСі", умовами документації конкурсних торгів передбачено надання інформації про досвід виконання аналогічних, а не ідентичних договорів.

У Скарзі ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" зазначає, що предметом закупівлі є "одяг верхній, інший, чоловічий і хлопчачий", тому у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав інформацію про досвід виконання аналогічних договорів стосовно предмета закупівлі, зокрема, куртки утепленої камуфльованої.

Скаржник зазначає, що ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" надало УДСО при УМВС України у Вінницькій області зразки куртки зимової чорного кольору для спецпідрозділів і напівкомбінезону зимового чорного кольору для спецпідрозділів. Зауважень до якості та відповідності запропонованого товару Технічним вимогам у Замовника не було.

На думку Скаржника, науково-дослідний відділ розроблення та вдосконалення форми одягу ДНДІ МВС України своїм експертним висновком, який наданий у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі", підтвердив відповідність зразків куртки зимової чорного кольору для спецпідрозділів і напівкомбінезону зимового чорного кольору для спецпідрозділів технічним вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" було відхилено через невідповідність вимогам пункту 11.1 Додатку 4 Документації.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 11.1 пункту 11 додатку 4 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "оригіналу позитивного відгуку про виконання аналогічних договорів Учасника з УРЗ ДДСО при МВС України, або довідка у довільній формі, за підписом керівника завірена печаткою, на ім'я голови комітету конкурсних торгів Замовника, що містить інформацію про виконання аналогічних договорів за державні кошти (не менше чотирьох по номенклатурі та умовам протягом 2011-2012 років) в довідці обов'язково повинно бути зазначено назву, код ЄДРПОУ, адресу та контактні телефони відповідальних осіб контрагентів. На кожний наведений договір оригінал позитивного відгуку контрагента з переліком продукції яка поставлялась (відгук повинен бути на фірмовому бланку контрагента, завірений печаткою та підписом уповноваженої особи, мати вихідний номер; асортимент продукції повинен відповідати номенклатурі пропозицій конкурсних торгів).

Згідно з копіями форм "Пропозиція конкурсних торгів", які містяться у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, за лотом № 1 ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" пропонує до постачання куртку зимову чорного кольору для спецпідрозділів, за лотом № 2 – напівкомбінезон зимовий чорного кольору для спецпідрозділів.

Враховуючи викладене, Скаржник повинен був надати чотири відгуки щодо постачання курток зимових для спецпідрозділів та напівкомбінезонів зимових чорного кольору для спецпідрозділів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" містяться, копії:

- відгуку б/д б/н Речової служби управління тилового забезпечення Державної прикордонної служби України щодо виконання договору від 12.04.2011 № 64-11 на постачання одягу верхнього з тканини чоловічого та хлопчатого (пальто зимове сірого кольору, куртка демісезонна сірого кольору, куртка утеплена камуфльована, кітель та брюки н/вовняні сірого кольору, брюки чоловічі напіввовняні сірого кольору);

- відгуку б/д б/н Речової служби управління тилового забезпечення Державної прикордонної служби України щодо виконання договору від 07.05.2012 № 52-12 на постачання одягу робочого чоловічого (костюм бавовняний камуфльований, костюм спеціальний, куртка утеплена спеціальна чорного кольору, костюм дощовий);

- відгуку від 16.05.2013 № 1394 товариства з обмеженою відповідальністю "Укпожмонтаж" щодо виконання договору від 15.05.2013 № 68/12 на постачання наступної продукції: костюм формений охоронника сірого кольору, костюм брезентовий, напівкомбінезон чорного кольору, куртка утеплена чорного кольору;

- відгуку від 07.05.2013 № 114-13 товариства з обмеженою відповідальністю "ДП "Магнум" щодо виконання договору від 20.09.2012 № 20/9-12 на постачання костюмів літніх чорного кольору, курток зимових чорного кольору, напівкомбінезонів чорного кольору.

Отже, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" міститься два відгуки щодо постачання напівкомбінезонів, що не відповідає умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. За словами Скаржника, на адресу ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" не надходили інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів і повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що факт відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" зі змістовним обґрунтуванням причин відхилення підтверджено складанням протоколу відхилення від 23.05.2013 № 30, який було направлено Скаржнику листом від 24.05.2013 № 16/3-1-1628/Кш.

У ході розгляду даного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Згідно з частиною другою статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

З копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, встановлено, що відхилення та оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулися 23.05.2013.

Слід зазначити, що на веб-порталі Уповноваженого органу Замовником оприлюднений протокол відхилення пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційних

пропозицій, цінових пропозицій) від 23.05.2013 б/н із зазначенням аргументованих підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів № 131639, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиція конкурсних торгів ПП Майстер-Стиль" за лотами №№ 1, 2 була акцептована Замовником 23.05.2013.

Разом з цим, Замовником не надано документального підтвердження відправлення Скаржнику повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав та повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, що може свідчити про порушення вимоги частини другої статті 29 Закону та частини другої статті 31 Закону.

Однак, це не позбавило ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" можливості подати Скаргу до органу оскарження у визначені Законом строки з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

4. У Скарзі ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" повідомляє, що зауважень до якості та відповідності технічним характеристикам товару, запропонованого до постачання Скаржником за лотами №№ 1, 2, Замовник не мав, а тому повинен був акцептувати його пропозицію конкурсних торгів, як найбільш економічно вигідну.

Замовник повідомляє, що оскільки Процедура закупівлі здійснюється за рахунок власних коштів установи, збитків державному бюджету України не може бути завдано. Крім того, придбання неякісного товару призведе до повторної закупівлі та витрат коштів УДСО при УМВС України у Вінницькій області.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3 пункту 5.4 розділу 5 Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, у разі, якщо його пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливо за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки (ПП "Майстер-Стиль" та ТОВ "Ф.Т.Р.").

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

5.1. Згідно з підпунктом 11.1 пункту 11 Додатку 4 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, оригінал позитивного відгуку про виконання аналогічних договорів Учасника з УРЗ ДДСО при МВС України.

ТОВ "Ф.Т.Р." у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав відгук про виконання договорів ТОВ "Ф.Т.Р.", укладених з УДСО при ГУМВС України в Харківській області від 15.05.2013 № 48/7-1395/ж та відгук про виконання ТОВ "Ф.Т.Р." договорів на поставку одягу від 03.04.2013 № 17/3-1417/Сл, видані УДСО при ГУМВС України.

Відгук, виданий Управлінням ресурсного забезпечення Департаменту Державної служби охорони при МВС України у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ф.Т.Р." відсутній.

Отже, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

5.2. Відповідно до пункту 3 Додатку 4 Документації для підтвердження свого фінансового стану учасники Процедури закупівлі повинні були надати:

- копію балансу підприємства (форма № 1) за останній звітний період, завірену печаткою Учасника;
- копію звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період, завірену печаткою Учасника.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" встановлено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії зазначених документів за 2012 рік.

5.2.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва у вигляді балансу та звіту про фінансові результати за I квартал 2013 року, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.2.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ф.Т.Р." міститься копія балансу та звіту про фінансові результати за I квартал 2013 року, про що свідчать відмітки органу статистики на копіях вказаних документів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

5.3. Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 Додатку 4 Документації для підтвердження того, що учасника Процедури закупівлі не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку в довільній формі про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (надається тільки юридичною особою на юридичну особу)".

5.3.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця зазначена довідка відсутня, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.3.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ф.Т.Р." міститься копія довідки від 22.05.2013 б/н про відсутність підстав для прийняття рішення про відмову вказаному учаснику Процедури закупівлі у відповідності до статті 17 Закону:

"п.1. ТОВ "Ф.Т.Р." не надавало посадовим особам УДСО при МВС України у Вінницькій області винагород у будь-якій формі, з метою вплинути на прийняття комітетом з конкурсних торгів рішення при визначенні переможця процедури закупівлі.

п. 2. Посадова особа учасника процедури закупівлі, директор ТОВ "Ф.Т.Р." Скіданов Микола Олександрович не був притягнутий до відповідальності згідно з законом за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель.

п. 3. Факти участі ТОВ "Ф.Т.Р." у змові з іншими учасниками процедури закупівлі відсутні.

п. 4. Посадова особа учасника процедури закупівлі, директор ТОВ "Ф.Т.Р.", Скіданов Микола Олександрович не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі.

п. 5. Уповноважена особа ТОВ "Ф.Т.Р.", заступник директора з виробництва Бова Ганна Яківна не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі.

п. 6. пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ф.Т.Р." подана учасником процедури закупівлі, що не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі".

Інформації про те, що учасника Процедури закупівлі не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення зазначена довідка не містить, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Ф.Т.Р." не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Майстер-Стиль" та ТОВ "Ф.Т.Р.", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Майстер-Стиль" та ТОВ "Ф.Т.Р.", які також не відповідали вимогам Документації та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління Державної служби охорони при УМВС України у Вінницькій області відмінити процедуру закупівлі – "14.13.2. Одяг верхній інший, чоловічий і хлопчачий (куртка та напівкомбінезон із плащової тканини)" [оголошення № 101717, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК