



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1289-р/пк-ск

від 06.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ІНФОСЕЙФ ІТ"

вул. Боженка (Малеви́ча), 86-г,
м. Київ, 03680

Міністерство оборони України
пр-т. Повітрофлотський, 6,
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІНФОСЕЙФ ІТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ") від 05.07.2013 № 47 (зареєстровану в Комітеті 08.07.2013 за № 8-20/2153-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник, Міноборони) порядку проведення процедури закупівлі – "62.01.2. Ліцензійне антивірусне програмне забезпечення - 2 компл." [оголошення № 117998,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та відмінити процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.07.2013 № 1124-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.07.2013 № 20-29.1/03-2736-дз Замовник листом від 11.07.2013 № 286/3/3585 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.05.2013 № 75/81/2 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Приватне акціонерне товариство "Інформаційні комп'ютерні системи" (надалі – ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи", Переможець)	420 000,00 грн, без ПДВ
2	товариство з обмеженою відповідальністю "ДАТАСТРІМ" (надалі – ТОВ "ДАТАСТРІМ")	724 308,48 грн, з ПДВ
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Діавест енд Комплексні рішення" (надалі – ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення")	423 918,00 грн, без ПДВ
4	Скаржник	313 689,60 грн, з ПДВ
5	товариство з обмеженою відповідальністю "Енглер"	479 985,90 грн, без ПДВ
6	товариство з обмеженою відповідальністю "АйТі Стрім Консалтинг"	565 142,40 грн, з ПДВ
7	товариство з обмеженою відповідальністю "Софтлайн Інтернешнл"	640 000,00 грн, без ПДВ
8	товариство з обмеженою відповідальністю "ІНЛАЙН ГРУП ЗАХІД"	393 570,00 грн, без ПДВ

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Міноборони від 20.06.2013 № 75/81/4 були відхилені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників:

- Скаржника;
- товариства з обмеженою відповідальністю "Енглер";
- товариства з обмеженою відповідальністю "АйТі Стрім Консалтинг";
- товариства з обмеженою відповідальністю "Софтлайн Інтернешнл";
- товариства з обмеженою відповідальністю "ІНЛАЙН ГРУП ЗАХІД".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.06.2013 № 75/81/5 до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників:

- ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи";
- ТОВ "ДАТАСТРИМ";
- ТОВ "Дівест енд Комплексні рішення".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" з ціною пропозиції – 420 000,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.06.2013 № 75/81/4 пропозиція конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), з наступних підстав.

"Пропозиція конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ІНФОСЕЙФ ІТ", не відповідає умовам документації конкурсних торгів, так як у її складі відсутні наступні документи:

- оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого банку (реквізити яких зазначені у відомостях про учасника торгів та яким видана банківська гарантія) про наявність (відсутність) відкритих рахунків, а саме ПАТ "Агрокомбанк";
- оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого банку (реквізити якого (яких) зазначені у відомостях про учасника торгів та яким видана банківська гарантія) про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами, а саме ПАТ "Агрокомбанк";
- копія звіту про суми податкових пільг або довідка в довільній формі про не надання відповідного звіту.

Про відсутність цих документів зазначено у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів № 75/81/2 від 30.05.2013.

- У складі пропозиції конкурсних торгів учасником надано документи, які не відповідають вимогам документації конкурсних торгів, а саме у наданих копіях аналогічних договорів відсутні всі додатки.

- Крім цього, пропозиція конкурсних торгів оформлена учасником у невідповідності з вимогами документації конкурсних торгів, а саме відсутня нумерація, підпис та печатка учасника на усіх сторінках пропозиції. Умовами документації конкурсних торгів вимагалось, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки, а на зворотній стороні останньої сторінки повинен бути зроблений запис, в якому вказуються цифрами і прописом кількість пронумерованих сторінок, який засвідчується підписом та печаткою учасника.

- Відповідно до висновку Головного управління зв'язку та інформаційних систем Генерального штабу Збройних Сил України надана пропозиція не відповідає кваліфікаційним вимогам, зазначеним у документації конкурсних торгів, представлені Учасником торгів пропозиції за своїми характеристиками не відповідають вимогам предмету закупівлі, так як учасник не надав інформацію щодо наявності української служби технічної підтримки на території України".

ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" у Скарзі зазначає, що згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.05.2013 № 75/81/2 він отримав максимально можливу кількість балів (100 балів).

Тому, на думку Скаржника, правових підстав для не допуску до оцінки та відхилення його Пропозиції не існує.

1. Стосовно першої та другої підстав відхилення.

Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема:

- "оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого банку (банків) (реквізити яких зазначені у відомостях про учасника торгів) про наявність (відсутність) відкритих рахунків. Строк видачі довідок – не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або більш пізню дату";

- "оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого банку (банків) (реквізити якого (яких) зазначені у відомостях про учасника торгів) про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами. Строк видачі довідки - не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або більш пізню дату".

Пунктом 6 розділу III визначено форму "Відомості про учасника", яку учасники Процедури закупівлі мають подати у складі своєї Пропозиції.

У пункті 9 зазначеної форми визначено наступне: "Банківські реквізити: у даному пункті зазначаються реквізити обслуговуючого банку, яким повинні бути видані банківська гарантія (у разі надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі гарантії) та довідки, що передбачені документацією конкурсних торгів".

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія форми "Відомості про учасника", в пункті 9 якої вказані банківські реквізити банку ПАТ "Агрокомбанк" та ПАТ "Райффайзен Банк Аваль".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" містяться копії довідок про відкриття рахунків та про відсутність заборгованості по кредитах, видані АТ "Райффайзен Банк Аваль", проте відсутні копії довідок, видані ПАТ "Агрокомбанк".

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації і була відхилена правомірно з наведеної підстави.

2. Стосовно третьої підстави відхилення.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, що з метою документального підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, які встановлені статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), учасник у складі пропозиції конкурсних торгів подає, зокрема, наступні документи: "копія звіту про суми податкових пільг – у випадку, якщо учасник (суб'єкт господарювання) не сплачує податки та збори у зв'язку з отриманням податкових пільг; якщо звіт не надається – довідка в довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника про не надання відповідного звіту".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" відсутній зазначений звіт, а також довідка у довільній формі про ненадання відповідного звіту.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації і була відхилена правомірно з наведеної підстави.

3. Стосовно четвертої підстави відхилення.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації наявність досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується учасником документально, а саме довідкою у довільній формі (за підписом керівника або службової (посадової) особи, яку уповноважено представляти інтереси учасника) про виконання аналогічних договорів за 2011 та/або 2012 та/або 2013 роки. До довідки додаються копії договорів, укладених з замовниками, та/або актів приймання передачі товарів (наданих послуг, виконаних робіт) щодо виконання цих договорів та/або копії інших документів щодо постачання (товару), та/або відгуки/копії відгуків, що підтверджують виконання зазначених у довідці договорів (із зазначенням дати і

номеру договору на який надано відгук та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків, надані замовниками, яким учасник постачав аналогічні товари).

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" містяться копії наступних договорів: від 15.04.2013 № 15/2013, від 03.03.2013 № 11/2013, від 14.03.2013 № 12/2013 та від 13.11.2012 № 12062. У наведених договорах містяться посилання на додатки до цих договорів, проте у складі копії Пропозиції Скаржника відсутні додатки до зазначених договорів.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації і була відхилена правомірно з наведеної підстави.

4. Стосовно п'ятої підстави відхилення.

Пунктом 1 розділу III Документації передбачено, що "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі (керівника або службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі) із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки*, а на зворотній стороні останньої сторінки повинен бути зроблений запис, в якому вказуються цифрами і прописом кількість пронумерованих сторінок, який засвідчується підписом та печаткою* учасника".

У примітках до пункту 1 розділу III Документації передбачено, що зазначена вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

У копії Пропозиції Скаржника пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи та відбитки печатки аркуші, а не сторінки.

Окрім того, на зворотній стороні останньої сторінки Пропозиції міститься запис "пронумеровано, прошито та скріплено печаткою та підписом 84 (вісімдесят чотири) аркушів", який не засвідчено підписом та печаткою ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ".

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації і була відхилена правомірно з наведеної підстави.

5. Стосовно шостої підстави відхилення.

Пунктом 6 розділу III Документації від учасників Процедури закупівлі вимагається подання документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази зазначено наступне: "довідка, складена у довільній формі (за підписом керівника або службової (посадової) особи, яку уповноважено представляти інтереси Учасника), яка містить інформацію про виробничо-технічний потенціал Учасника, про наявність майна (власного чи орендованого): майнового комплексу, приміщень (у тому числі складських приміщень), земельної ділянки, обладнання, транспортних засобів тощо, яке використовується Учасником для виробництва або реалізації Товарів, що є предметом закупівлі цих конкурсних торгів, відомості про наявність технічної служби підтримки у Виробника програмного забезпечення або компанії, яка офіційно уповноважена виробником здійснювати технічну підтримку в Україні, які працюють в режимі 24x7x365 із зазначенням контактних номерів телефонів".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій, зокрема, зазначені відомості про наявність технічної служби підтримки в Україні, що здійснюється ТОВ "Центр технічної підтримки "Доктор Веб" у режимі 24x7x365 із зазначенням контактних номерів телефонів.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія листа від 28.05.2013 № 71-05 товариства з обмеженою відповідальністю "Центр технічної підтримки "Доктор Веб".

У зазначеному листі товариство з обмеженою відповідальністю "Центр технічної підтримки "Доктор Веб" повідомляє, що воно є офіційним представником компанії-

виробника антивірусу Dr.Web® в Україні, а також, що "Технічна підтримка користувачів антивірусу Dr.Web® в Україні здійснюється нашим Товариством в режимі 24 години, 7 сім днів на тиждень та 365 календарних днів на рік".

Враховуючи викладене, Скаржником не порушено наведені умови Документації, ним надано інформацію щодо наявності служби технічної підтримки на території України.

Отже, Пропозиція ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" була відхилена неправомірно із зазначеної підстави.

6. ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" у Скарзі повідомляє, що згідно із Документацією учасник визначає ціни на постачання товарів з урахуванням усіх своїх витрат, податків і зборів, що сплачуються або повинні бути сплачені. При цьому, як зазначає Скаржник, ціна акцептованої пропозиції складає 420 000,00 грн, без ПДВ.

Скаржник повідомляє, що Податковим кодексом України передбачено, що операції з постачання послуг підлягають оподаткуванню податком на додану вартість, за виключенням випадків, встановлених цим Кодексом. Питання звільнення від оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання програмної продукції врегульовано пунктом 261 підрозділу 2 Розділу XX Податкового кодексу України. До програмної продукції відноситься, серед іншого, результат комп'ютерного програмування у вигляді операційної системи, системної, прикладної, розважальної та/або навчальної комп'ютерної програми (їх компонентів). Відповідно до роз'яснень Державної податкової служби (від 26.03.2013 № 4670/6/15-33-15) операції з постачання товарів (дисків, комп'ютерів) з записаним/встановленим на них розтиражованим програмним забезпеченням не можуть розглядатися як постачання програмної продукції (результат комп'ютерної програми), а отже звільнятися від оподаткування податком на додану вартість.

За таких умов, на думку Скаржника, Замовник мав відхилити Пропозицію Переможця як таку, що не відповідає умовам Документації (в частині відсутності зазначення ціни пропозиції суми податку на додану вартість).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що умовами Документації не встановлено конкретний вид та розмір податку, так як це було б дискримінаційною вимогою до учасників, у зв'язку з тим, що відповідно до чинного законодавства України не всі підприємства сплачують податок на додану вартість.

Замовник вважає, що питання оподаткування не належить до компетенції Замовника, тому ним були направлені листи-запити до Міністерства доходів і зборів України та до учасників Процедури закупівлі стосовно особливостей оподаткування суб'єктів індустрії програмної продукції.

Міністерство доходів і зборів України конкретної відповіді на запит не надало. Учасниками були надані роз'яснення, що операції з постачання програмної продукції тимчасово, з 01.01.2013 по 01.01.2023, звільняються від оподаткування ПДВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2 пункту 2 розділу III Документації визначено, зокрема, що учасник визначає ціни на постачання товарів з урахуванням усіх своїх витрат, податків і зборів, що сплачуються або повинні бути сплачені. У цьому ж пункті Документації визначено форму "Цінова пропозиція конкурсних торгів", згідно з якою учасник Процедури закупівлі зазначає, серед іншого, загальну вартість без ПДВ, ПДВ та загальну вартість з ПДВ.

У складі копії Пропозиції Переможця міститься цінова пропозиція конкурсних торгів, в якій зазначено, зокрема, наступне:

- "Загальна вартість (в грн без ПДВ) Чотириста двадцять тисяч гривень, 00 копійок – 420 000,00";
- "ПДВ: (грн) -----";

- "Загальна вартість (в грн без ПДВ) Чотириста двадцять тисяч гривень, 00 копійок – 420 000,00".

Окрім того, Замовник надав копію листа від 11.06.2013 № 5219 ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи", в якому зазначено, що починаючи з 01.01.2013 та на протязі наступних десяти років операції з постачання програмної продукції звільняються від оподаткування ПДВ.

Таким чином, Переможцем не порушено наведені вище вимоги Документації, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" у Скарзі зазначає, що не отримувало повідомлень від Замовника про відхилення Пропозиції ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" та, що Замовник не здійснив публікацію інформації на веб-порталі Уповноваженого органу про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що інформація про відхилення Пропозицій була подана для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу у терміни встановлені Законом. Замовник зазначає, що інформація з порушенням термінів оприлюднення, встановлених Законом, веб-порталом з питань державних закупівель не приймається.

Крім цього, Міноборони зазначає, що повідомлення про результати процедури закупівлі та повідомлення про відхилення Пропозиції було надіслано на адресу Скаржника 21.06.2013.

Замовник також повідомляє, що не несе відповідальності за затримку отримання кореспонденції засобами поштового зв'язку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 17 Закону інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, кваліфікаційної або цінової пропозиції із зазначенням підстави надсилається учаснику або учаснику попередньої кваліфікації, пропозиція якого відхилена, протягом трьох робочих днів з дня прийняття замовником такого рішення та оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.06.2013 № 75/81/4.

У складі документів, наданих Міноборони на розгляд Колегії, міститься копія листа від 21.06.2013 № 286/3/3179 "Про відхилення пропозиції конкурсних торгів" направлено на адресу ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ". Підтвердження відправки Скаржнику зазначеного листа Замовником не надано, однак, це не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою.

Інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу.

Враховуючи, що Пропозиція ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" була відхилена Замовником правомірно та те, що Скаржником не обґрунтовано, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Скаржник повідомляє, що йому незрозуміло, яким чином застосовувати формулу, наведену Замовником у Документації для визначення кількості балів по учасникам, які зазначили у складі своїх цінових пропозицій суму з ПДВ та без ПДВ.

При цьому, Скаржник зазначає, що згідно розрахунків його цінова пропозиція набрала максимальну кількість балів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Скарга у цій частині стосується документації конкурсних торгів.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 08.07.2013.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 30.05.2013.

Отже, в цій частині Скарга подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

9. Скаржник зазначає, що згідно із повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів, що було опубліковано 24 червня 2013 у "Віснику державних закупівель", № 49 (792), оголошення № 143986, у графі "Пропозиції" зазначено лише одного учасника – ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи". Інших учасників у вказаній графі не зазначено.

За таких обставин, як вважає Скаржник, можна дійти висновку, що Замовником до оцінки було допущено пропозиції менше ніж двох учасників та Замовник зобов'язаний був відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.06.2013 № 75/81/5 до процедури оцінки було допущено Пропозиції: ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи", ТОВ "ДАТАСТРИМ" та ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення".

Крім того, відповідно до оголошення № 143986, опублікованому в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 49 (792), повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції містить інформацію про переможця, Пропозицію якого акцептовано.

Враховуючи викладене, Замовником не порушені зазначені вище норми Закону, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

10. ТОВ "ІНФОСЕЙФ ІТ" у Скарзі просить, зокрема, встановити порушення та відмінити процедуру закупівлі

Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки (ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи", ТОВ "ДАТАСТРІМ" та ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення", та встановлено наступне.

10.1. Щодо Пропозиції ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення".

Пунктом 6 розділу III Документації від учасників Процедури закупівлі вимагається подання документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази зазначено наступне: "довідка, складена у довільній формі (за підписом керівника або службової (посадової) особи, яку уповноважено представляти інтереси Учасника), яка містить інформацію про виробничо-технічний потенціал Учасника, про наявність майна (власного чи орендованого): майнового комплексу, приміщень (у тому числі складських приміщень), земельної ділянки, обладнання, транспортних засобів тощо, яке використовується Учасником для виробництва або реалізації Товарів, що є предметом закупівлі цих конкурсних торгів, відомості про наявність технічної служби підтримки у Виробника програмного забезпечення або компанії, яка офіційно уповноважена виробником здійснювати технічну підтримку в Україні, які працюють в режимі 24x7x365 із зазначенням контактних номерів телефонів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" міститься копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій зазначено, що ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" має можливість надавати технічну підтримку проданого обладнання у власних сервісних центрах, із режимом роботи сервісних центрів з 9-00 до 19-00 в робочі дні.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" міститься копія листа "Авторизаційна форма виробника", підписана генеральним директором ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення", де зазначається, зокрема, наступна інформація: "ESET дозволяє ТОВ "ESET Україна" здійснювати авторизовану технічну підтримку продуктів ESET в режимі 24x7 на території України. Проте, у зазначеному листі не вказаний режим "24x7x365" та контактні номери телефонів технічної підтримки в Україні.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" не відповідала наведеній вище умові Документації.

10.2. Щодо Пропозиції ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи".

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації наявність досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується учасником документально, а саме довідкою у довільній формі (за підписом керівника або службової (посадової) особи, яку уповноважено представляти інтереси учасника) про виконання аналогічних договорів за 2011 та/або 2012 та/або 2013 роки. До довідки додаються копії договорів укладених з замовниками та/або актів приймання передачі товарів (наданих послуг, виконаних робіт) щодо виконання цих договорів та/або копії інших документів щодо постачання (товару), та/або відгуки/копії відгуків, що підтверджують виконання зазначених у довідці договорів (із зазначенням дати і номеру договору на який надано відгук та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків, надані замовниками, яким учасник постачав аналогічні товари).

У складі копії Пропозиції Переможця міститься "Довідка про виконання аналогічних договорів", в якій зазначено лише один договір. ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" також додає копію зазначеного договору від 28.07.2011 № СКк-0614.

Отже, Переможцем не виконано вимогу Документації щодо надання документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації "У разі, якщо інтереси учасника представляє не керівник, та якщо документи пропозиції конкурсних торгів підписує (завіряє) не керівник, а службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено представляти інтереси

Учасника під час проведення процедури закупівлі, підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів, подається довіреність (доручення) на службову (посадову) особу учасника (із зазначенням її посади) про надання повноважень цій особі представляти інтереси Учасника під час проведення процедури закупівлі, підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів, а також надається копія паспорту цієї особи".

У Складі копії Пропозиції Переможця міститься копія довіреності від 29.05.2013, в якій ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" уповноважує Мироненкова Олександра Миколайовича представляти інтереси ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" під час проведення Процедури закупівлі. Проте, у вказаній довіреності не зазначено посаду особи, яку уповноважено представляти інтереси Переможця.

Таким чином, Пропозиція ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" не відповідала наведеній умові Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів: ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" та ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Діавест енд Комплексні рішення", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство оборони України відмінити процедуру закупівлі – "62.01.2. Ліцензійне антивірусне програмне забезпечення - 2 компл." [оголошення № 117998, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК